

Lublin 15.03.2021

Podsumowanie ewaluacji zajęć dydaktycznych na kierunku biotechnologia w semestrze zimowym roku akademickiego 2020-2021.

Ewaluacja zajęć została przeprowadzona w okresie od dnia 11 stycznia 2021r. do dnia 27 stycznia 2021r. Ogółem studenci wypełnili 567 ankiet w tym: biotechnologia - grupa w języku angielskim stacjonarne I stopnia 69 (60 studenci I z roku, 9 z III roku), biotechnologia stacjonarne I stopnia 333 (178 I rok, 109 II i 46 III roku) i biotechnologia stacjonarne II stopnia 165 (70 z I i 95 z II roku).

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre lub dobre (powyżej 3,2 w 4 stopniowej skali).

Na pytanie: „W jakim stopniu udział w zajęciach przyczynił się do nabycia przez Pana/Panią nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności?” studenci większości roczników udzielali odpowiedzi określając ten stopień na powyżej 3,2. Najniżej oceniali to kryterium studenci I roku studiów I stopnia w grupie prowadzonej w języku angielskim złożonej w większości z obcokrajowców, którzy jako jedyni kształcenie realizowali tylko zdalnie – średnia ocena 3,2 (60 wypełnionych ankiet) a najwyżej II roku I stopnia w grupie prowadzonej w języku angielskim – średnia 4 (9 ankiet).

Satysfakcję z: Przygotowania nauczyciela do zajęć, Jakości udostępnionych materiałów, Stosowanych metod prowadzenia zajęć, Wykorzystywanych na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego, Postawy nauczyciela wobec studentów, Dostępności nauczyciela dla studentów, studenci wszystkich roczników oceniali dobrze i bardzo dobrze, I rok I stopnia średnio 3,75, II rok 3,74, III rok 3,72. W grupie z językiem angielskim, I rok 3,26 (większość studentów kształcona tylko zdalnie), III rok średnia 4. Na studiach II stopnia I rok średnia 3,8, II rok średnia 3,93.

Z ankiet nie wynika stwierdzone w ewaluacji poprzedniego semestru (letniego roku 2019/2020) niższe zadowolenie z zajęć prowadzonych zdalnie, co prawdopodobnie jest skutkiem prowadzenia zajęć laboratoryjnych i warsztatowych w formie stacjonarnej. Wynik ten, razem z gorszymi ocenami kształcenia na I roku studiów I stopnia w grupie z językiem angielskim, w której zajęcia dla większości obcokrajowców musiały się odbywać zdalnie, pozwala stwierdzić, że w ocenie studentów, na kierunku praktycznym, jakim jest biotechnologia najlepszą formą kształcenia jest kształcenie stacjonarne. Wielu studentów podkreślało również zalety kształcenia stacjonarnego w swoich komentarzach.

W komentarzach studenci bardzo pozytywnie oceniali zaangażowanie nauczycieli akademickich ich wysoką kulturę osobistą i swoje zadowolenie z zajęć. Nieliczne uwagi dotyczą jedynie sposobu weryfikowania wiedzy w sposób zdalny, głównie tego, w jaki sposób nauczyciele starali się zagwarantować samodzielną pracę studentów w trakcie kolokwium i egzaminów. Dlatego należy wesprzeć nauczycieli w opracowywaniu najlepszych metod weryfikacji efektów uczenia się w sposób zdalny lub w zależności od rozwoju sytuacji pandemicznej umożliwiać kolokwia, zaliczenia i egzaminy w tradycyjnej, stacjonarnej formie.

Na uwagę zasługuje fakt, że mimo stwierdzonych w trakcie semestru, nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć z przedmiotu „Metody termoanalityczne i próżniowe w badaniach bionanomateriałów” wykład i ćwiczenia, nie ma na ten temat żadnej informacji w ankietach ewaluacyjnych. Przedmiot ten oceniony został jednak tylko w 4 ankietach (2 – wykład i po 1 w dwu grupach ćwiczeniowych), świadczy to jednak o niedoskonałości systemu ewaluacji zajęć i konieczności prowadzenia również innych działań dla zapewnienia jakości kształcenia.

Pomimo dużej ilości wypełnionych ankiet, w przypadku poszczególnych zajęć, procent studentów oceniających często nie przekraczał 25. Należy w dalszym ciągu zachęcać studentów do brania udziału w ewaluacji zajęć, ponieważ liczba wypełnionych ankiet jest nadal niewystarczająca, mimo że o wiele większa niż w semestrze poprzednim.

koordynator kierunku

Radosław Mencfel

