

**Raport z ewaluacji zajęć dydaktycznych
prowadzonych w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023
na Wydziale Nauk Przyrodniczych i Technicznych KUL**

Ewaluacja zajęć dydaktycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 została przeprowadzona w okresie od 6 do 20 czerwca 2023 r. Ewaluacja odbywała się na zasadach określonych w *Zarządzenia Prorektora ds. kształcenia KUL z dnia 29 października 2021 r. w sprawie określenia procedury wyrażania przez studentów i doktorantów opinii o prowadzonych zajęciach dydaktycznych.*

Architektura krajobrazu

Na kierunku *Architektura krajobrazu* zajęcia w semestrze letnim odbywały się w formie stacjonarnej. W związku z kontynuacją działań wojennych w Ukrainie pojedyncze zajęcia odbyły się zdalnie.

Ogółem studenci kierunku *Architektura krajobrazu* wypełnili 276 ankiet. Widoczna jest mniejsza liczba wypełnionych ankiet w porównaniu do semestru zimowego (346 ankiety) oraz poprzedniego semestru letniego (417 ankiety). Średnia zwrotność ankiet na kierunku *Architektura krajobrazu* wyniosła 16% i jest niższa od średniej zwrotności dla całego Wydziału Nauk Przyrodniczych i Technicznych wynoszącej 21%. Taki odsetek wypełnionych ankiet, w tym 53 ankiet na studiach II stopnia utrudnia przeprowadzenie analizy wyników ewaluacji zajęć dydaktycznych. Analizy dokonano na podstawie raportów udostępnionych koordynatorom kierunków na platformie e-KUL, w tym opcji (raport: tylko zajęcia kierunkowe) co pozwoliło wyłączyć z analizowanych ankiet zajęcia nieocenione i zajęcia takie jak lektoraty lub wychowanie fizyczne, czyli zajęcia prowadzone przez pracowników spoza naszego Instytutu i Wydziału.

Z wypełnionych ankiet wynika, że ponad 92% studentów uczestniczyło w prawie wszystkich ocenianych zajęciach. Ankieta składała się z trzech części. W części I dotyczącej oceny sposobu prowadzenia zajęć studenci najwyższą ocenili odpowiednią postawę prowadzących wobec studentów (średnia 4,81), przygotowanie prowadzących do zajęć (średnia 4,79) oraz odbywanie się zajęć zgodnie z rozkładem (średnia 4,72). Studenci docenili działania prowadzących, aby zajęcia sprzyjały aktywnemu udziałowi studentów (średnia 4,67) oraz to, że były one prowadzone w sposób zrozumiały (średnia 4,65). Studenci potwierdzili także dostępność prowadzących podczas wyznaczonych konsultacji (średnia 4,64). Również dla większości studentów zajęcia były interesujące (średnia 4,63).

Uzyskane średnie były lekko powyżej średnich całego Wydziału, w większości nie odbiegały o więcej niż 0,1 punktu. Z analizy dodatkowych uwag i komentarzy zamieszczonych przez ankietowanych wynika, że studenci pozytywnie oceniają osoby prowadzące zajęcia, podkreślając ich zaangażowanie, kompetencje, dużą wiedzę. Dodatkowe uwagi wskazywały na odpowiednie przygotowanie do zajęć pracownika, stosowane metody prowadzenia zajęć i stosunek do studentów, np. „Zajęcia były bardzo ciekawe, podobała mi się forma.”, „Sposób w jaki są prowadzone zajęcia jest super, mimo dość trudnego tematu zajęcia nie są nudne oraz wynosi się z nich wiedzę”, „Zajęcia są prowadzone w bardzo ciekawy sposób, dzięki odpowiedniemu podejściu nie ma problemu ze zrobieniem pracy pisemnej”, „Widać u prowadzącego pasję w tym co robi”, „Bardzo ciekawe, angażujące i ubogacające zajęcia”, „Dostaliśmy dużo wsparcia i wytycznych, jednocześnie dużo swobody w realizacji tematu”, „Zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały, merytoryczny i jednocześnie interesujący”, „Ciekawe i angażujące zajęcia, prowadzone w bardzo przyjemnym miejscu”.

Część II odnosiła się do realizacji karty przedmiotu. Prowadzący przedstawili studentom kryteria i zasady zaliczeń (średnia 4,76), studenci potwierdzili zgodność przekazywanych treści z kartami przedmiotów (średnia 4,75) z którymi zostali zapoznani na początkowych zajęciach (średnia 4,59).

W pytaniu otwartym studenci nie mieli uwag odnośnie do realizacji kart przedmiotów. Pojedyncze uwagi dotyczące tempa pracy były uwzględnione na bieżąco podczas trwania semestru.

Część III dotyczyła warunków prowadzenia zajęć. Studenci dobrze ocenili dostosowanie wielkości sal do liczebności grup (średnia 4,86), stan techniczny wyposażenia sal (średnia 4,75) oraz dostosowanie wyposażenia sal do charakteru prowadzonych zajęć (średnia 4,75). Wyniki ankiet wyższe niż w poprzednich semestrach potwierdzają, że ciągłe starania o poprawę stanu technicznego sal dydaktycznych i ich wyposażenia są zauważane przez studentów. Pojedyncze prośby o większą liczbę przedłużaczy dotyczyły już tylko jednej sali i zostały ponownie przekazane do Działu Administracji Obiektami KUL. W trakcie wakacji zostały też przeprowadzone prace mające na celu poprawienie jakości dostępnej dla studentów sieci Wi-Fi.

W przypadku jednego nauczyciela, po udostępnieniu wyników ewaluacji wraz z uwagami przełożonego, Rada Programowa skierowała wniosek do Dziekana Wydziału o przeprowadzenie hospicacji interwencyjnej w dniu 9 listopada 2023r. Ponadto po hospicacji interwencyjnej zorganizowane zostanie spotkanie wyjaśniające, podczas którego prowadzący zajęcia będzie mógł odnieść się do uwag zawartych w ankietach ewaluacyjnych, a Rada Programowa prześle zalecenia mające przeciwdziałać takim problemom w przyszłości. Protokół z tego spotkania zostanie przekazany do Sekretariatu Wydziału.

Warto podkreślić, że dobre oceny (we wszystkich kryteriach ponad 4,6 w skali 5-punktowej) świadczą o pozytywnej ocenie starań pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku *Architektura krajobrazu*, mających na celu dbałość o jakość nauczania. Ocenę ankiet utrudnia fakt, że część zajęć nie została oceniona przez żadnego studenta, a część tylko przez pojedyncze osoby. Należy w dalszym ciągu zachęcać studentów do brania udziału w ewaluacji zajęć, ponieważ liczba wypełnionych ankiet jest nadal niewielka.

Informatyka

W semestrze zimowym 2022/2023 zajęcia na kierunku *Informatyka* odbywały się zasadniczo w trybie stacjonarnym, w trybie zdalnym bądź hybrydowo odbywała się tylko część zajęć prowadzonych przez przyjezdnych i zagranicznych nauczycieli akademickich, którzy w związku z wojną na Ukrainie i sytuacją polityczną nie mogą prowadzić zajęć stacjonarnie. Zajęcia zdalne odbywają się za zgodą Władz Uczelni.

Łączna liczba ocen wystawionych w ankietach: *Informatyka* I stopnia 675 (w tym 84 ankiet z brakiem zgody), *Informatyka* – grupa w języku angielskim I stopnia 395 (w tym 19 ankiet z brakiem zgody), *Informatyka* II stopnia 111 (w tym 21 ankiet z brakiem zgody).

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre i dobre (skala 5-punktowa). Średnia ocen z pytań z I części ankiety, dotyczącej oceny sposobu prowadzenia zajęć, wyniosła na studiach I stopnia 4,67 w przypadku studiów prowadzonych w języku polskim i 4,78 w grupie prowadzonej w języku angielskim, natomiast 4,71 na studiach II stopnia. Średnia ocen z pytań z części II ankiety, odnoszącej się do realizacji karty przedmiotu, wyniosła odpowiednio 4,77 na *Informatyce* I stopnia w języku polskim, 4,86 na studiach I stopnia w języku angielskim i 4,75 w przypadku studiów II stopnia. Średnie ocen z pytań z części III, oceniającej warunki prowadzenia zajęć, kształtowały się następująco: 4,71 na *Informatyce* I stopnia w języku polskim, 4,68 w przypadku grupy w języku angielskim na studiach I stopnia i 4,77 na studiach II stopnia. Zajęcia zostały ocenione przez niewielką liczbę studentów, a część zajęć nie została oceniona wcale.

Zajęcia zostały ocenione przez niewielką liczbę studentów, a część zajęć nie została oceniona wcale. Na *Informatyce* I stopnia ankiety wypełniło 20%, na *Informatyce* w języku angielskim - również 20%, a na studiach II stopnia 14%. Zgodę na ewaluację wyraziło odpowiednio 87% ewaluujących na *Informatyce* I stopnia, 95% na *Informatyce* po angielsku, 81% na *Informatyce* II stopnia, przy czym część ankiet ze zgodą na ewaluację jest niewypełnionych tzn. nie zawiera oceny. Sytuacja taka wystąpiła najczęściej wśród studentów *Informatyki* po angielsku 1-go roku.

Najwięcej ankiet wypełnili studenci 1-go roku. Uzyskane średnie za I i II część ankiety są podobne do tych, uzyskanych w poprzednim semestrze.

Wśród komentarzy pisanych przez studentów przeważają komentarze pozytywne bądź neutralne. Ogółem w pytaniach otwartych studenci chwalą sposób prowadzenia zajęć, przygotowanie do zajęć, atmosferę na zajęciach oraz postawę prowadzących wobec studentów.

Pojedyncze uwagi negatywne dotyczyły głównie kryteriów zaliczania, które dla studentów nie zawsze były jasne oraz zbyt trudnych kolokwiiów.

Wszystkie przypadki zostały omówione na wrześniowym spotkaniu Rady Programowej Kierunku Informatyka. Zalecone zostały hospitacje tych przedmiotów w bieżącym roku akademickim. Część problemów zgłaszana była przez studentów już w ciągu semestru bezpośrednio do koordynatora kierunku. Przeprowadzone zostały rozmowy z prowadzącymi odnośnie do uwag studentów.

Nadal pojawiają się uwagi dotyczące działania projektora w sali wykładowej 118, natomiast w związku z modernizacją pracowni komputerowych jest dużo mniej uwag odnośnie do ich wyposażenia.

Inżynieria Środowiska

Liczba wypełnionych ankiet: 31

Studenci wyrażali się pozytywnie w stosunku do jakości prowadzonych zajęć i kompetencji prowadzących. Średnia ocen pracowników i sposobów prowadzenia zajęć jest wysoka, wynosi 4,6. Średnia ocena dotycząca realizacji karty przedmiotu: 4,6. Średnia ocena warunków prowadzenia zajęć: 4,6.

Ogółem w pytaniach otwartych studenci wyrażają się bardzo pozytywnie o prowadzących i prowadzeniu zajęć.

Matematyka

W semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 zajęcia odbywały się, co do zasady, w trybie stacjonarnym, z pewnymi wyjątkami, kiedy odbywały się w trybie zdalnym (za zgodą władz uczelni).

Procent studentów, którzy wypełnili ankietę ewaluacji zajęć to 0% dla grupy w języku angielskim oraz 15% dla grupy w języku polskim.

Średnia z odpowiedzi na poszczególne pytania wahała się od 3,37 do 4,93 dla grupy w języku polskim. W grupie anglojęzycznej nie wypełniono żadnych ankiet.

Ankiety, w przypadku większości zajęć, były wypełnione przez niewielką liczbę uprawnionych studentów, a wiele zajęć wcale nie zostało ocenionych. Uwagi studentów były neutralne, bądź pozytywne, z wyjątkiem nielicznych zastrzeżeń studentów dotyczących sposobu prezentowania, wyjaśniania i weryfikowania wiedzy oraz postawy prowadzących wobec studentów.

W związku z powyższym koordynator, po konsultacji z Radą Programową, rekomenduje Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia zlecenie w roku akademickim 2023/2024 hospitacji zajęć, do których odnosiły się uwagi i podjęcie dalszych działań na podstawie wyników hospitacji.

Uwagi końcowe:

Zajęcia dydaktyczne prowadzone na Wydziale Nauk Przyrodniczych i Technicznych KUL są bardzo dobrze oceniane przez studentów, średnie oceny z pytań ujętych w ankiecie na poszczególnych kierunkach wahały się od 3,37 do 4,90 w skali od 1 do 5. Najwyżej przez studentów ocenione zostały zajęcia na *Architekturze krajobrazu II stopnia* (oceny wynosiły od 4,70 do 4,97), bardzo wysoko oceniono także zajęcia realizowane na kierunku *Informatyka I stopnia* - grupa w języku angielskim (oceny od 4,62 do 4,90). Wysokie oceny świadczą o pozytywnej ocenie starań kadry, mających na celu dbałość o jakość nauczania.

Średnia zwrotność ankiet na Wydziale wyniosła 21%, a na poszczególnych kierunkach zwrotność ankiet mieściła się w przedziale od 8 do 36%. Najwyższą zwrotność odnotowano na kierunkach: *Inżynieria Środowiska I stopnia*, *Informatyka I stopnia* - grupa w języku polskim i *Informatyka I stopnia* - grupa w języku angielskim.

Wyniki ewaluacji zajęć są mało miarodajne, ze względu na utrzymującą się niewielką zwrotność ankiet. Jednakże dzięki analizie opinii studentów możliwe jest zasygnalizowanie pojawiających się problemów. Działania naprawcze, mające na celu poprawę jakości kształcenia, są na bieżąco podejmowane przez Przełożonych, Koordynatorów Kierunków i Rady Programowe.

Serdecznie dziękujemy Studentom za wzięcie udziału w ocenie zajęć dydaktycznych. Zachęcamy do wypełniania ankiet ewaluacyjnych w kolejnych semestrach, jak również do dzielenia się swoimi uwagami i oczekiwaniami, dotyczącymi sposobu prowadzenia zajęć, postawy nauczycieli akademickich oraz stanu bazy dydaktycznej.

Dziekan
Wydziału Nauk Przyrodniczych i Technicznych:
x Maciej Łepiński
ks. dr hab. Jacek Łepiński, prof. KU