

Dn. 07-12-2023 r.

**Raport z ewaluacji zajęć dydaktycznych  
prowadzonych w semestrze letnim, w roku akademickim 2022/2023**

Ewaluacja zajęć dydaktycznych w semestrze letnim, w roku akademickim 2022/2023 przeprowadzona w okresie od 6 czerwca 2023 r. do 20 czerwca 2023 r. na następujących kierunkach:

***Biotechnologia***

Ogółem studenci wypełnili 257 ankiet w tym: Biotechnologia - grupa w języku angielskim (stacjonarne I stopnia) 16, Biotechnologia – grupa w języku angielskim (stacjonarne II stopnia) 2, Biotechnologia (stacjonarne I stopnia) 177 i Biotechnologia (stacjonarne II stopnia) 62 ankiety. Stanowi to niestety niewielki procent ocenionych zajęć odpowiednio: Biotechnologia - grupa w języku angielskim (stacjonarne I stopnia) 24%, Biotechnologia - grupa w języku angielskim (stacjonarne II stopnia) 5%, Biotechnologia (stacjonarne I stopnia) 20% i Biotechnologia (stacjonarne II stopnia) 11% ankiet. Zaangażowanie studentów w proces ewaluacji jest więc nadal niewystarczające, choć może też świadczyć o dobrej ocenie poziomu kształcenia i nauczycieli akademickich (studenci nie widzą konieczności zmian i nie mają zastrzeżeń, którymi chcieliby się anonimowo podzielić).

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre lub dobre (powyżej 4,5 w 5 stopniowej skali) większość kryteriów studenci wszystkich lat oceniali w wartościach powyżej 4,7. Uwagi jakie studenci przekazywali w ankietach ewaluacyjnych były w zdecydowanej większości pozytywne.

***Pielęgniarstwo***

Studenci kierunku Pielęgniarstwo wypełnili 128 ankiet ewaluacyjnych: Pielęgniarstwo (stacjonarne I stopnia) – 85/2302(3%), w tym zgodę na dokonanie ewaluacji wyraziło 77/85(90%); brak zgody wyraziło 8/85(9%), Pielęgniarstwo (stacjonarne II stopnia) – 43/543(7%), w tym zgodę na dokonanie ewaluacji wyraziło 41/43(95%); brak zgody wyraziło 2/43(4%).

Ankietowani na kierunku Pielęgniarstwo (stacjonarne I stopnia) najwyżej ocenili w części I „Ocena sposobu prowadzenia zajęć” postawę prowadzącego w stosunku do studentów oraz terminowość odbywania się zajęć zgodnie z harmonogramem w zaplanowanym wymiarze czasowym – 5,00. Najniższe oceny w części I studenci wystawili za aspekt dotyczący prowadzenia zajęć w sposób interesujący – 4,94. Zapoznanie przez prowadzącego studentów na pierwszych zajęciach z kartą przedmiotu i wskazanie miejsca jej udostępnienia, a także zapoznanie z kryteriami i zasadami zaliczania zajęć i/lub wystawiania ocen – 5,00 było najwyżej ocenionym aspektem w części II „Ocena realizacji karty przedmiotu”. Nieznacznie niżej, bo z wynikiem 4,99 oceniono zgodność przekazywanego materiału dydaktycznego w trakcie zajęć z treściami zawartymi w karcie przedmiotu. W części III „Ocena warunków prowadzenia zajęć” wynikiem – 4,80 oceniono dwa aspekty – pierwszym jest dostosowanie wyposażenia pomieszczenia, w którym odbywały się zajęcia, do charakteru zajęć, a drugim odpowiedni stan techniczny sal dydaktycznych. Dostosowanie

pomieszczenia do liczebności i charakteru zajęć było najniżej ocenionym w części III aspektem – 4,76.

Natomiast studenci studiów II stopnia w części I „Ocena sposobu prowadzenia zajęć” na równym poziomie ocenili postawę prowadzącego w stosunku do studentów, odbywanie się zajęć zgodnie z planem w przewidzianym wymiarze czasowym oraz dostępność prowadzącego podczas konsultacji dla studentów – 4,96. Najniżej oceniono technikę prowadzenia zajęć w sposób interesujący oraz sprzyjający aktywnemu udziałowi studentów i/lub inspirujący do dalszego pogłębiania wiedzy – 4,88. Najwyższy poziom zadowolenia w części II studenci wyrazili wobec tego, iż treści przekazywane w czasie zajęć w niewielkim stopniu odbiegały od zapisów w karcie przedmiotu – 4,99. W części II „Ocena realizacji karty przedmiotu” zapoznanie z kartą przedmiotu i wskazanie miejsca jej udostępnienia oraz przekazanie informacji o kryteriach i zasadach zaliczania zajęć i/lub wystawiania ocen. uzyskało najniższą ocenę – 4,96. Dostosowanie do liczebności grupy i charakteru zajęć było najwyżej ocenione w części III „Ocena warunków prowadzenia zajęć” – 4,99. Natomiast stan techniczny pomieszczenia, wyposażenie i wykorzystanie sprzętu we właściwy sposób uplasowały się w części III na ostatnim miejscu – 4,92.

Zamieszczone w ankietach komentarze studentów były pozytywne, jedyne negatywne komentarze dotyczyły okresu trwania remontu w Instytucie Nauk o Zdrowiu: „Zajęcia były prowadzone w zbyt małej sali, do tego obok odbywał się remont co mocno wpływało na obniżenie jakości zajęć pomimo wielki starań Pani Doktor” oraz stosowanych technik nauczania „Myślę że watro było by dodać więcej ciekawostek i sytuacji życiowych by łatwiej było zapamiętać niektóre trudne do ogarnięcia kwestie”,

Zalecenia WKJK: odnosząc się do uwagi dotyczącej remontu zauważono, że w związku z zakończonym remontem budynku, problem nie będzie występował. Druga uwaga ta została omówiona z prowadzącym zajęcia.

### **Położnictwo**

Na kierunku Położnictwo (stacjonarne I stopnia) wypełniono łącznie 193/1318 (14%) ankiety, z czego 175/816 (21%) ankiet na II semestrze studiów i 18/502 (3%) na IV semestrze studiów. Zgodę na dokonanie ewaluacji wyraziło 162/193 (83%); brak zgody 31/193 (16%).

Ankietowani na kierunku Położnictwo w części I dotyczącej oceny sposobu prowadzenia zajęć najwyżej ocenili: *Postawę prowadzącego zajęcia*-5.00, *Terminowość odbywanych zajęć*-5.00, oraz *Dostępność prowadzących podczas konsultacji*-5.00. Najniższe oceny w części I studenci wystawili za aspekt dotyczący *Prowadzenia zajęć w sposób sprzyjający aktywnemu udziałowi studentów i/lub inspirujący do dalszego pogłębiania wiedzy*- 4,94. W części II ewaluacji odnoszącej się realizacji karty przedmiotu najwyżej oceniano- *Zapoznanie z kartą przedmiotu na pierwszych zajęciach i wskazanie miejsca jej udostępnienia*- 5.00, *Informowanie o kryteriach i zasadach zaliczania zajęć i wystawiania ocen* - 5.00. Nieznacznie niżej na poziomie 4.98 oceniono- *Zgodność treści przekazywanych w czasie zajęć z kartą przedmiotu*. W części III dotyczącej oceny warunków prowadzenia zajęć - na poziomie 4.94 oceniono *Dostosowanie pomieszczeń pod względem wyposażenia, liczebności grupy i charakteru zajęć*. *Stan techniczny sal* uzyskał wynik na poziomie 4.96.

Studenci pozostawili 149 komentarzy - w przeważającej liczbie bardzo pozytywnych lub z informacją o braku zastrzeżeń. Trzy komentarze z zastrzeżeniami dotyczyły okresu trwania remontu w Instytucie Nauk o Zdrowiu - *Z powodu remontu prowadzonego w budynku przeszkadzał hałas. Prace mogły odbywać się po zajęciach lub po prostu zajęcia mogły się odbywać w innym*

budynku. Dwie uwagi zgłoszono odnośnie zajęć praktycznych - *Nie jestem zadowolona, że jako studentka położnictwa musiałam wykonywać czynności pielęgnacyjne przy mężczyznach. Pobieranie badań czy podawanie leków nie jest problemem, lecz jako przyszła położna nie powinnam wykonywać czynności pielęgnacyjnych mężczyzn.*

Zalecenia WKJK: podobnie jak na kierunku Pielęgniarstwo, problem z remontem budynku podczas zajęć nie będzie występował, gdyż remont został zakończony. Odnośnie drugiej uwagi ustalono, że zajęcia praktyczne będą prowadzone na oddziałach ginekologii operacyjnej (na oddziałach kobiecych).

### **Dietetyka**

Zajęcia na kierunku dietetyka na II i IV semestrze prowadzone były w formie zdalnej i stacjonarnej.

Ogółem studenci wypełnili 85 ankiet, co stanowi dla kierunku 27% . Procent wypełnionych ankiet, jest więc stanowczo niezadowolający.

Studenci na II semestrze wypełnili 70 ankiet co stanowi 33 % . W wynikach ewaluacji przeważały oceny dobre i bardzo dobre, najczęściej powyżej 4,75, a najniższa 4,33 w 5 stopniowej skali.

Studenci na IV semestrze wypełnili 15 ankiet co stanowi 14 % . W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre, najczęściej 5,0, w przypadku jednego przedmiotu studenci ocenili zajęcia na ocenę 3,0 w 5 stopniowej skali.

Studenci, albo nie mieli uwag, albo wyrażali pozytywne opinie w stosunku do prowadzenia zajęć i kompetencji prowadzących. Niestety ilość wypełnionych ankiet, jest niezadowolająca i należy zachęcać studentów do ewaluacji zajęć.

### **Uwagi końcowe:**

Przeprowadzona ewaluacja wykazała, że zajęcia na poszczególnych kierunkach są bardzo dobrze oceniane przez studentów, średnie oceny z pytań ujętych w ankiecie wahały się od 4,33 do nawet 5,0 w skali od 1 do 5, tylko w jednym przypadku była to ocena 3,0. Wysokie oceny świadczą o pozytywnej ocenie starań kadry, mających na celu dbałość o jakość nauczania.

Zwrotność ankiet na poszczególnych kierunkach studiów, wahała się od 3% do 33% i nadal jest niska, chociaż średnio była nieznacznie wyższa niż w poprzednich ewaluacjach. Zgodnie z zaleceniami Komisji, sekretarze ds. obsługi studentów, dodatkowo niezależnie od informacji na e-kul, przesyłają studentom informacje zachęcające do opiniowania zajęć. Wnikliwa analiza opinii studentów, pozwala na sygnalizowanie pojawiających się problemów. Działania naprawcze, mające na celu poprawę jakości kształcenia, są na bieżąco podejmowane przez przełożonych i koordynatorów kierunków.

*Serdecznie dziękujemy studentom, którzy wypełnili ankiety. Zachęcamy do oceny zajęć, jak również do dzielenia się swoimi uwagami i oczekiwaniami, co do sposobów i metod prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich oraz stanu bazy dydaktycznej.*

Dziekan  
Wydziału Medycznego KUL

prof. dr hab. Ryszard Maciejewski

