

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|---------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Historia filozofii starożytnej |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of Ancient Philosophy |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | prof. dr hab. Agnieszka Kijewska |
|---------------------------------------------|----------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 30 | I | 5 |
| ćwiczenia | 30 | I | |

| | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | 1. Podstawowa wiedza historyczna. 2. Umiejętność krytycznego myślenia i oceny teorii filozoficznych. 3. Gotowość zdobywania wiedzy |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|----------------------------------------------------------------------------------|
| C1 Przedstawienie głównych nurtów i postaci filozofii starożytnej. |
| C2 Prezentacja problemów i dyskusji podejmowanych przez myślicieli starożytnych. |
| C3 Zapoznanie z terminologią filozoficzną. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna i rozumie rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu się kultury duchowej; posiada wiedzę o źródłach filozofii greckiej i etapach jej rozwoju – okres filozofów przyrody, okres oświecenia ateńskiego, wielkich systemów Platona i Arystotelesa, okres hellenistyczny itd. | K_W01 |
| W_02 | Posiada podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do innych nauk oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii; zna etapy wyodrębniania się określonych dyscyplin filozoficznych (logika, etyka, ontologia) i podstawowe rozwiązania kluczowych problemów filozoficznych w filozofii starożytnej (platonizm, stoicyzm, epikureizm, neoplatonizm itd.) | K_W02 |
| W_03 | Zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych; dysponuje katalogiem podstawowych problemów i pojęć w | K_W03 |

| | | |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | filozofii starożytnej – monizm (np. stoicyzm), dualizm (platonizm), pluralizm (np. Empedokles, Anaksagoras); w etyce – hedonizm, eudajmonizm; w logice – logika nazw Arystotelesa, logika zdań stoików itd. | |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_04 | Posiada umiejętność integrowania wiedzy z obszaru nauk humanistycznych; potrafi przedstawić etapy ewoluowania określonych dyscyplin naukowych z filozofii – biologii, astronomii, fizyki itd. | K_U04 |
| U_05 | Potrafi dobrać narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy i założenia oraz konsekwencje; potrafi porównać np. systemy Platona i Arystotelesa czy założenia ontologiczne stoicyzmu i neoplatonizmu. | K_U05 |
| U_07 | Dysponuje sprawnością wyrażania opinii w formie recenzji, eseju albo artykułu <i>stricto</i> naukowego. | K_U07 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_02 | Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów; umie sprawnie odnieść problemy współczesne do analogicznych poznanych w filozofii starożytnej, np. współczesne problemy demokracji zachodnich ze stanem demokracji ateńskiej na podstawie dzieł Platona, Arystotelesa itp. | K_K02 |
| K_03 | Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za dziedzictwo kulturowe | K_K03 |
| K_04 | Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym, rozumiejąc wagę rozwiązań teoretycznych (filozoficznych) dla praktyki życia codziennego, np. dla stanowienia praw na podstawie lektury Platona, Arystotelesa czy Cyserona. | K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Okresy filozofii starożytnej. 2. Związki pomiędzy filozofią a innymi dziedzinami kultury w starożytności. 3. Formowanie się filozofii starożytnej i jej źródła. 4. Nurty i problemy filozofii starożytnej, terminologia filozoficzna poszczególnych szkół. 5. Główni twórcy filozofii starożytnej, ich dorobek i dzieła. 6. Drogi transmisji myśli starożytnej.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01, W_02, W_03 | Praca z tekstem, | Egzamin, kolokwium | Protokół, tekst prac, |
| W_01, W_02, W-03 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | protokół |
| W_01, W_02, W_03 | Wykład konwersatoryjny | Kolokwium, test | Protokół, teksty kolokwium |

| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| U_05 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| U_06 | Dyskusja, metoda metaplanu (mapy myśli), rozmowa sokratyczna | Prace pisemne, zapis dyskusji | Protokół, oceniony tekst pracy |
| U_04 | Dyskusja, rozmowa sokratyczna | Zapis dyskusji, prace pisemne | Protokół, oceniony tekst pracy |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_02 | Metoda problemowa, dyskusja | Prezentacja | Protokół, obserwacja |
| K_03 | Dyskusja, rozmowa sokratyczna | Prezentacja | Protokół, obserwacja |
| K_04 | Uczestnictwo w życiu kulturalnym | Aktywny udział | Sprawozdanie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

OCENA 2: WIEDZA- student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii starożytnej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student nie potrafi analizować tekstu i nie rozumie podstawowych treści zajęć; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy i posługiwać się nimi; KOMPETENCJE – student nie jest zainteresowany przedmiotem, nie umie i nie chce uczestniczyć w różnej formie w życiu kulturalnym, filozoficznym i społecznym;

OCENA 3: WIEDZA – student posiada ogólną i podstawową wiedzę na temat filozofii starożytnej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student w minimalnym stopniu rozumie i analizuje treści zajęć; z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść tekstu źródłowego i dokonuje jego analizy; KOMPETENCJE – mało zainteresowany przedmiotem, z niską świadomością potrzeby samokształcenia i uczestnictwa w życiu kulturalnym.

OCENA 4 – WIEDZA – student posiada uporządkowaną wiedzę na temat filozofii starożytnej, zna głównych filozofów starożytnych i ich twórczość; jest świadomy dyskusji i sporów filozoficznych; UMIEJĘTNOŚCI – student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę w mowie i piśmie; posługuje się terminologią filozoficzną, czyta ze zrozumieniem teksty naukowe i z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane problemy; KOMPETENCJE – student jest zaangażowany w życie kulturalne i społeczne; rozumie potrzebę ochrony i rozwijania dziedzictwa kulturowego;

OCENA 5 – WIEDZA – student ma ugruntowaną i usystematyzowaną wiedzę na temat filozofii starożytnej; UMIEJĘTNOŚCI – potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną, samodzielnie identyfikuje problemy i je rozwiązuje; samodzielnie analizuje teksty naukowe; KOMPETENCJE - student jest zaangażowany w proces samokształcenia, rozumie potrzebę ochrony dziedzictwa kulturowego; uczestniczy aktywnie w życiu filozoficznym i kulturalnym.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 60 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 90 |

VIII. Literatura

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| G. Reale, „Historia filozofii starożytnej”, tłum. Zieliński, t. I-V, Lublin 1995-2000 |

| |
|---------------------------------------------------------------------------|
| S. Swieżawski, „Dzieje europejskiej filozofii klasycznej”, Warszawa 2000. |
|---------------------------------------------------------------------------|

| |
|---------------------------------|
| Literatura uzupełniająca |
|---------------------------------|

| |
|-------------------------------------------------------------------------------|
| P. Hadot, „Czym jest filozofia starożytna”, tłum. P. Domański, Warszawa 2000. |
|-------------------------------------------------------------------------------|

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| Nazwa przedmiotu | Język łaciński dla filozofów |
|------------------------------------------------|------------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Latin for Philosophers |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Andrzej Stefańczyk |
|---------------------------------------------|----------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| translatorium | 120 | I-III | 7 |

| | |
|-------------------|------|
| Wymagania wstępne | brak |
|-------------------|------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Wyrabianie kompetencji lingwistycznej w zakresie j. łacińskiego |
| C2. Poznanie języka łacińskiego i kultury rzymskiej |
| C3. Nabycie umiejętności w zakresie podsystemów językowych (fonicznego, leksykalnego, gramatycznego). |
| C4. Zapoznanie się z terminologią filozoficzną w j. łacińskim. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna podstawowe struktury gramatyczne, które pozwalają na rozumienie tekstu. | K_W01, K_W02 |
| W_02 | Ma uporządkowaną wiedzę w zakresie gramatyki i posiada podstawowy zasób słownictwa. | K_W09 |
| W_03 | Posiada podstawowe informacje na temat życia, historii, literatury i kultury rzymskiej; zna podstawową terminologię filozoficzną w j. łacińskim. | K_W03 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Potrafi identyfikować kategorie gramatyczne języka łacińskiego (deklinacje, koniugacje, czasy i tryby, struktury syntaktyczne). | K_U04 |
| U_02 | Wzbogaca zasób leksykalny, wyrabia kompetencje w zakresie wymowy, akcentu i intonacji w j. łacińskim. | K_U05 |
| U_03 | Umie znaleźć przełożenie struktur gramatycznych z j. łacińskiego na j. polski i odwrotnie. | K_U08 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Zdobyte informacje i kompetencje pozwalają mu na lepszą recepcję kulturowych uwarunkowań życia społecznego własnego kraju i innych krajów obszaru kultury łacińskiej. | K_K03 |

| | | |
|------|------------------------------------------------------|-------|
| K_02 | Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym | K_K04 |
|------|------------------------------------------------------|-------|

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Kurs j. łacińskiego obejmuje nabycie podstawowej wiedzy o języku łacińskim i kulturze łacińskiej. W zakresie wiedzy słuchacz nabywa informacji o strukturze gramatycznej i logicznej j. łacińskiego obejmującej podstawowe elementy systemu tego języka - fleksja, syntaksa, morfologia, leksyka. Zdobywanie wiedzy opiera się w dużej mierze o teksty oryginalne autorów łacińskich (Liwiusz, Cyceon, Seneka itd.). Teksty te pozwalają słuchaczowi na zdobycie elementarnej wiedzy z zakresu literatury, historii oraz filozofii kręgu kulturowego j. łacińskiego.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | wykład określonego zagadnienia z zakresu gramatyki (języka) | kolokwia; odpowiedzi ustne | oceniony test pisemny z języka |
| W_02 | Praca z tekstem | Metoda oparta na wykorzystaniu materiału tekstowego (teksty źródłowe, jako źródła informacji oraz środka umożliwiającego przekazywanie, pogłębianie i utrwalanie wiedzy. | oceniony test pisemny |
| W_03 | Praca translacyjna | test z przekładu określonego tekstu filozoficznego | Karta oceny pracy w grupie |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego) | ocenianie ciągłe; testy i kolokwia | oceniony test pisemny z języka |
| U_02 | Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności. | ocenianie ciągłe; testy i kolokwia | oceniony test pisemny z języka |
| U_03 | Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem | | Obserwacja |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Jest zaangażowany w proces samokształcenia. | obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| K_02 | Praca w parach Think-Pair-Share | Studenci pracują w parach. Wypełniają kartę myśli (pierwsza kolumna - co ja myślę na dany temat (THINK); druga kolumna - co partner dyskusji myśli (PAIR); trzecia kolumna - decyzją odnośnie treści, którą mamy się podzielić na forum (SHARE). Ocena kompetencji | Karta oceny pracy w grupie |

| | | | |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | formułowania opinii, pomysłów, rozumienia innej perspektywy, a także umiejętności współpracy. | |
|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--|

VI. Kryteria oceny, wagi...

1. Test leksykalno-gramatyczny.
2. Praca translacyjna.
3. Ocenianie ciągłe.

OCENY:

5 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego). **UMIEJĘTNOŚCI:** Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności. Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem. **KOMPETENCJE:** Jest zaangażowany w proces samokształcenia.

4 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego popełniając nieliczne błędy nie zakłócające sensu przekazu). **UMIEJĘTNOŚCI:** Potrafi w miarę sprawnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności popełniając nieliczne błędy. **KOMPETENCJE:** Potrafi rozwiązywać problemy, ale potrzeba mu zewnętrznej stymulacji.

3 - WIEDZA: Wiedza w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych j. łacińskiego jest fragmentaryczna i nieuporządkowana. **UMIEJĘTNOŚCI:** Ma trudności z przetłumaczeniem oryginalnego tekstu, popełnia przy tym liczne błędy, ma braki w zakresie leksyki i podstawowych struktur gramatycznych. **KOMPETENCJE:** Jedynie pod naciskiem jest skłonny wykonać dane zadanie. Nie wykazuje samodzielnego zaangażowania.

2 - Nie posiada podstawowej wiedzy na temat struktur gramatycznych j. łacińskiego, jego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych. **UMIEJĘTNOŚCI:** Znaczne braki w wiedzy uniemożliwiają przekład prostych, nawet spreparowanych tekstów. **KOMPETENCJE:** Nawet pod naciskiem nie chce wykonać danego zadania. Nie przejawia jakiegokolwiek zaangażowania i własnej inicjatywy.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 120 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 90 |

VIII. Literatura

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| 1. O. Jurewicz, L. Winniczuk, J. Żuławska, Język łaciński. Podręcznik dla lektoratów szkół wyższych, Warszawa 1995. |
| 2. Disce puer, podręcznik do łaciny średniowiecznej, pod red. D. Gwisa, E. Jung-Palczewska, Warszawa 2000. |
| 3. J. Wikarjak, Gramatyka opisowa języka łacińskiego. Warszawa 1978. |
| Literatura uzupełniająca |
| 1. L. Małunowiczówna, Roma Christiana, Lublin 1961. |
| 2. J. Ziabicka, Sine colloquiis colloquia, Warszawa 2000. |
| Wszelkiego rodzaju słowniki łacińsko-polskie i polsko-łacińskie, jak również obcojęzyczne. |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|---------------|
| Nazwa przedmiotu | Logika |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Logic |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|---------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | o. prof. dr hab. Marcin Tkaczyk |
|---------------------------------------------|---------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 30 | I, II | 8 |
| ćwiczenia | 60 | I, II | |

| | |
|-------------------|---------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Znajomość matematyki na poziomie szkoły średniej. |
|-------------------|---------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 Zapoznanie studenta z głównymi pojęciami, problemami i osiągnięciami logiki, w tym metalogiki. |
| C2. Zapoznanie studenta z klasycznym rachunkiem logicznym i wybranymi prostymi logikami nieklasycznymi. |
| C3. Wykształcenie u studenta umiejętności rozwiązywania zadań z logiki. |
| C4. Uczulenie studenta na problematykę poprawności logicznej i błędu logicznego. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna i rozumie budowę języka i systemu klasycznego rachunku logicznego i wybranych logik nieklasycznych, typy, zasady konstruowania i poszukiwania dowodów | W02, W04, W05 |
| W_02 | Student zna i rozumie główne sposoby uzasadniania twierdzeń, podstawowe zasady budowy i własności teorii aksjomatycznych, wybrane teorie aksjomatyczne i typy wiedzy, znaczenie i sposób dowodzenia głównych twierdzeń limitacyjnych. | W02, W04, W05 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi analizować proste rozumowania, ustalając ich strukturę i oceniając poprawność | U05, U06 |
| U_02 | Student umie rozwiązywać zadania w zakresie klasycznego rachunku logicznego | U05, U06 |
| U_03 | Student umie rozwiązywać najprostsze zadania w zakresie | U05 |

| | | |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|----------|
| | wybranych logik nieklasycznych. | |
| U_04 | Student potrafi badać poprawność sformalizowanych dowodów. | U05 |
| U_05 | Student umie rozpoznawać i charakteryzować podstawowe błędy logiczne. | U05, U06 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| | | |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Budowa, rodzaje i własności wnioskowania, poprawność wnioskowania i błędy we wnioskowaniu. Wybrane wiadomości z teorii mnogości, algebry i arytmetyki. Klasyczny rachunek zdań. Logika pierwszego rzędu, teoria identyczności, logika wyższych rzędów. Logika a arytmetyka, problem adekwatności i rozstrzygalności. Geneza logik nieklasycznych i wybrane logiki nieklasyczne. Budowa i własności teorii, teorie pierwszego rzędu, aksjomatyzacja, dowodzenie, definiowanie. Teorie bogate, diagonalizacja, twierdzenia limitacyjne: pierwsze i drugie twierdzenie Gódl'a, twierdzenie Tarskiego, twierdzenie Church'a. Pluralizm typów wiedzy, typy nauk. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i> | Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i> | Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i> |
|------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny | egzamin | protokół |
| W_02 | Wykład konwencjonalny | egzamin | protokół |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Ćwiczenia praktyczne | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| U_02 | Ćwiczenia praktyczne | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| U_03 | Ćwiczenia praktyczne | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| U_04 | Ćwiczenia praktyczne | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| U_05 | Ćwiczenia praktyczne | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |

VI. Kryteria oceny, wagi...

OCENA NIEDOSTATECZNA

WIEDZA: Student nie posiada wymaganej wiedzy na temat wnioskowania lub definicji. Student nie ma elementarnej wiedzy o budowie rachunków logicznych, teorii, typach wiedzy lub twierdzeniach limitacyjnych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student nie potrafi analizować wnioskowań, rozpoznawać błędów logicznych,

rozwiązywać zadań z logiki.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student nie angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOSTATECZNA

WIEDZA: Student opanował materiał dotyczący budowy, własności, rodzajów i poprawności wnioskowania oraz definicji. Student ma ogólne pojęcie o budowie rachunków logicznych, teorii, typach wiedzy i treści twierdzeń limitacyjnych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi ustalać strukturę prostych wnioskowań, dyskutować ich poprawność, rozpoznawać i omawiać błędy logiczne. Z pomocą nauczyciela potrafi rozwiązywać najprostsze zadania z logiki formalnej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOBRA

WIEDZA: Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA BARDZO DOBRA

WIEDZA: Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe i nieco trudniejsze od typowych zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności, potrafi samodzielnie formułować problemy, wskazywać ich możliwe rozwiązania oraz znajdować przykłady.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 90 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 30 |

VIII. Literatura

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Skrypt udostępniony przez prowadzącego wykład. |
| Literatura uzupełniająca |
| L. Borkowski, Wprowadzenie do logiki i teorii mnogości, Lublin 1991. D. Bonevac, <i>Deduction. Introductory Symbolic Logic</i> , Blackwell Publishers Ltd., 2003. J. C. Beall, B. C. van Fraassen, <i>Possibilities and Paradox. An Introduction to Modal and Many-Valued Logic</i> , Oxford 2003. R. M. Smullyan, <i>Goedel's Incompleteness Theorems</i> , Oxford 2001. |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|-------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Metafizyka – Ontologia |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Metaphysics |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I-go stopnia |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Ks. dr hab. Tomasz Duma |
|---------------------------------------------|-------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 45 | I-II | 9 |
| ćwiczenia | 45 | I-II | |

| | |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Podstawowa wiedza z zakresu szkoły średniej (liceum); ogólna znajomość fizyki i kosmologii; podstawowe umiejętności rozumienia tekstów filozoficznych. |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 Zapoznanie z specyfiką poznania metafizycznego i odróżnienie go od innych typów poznania |
| C2 Omówienie różnych koncepcji bytów i różnych metafizyk oraz wskazanie na źródła zróżnicowań i konsekwencje |
| C3 Zapoznanie ze współczesną metafizyką realistyczną, sposobem jej uprawiania oraz aplikacją do teologii |
| C4 Dostarczenie narzędzi rozumienia świata osób i rzeczy przez wskazanie na przyczyny ich istnienia i działania |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | ma podstawową wiedzę o specyfice poznania metafizycznego oraz podstawowych zagadnieniach, którymi zajmuje się metafizyka i jest w stanie ją rozwijać i stosować w swojej działalności profesjonalnej | W_04 |
| W_02 | zna główne systemy filozoficzne, ich założenia i konsekwencje, ma uporządkowaną, pogłębioną, prowadzącą do specjalizacji, szczegółową wiedzę z zakresu metafizyki | W_05, W_06 |
| W_03 | zna sposób rozumiejącego wyjaśniania problemów metafizycznych, wskazywania ich przyczyny | W_07 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | potrafi stosować metodę metafizyki do rozwiązywania szczegółowych problemów filozoficznych | U_03 |
| U_02 | potrafi rozumiejąco wyjaśniać i opisywać otaczającą go rzeczywistość, umie metafizycznie argumentować | U_06 |

| | | |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| U_03 | posiada umiejętność pisania streszczeń oraz prostych rozpraw z zakresu metafizyki z wykorzystaniem literatury przedmiotu | U_07 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | potrafi dokonywać pogłębionej analizy problemów metafizycznych oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania | K_02 |
| K_02 | potrafi przedstawić i uzasadnić rolę metafizyki w tworzeniu i zachowaniu dziedzictwa kulturowego Europy | K_03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W pierwszej części wykładu student zapozna się z najbardziej nośnymi interpretacjami rzeczywistości (monistyczną, dualistyczną, pluralistyczną i realistyczną), które pojawiły się w dziejach filozofii i legły u podstaw uformowania się różnych koncepcji metafizyki (zwanych też od XVII w. ontologiami): metafizyki bytu materialnego, metafizyki bytu idealnego, metafizyki bytu możliwego, metafizyki bytu realnego. Druga część wykładu wprowadza studenta w sam proces rozumiejącego poznania świata, jakiego dostarcza metafizyka poszukująca odpowiedzi na pytanie: Dlaczego?. Poznanie to dokonuje się (1) poprzez wyodrębnienie powszechnych (transcendentalnych) właściwości bytów, takich jak: bycie rzeczą, jednym, odrębnym, nośnikiem prawdy, dobra i piękna, oraz odkrycie metafizycznych praw rządzących bytowaniem rzeczy, takich jak: prawo tożsamości, niesprzeczności, wyłączonego środka, racji bytu, celowości i integralności; (2) następnie wyodrębnienie złożań bytowych, które ukazują wewnętrzną strukturę bytów (akt i możliwość, materia i forma, substancja i przypadłość, istota i istnienie) i wyjaśniają ich naturę; (3) oraz przez wskazanie na uprzączynowany i analogiczny sposób bytowania rzeczy, który stanowi postawę sformułowania teorii przyczynowego i analogicznego poznania, którym posługuje się metafizyka. Wykład poprzedzony jest refleksją metametafizyczną dotyczącą dziejów nazwy "metafizyka" (ontologia), ukazania specyfiki poznania metafizycznego, omówieniem metod wyodrębniania przedmiotu metafizyki, sposobów uzasadniania oraz wskaże się na potrzebę odróżniania metafizyki realistycznej od nowożytnych i współczesnych ontologii.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład | Egzamin / Zaliczenie ustne | Karta egzaminacyjna / Karta zaliczeniowa |
| W_02 | Praca z tekstem | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |
| W_03 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Rozmowa sokratyczna | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| U_02 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| U_03 | Analiza tekstu | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| K_02 | Rozmowa sokratyczna | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena z wykład: 100% – egzamin ustny

Ocena z ćwiczeń: 50% – obecność na zajęciach; 30% – Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny, 20% – aktywność na zajęciach.

Ocena niedostateczna

(W) Student nie zna terminologii metafizycznej i nie posiada podstawowej wiedzy na temat głównych systemów metafizycznych, ich założeń i konsekwencji. Nie ma elementarnej wiedzy o specyfice poznania metafizycznego oraz zagadnieniach, którymi zajmuje się metafizyka.

(U) Student nie potrafi stosować metody metafizyki do rozwiązywania szczegółowych problemów filozoficznych; nie posiada umiejętności pisania streszczeń oraz prostych rozpraw z zakresu metafizyki z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student nie potrafi dokonywać pogłębionej analizy problemów metafizycznych, samodzielnie formułować propozycji ich rozwiązania ani uzasadnić roli metafizyki w tworzeniu i zachowaniu dziedzictwa kulturowego Europy.

Ocena dostateczna

(W) Student posiada minimalną znajomość terminologii metafizycznej i elementarną wiedzę na temat głównych systemów metafizycznych, ich założeń i konsekwencji. Dysponuje podstawową wiedzą o specyfice poznania metafizycznego oraz zagadnieniach, którymi zajmuje się metafizyka.

(U) Student w minimalnym stopniu potrafi stosować metody metafizyki do rozwiązywania szczegółowych problemów filozoficznych; posiada podstawową umiejętność pisania streszczeń oraz prostych rozpraw z zakresu metafizyki z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student potrafi dokonać prostej analizy problemów metafizycznych oraz w minimalnym stopniu uzasadnić rolę metafizyki w tworzeniu i zachowaniu dziedzictwa kulturowego Europy.

Ocena dobra

(W) Student dobrze zna terminologię metafizyczną i posiada usystematyzowaną wiedzę na temat głównych systemów metafizycznych, ich założeń i konsekwencji. Dysponuje znaczną wiedzą o specyfice poznania metafizycznego oraz zagadnieniach, którymi zajmuje się metafizyka.

(U) Student w zadowalającym stopniu potrafi stosować metody metafizyki do rozwiązywania szczegółowych problemów filozoficznych; dobrze opanował umiejętność pisania streszczeń oraz prostych rozpraw z zakresu metafizyki z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student potrafi dokonać analizy problemów metafizycznych oraz uzasadnić rolę metafizyki w tworzeniu i zachowaniu dziedzictwa kulturowego Europy.

Ocena bardzo dobra

(W) Student bardzo dobrze zna terminologię metafizyczną, posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na temat głównych systemów metafizycznych, ich założeń i konsekwencji. Doskonale zna specyfikę poznania metafizycznego oraz zagadnienia, którymi zajmuje się metafizyka.

(U) Student wzorowo potrafi stosować metody metafizyki do rozwiązywania szczegółowych problemów filozoficznych. Biegłe opanował umiejętność pisania streszczeń oraz prostych rozpraw z zakresu metafizyki z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student potrafi sprawnie dokonać analizy złożonych problemów metafizycznych, wzorowo identyfikuje stanowiska i argumenty; umie szczegółowo uzasadnić rolę metafizyki w tworzeniu i zachowaniu dziedzictwa kulturowego Europy.

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 90 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 180 |

VIII. Literatura

| |
|----------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Arystoteles, <i>Metafizyka</i> , tłum. K. Leśniak, Warszawa 2003. |
| Krąpiec M. A., <i>Metafizyka. Zarys teorii bytu</i> , Lublin 1995. |
| Krąpiec M. A., Maryniarczyk A., <i>Rozmowy o metafizyce</i> , Lublin 1997. |
| Maryniarczyk A., <i>Zeszyty z metafizyki 1-6</i> , Lublin 2000-2007. |
| Platon, <i>Państwo</i> , tłum. W. Witwicki, Kęty 2001. |
| Platon, <i>Fedon</i> , tłum. W. Witwicki, Warszawa 2006. |
| Literatura uzupełniająca |
| Gilson E., <i>Byt i istota</i> , Warszawa 1963. |
| Gilson E., <i>Realizm tomistyczny</i> , Warszawa 1968. |
| Krąpiec M. A., <i>Teoria analogii bytu</i> , Lublin 1993. |
| Krąpiec M. A., <i>Struktura bytu</i> , Lublin 1995. |
| Swieżawski S., <i>Z dziejów filozofii klasycznej</i> , Kraków 2000. |
| Stróżewski W., <i>Ontologia</i> , Kraków 2005. |
| Jaroszyński P., <i>Metafizyka czy ontologia</i> , Lublin 2011. |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| Nazwa przedmiotu | Przedsiębiorczość |
|------------------------------------------------|-------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Entrepreneurship |
| Kierunek studiów | filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | j.polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | prof. dr hab. Paweł Kawalec |
|---------------------------------------------|-----------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| warsztaty | 30 | I | 2 |

| | |
|-------------------|------|
| Wymagania wstępne | brak |
|-------------------|------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Zapoznanie studentów z podstawowymi pojęciami w zakresie przedsiębiorczości (np. człowiek przedsiębiorczy, organizacja, praca, postawa przedsiębiorcza, praca zespołowa, stres zawodowy, rynek pracy, etyka biznesu). |
| C2. Doskonalenie narzędzi/sprawności przedsiębiorczych. |
| C3. Kształtowanie postaw i nawyków związanych z przedsiębiorczością. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Definiuje podstawowe ekonomiczne i prawne uwarunkowania działalności gospodarczej i formy indywidualnej przedsiębiorczości | K_W09 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Określa możliwości rozwoju zawodowego oraz wybiera formy własnego rozwoju i uczenia się przez całe życie | K_U10 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Podejmuje działania w zakresie inicjowania działalności gospodarczej i kreowania własnej kariery zawodowej | K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Podstawowe pojęcia w dziedzinie przedsiębiorczości (wiedza, umiejętności, kompetencje) |
| 2. | Kompetencje twarde i miękkie |
| 3. | Test talentów: znaczenie talentów z perspektywy zawodowej |
| 4. | Komunikacja interpersonalna i publiczna: strategie i metody (Elevator pitch) |
| 5. | Praca zespołowa: dynamika grupy, komunikacja zwrotna, synergia i bariery |

| | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. | Psychofizjologia stresu: czynniki stresogenne i strategie radzenia sobie ze stresem |
| 7. | Zarządzanie czasem i strategie równowagi pomiędzy sferą pracy i życia osobistego (work-life balance) |
| 8. | Rynek pracy – specyfika i wymagania. Transakcyjny wymiar pracy |
| 9. | Narzędzia zwiększania atrakcyjności rynkowej (CV, rozmowa kwalifikacyjna) |
| 10. | Formy działalności gospodarczej |
| 11. | Rodzaje umów o pracę i umów cywilnoprawnych |
| 12. | Poszukiwanie pracy: źródła wiedzy i bariery, mikroprojekt: poszukiwanie ofert pracy |
| 13. | Projekt biznesowy cz. 1. Wizja, misja i strategia organizacji (design thinking, Marshmallow challenge) |
| 14. | Projekt biznesowy cz. 2. Analiza rynku: uwarunkowania mikro- i makroekonomiczne, prawno-administracyjne, demograficzne, społeczno-kulturowe i technologiczne funkcjonowania rynkowego. |
| 15. | Projekt biznesowy cz. 3. Dopasowanie produktu/usługi do wymogów i potrzeb rynku, definicja produktu i jego pozycjonowanie na rynku, podstawy strategii kosztowej. |
| 16. | Projekt biznesowy cz. 4. Planowanie własnej działalności gospodarczej: zakładanie działalności i podstawy zarządzania. |
| 17. | Zaliczenie projektu końcowego (prezentacje projektów biznesowych) |

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Prezentacja | Karta oceny prezentacji |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Metoda projektu | Prezentacja | Karta oceny prezentacji |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Burza mózgów | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę końcową składa się:

1. Aktywne uczestnictwo w zajęciach (30%)
2. Wykonanie konkretnych zadań postawionych przez prowadzącego na poszczególnych etapach realizacji programu zajęć (w tym testy i kolokwia sprawdzające wiedzę) (30%)
3. Realizacja projektu zaliczeniowego (40%)

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 30 |

VIII. Literatura

| Literatura podstawowa |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ankersen R. (2014). Kopalnie talentów. Sine Qua Non |
| Armstrong G., Kotler P. (2018). Marketing. Wprowadzenie. Gab |
| Cardona P., Rey C. (2009). Zarządzanie poprzez misje. Oficyna |
| Cieślak J. (2010). Przedsiębiorczość dla ambitnych. Jak uruchomić własny biznes. [wersja online]. Wydawnictwo |

Akademickie i Profesjonalne <<http://nowybiznes.edu.pl>>
Clayton M. (2012). Zarządzanie stresem czyli jak sobie radzić w trudnych sytuacjach. Wydawnictwo Samo Sedno
Davis M., McKay M., Fanning P. (2017). Sztuka skutecznego porozumiewania się. Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne
Gierszewska G., Romanowska M. (2017). Analiza strategiczna przedsiębiorstwa. PWE
Harrington-Mackin D. (2011). Budowanie zespołu: zestaw narzędzi. Rebis
Heszen I. (2016). Psychologia stresu. PWN
Ingle B.R. (2015). Design thinking dla przedsiębiorców i małych firm. Potęga myślenia projektowego w codziennej pracy. HELION
Kotlorz D. (red.) (2011). Współczesny rynek pracy. Wybrane problemy. Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach
Koźmiński A.K., Piotrowski W. (2018). Zarządzanie. Teoria i praktyka. PWN
Kryńska E., Kwiatkowski E. (2013). Podstawy wiedzy o rynku pracy. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego
Maddux R.B. (2006). Budowanie zespołu. Onepress
Maj-Osytek M. (2014). Komunikacja niewerbalna. Autoprezentacja, relacje, mowa ciała. Samo sedno.
Niermeyer R. (2009). Umiejętności osobiste. Kadry, płace i BHP. BECK
Pogorzelski J. (2009). Pozycjonowanie produktu. PWE
Pujer K. (red) (2016). Rynek pracy w Polsce – szanse i zagrożenia. Exante
Raport: Młodzi na rynku pracy. Jak jej szukają? Gdzie ją znajdują?, [online], Absolvent.pl, Warszawa, <https://swresearch.pl/pdf/raport_mlodzi_o_ryнку_oracy_SWR.pdf>
Rzepka B. (2016). Work-life balance. Jak osiągnąć równowagę w pracy i w życiu. Wydawnictwo One Press
Szczepanik R. (2001). Budowanie zespołu. Organizacja szkoleń team building i wypraw incentive. Onepress
Tracy B. (2011). Zarządzanie czasem. HELION
Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie (2017). 7 dni poszukiwania pracy. Poradnik, [online] <https://www.kul.pl/files/971/7_dni_poszukiwania_pracy.pdf>
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie (2016). Rodzaje umów przy podejmowaniu zatrudnienia. Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie <<https://wupwarszawa.praca.gov.pl/documents/47726/695264/ABC%20um%C3%B3w%20o%20prac%C4%99/516aac3d-131c-4972-8b3b-35756a406549?t=1426760452000>>

Literatura uzupełniająca

Dweck, C. (2017). Nowa psychologia sukcesu. Wydawnictwo: Muza.
Godlewska-Majkowska, H. (red.) (2009). Przedsiębiorczość: jak założyć i prowadzić własną firmę. Wydawnictwo: SGH.
Klein, G. (2010). Sztuka podejmowania decyzji. Dlaczego mądrzy ludzie dokonują złych wyborów. Wydawnictwo: Onepress.
Leary M. (2017). Wywieranie wrażenia. Strategie autoprezentacji. Wydawnictwo: GWP.
Lisowska R., Ropęga J. (2016). Przedsiębiorczość i zarządzanie w małej i średniej firmie. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego.
Lubrańska A. (2017). Psychologia pracy - Podstawowe pojęcia i zagadnienia. Wydawnictwo: Difin.
Rudkin Ingle, B. (2015). Design thinking dla przedsiębiorców i małych firm. Potęga myślenia projektowego w codziennej pracy. Wydawnictwo: Helion.
Smółka, P. (2016). Kompetencje społeczne. Metody pomiaru i doskonalenia umiejętności interpersonalnych. Wydawnictwo: Wolters Kluwer
Skrzypek, J. (2014). Biznesplan w 10 krokach. Wydawnictwo Poltext.
Strycharczyk D., Clough P. (2017). Odporność psychiczna - Strategie i narzędzia rozwoju. Wydawnictwo GWP.
Tokarski, A., Tokarski M., Wójcik J. (2017). Jak solidnie przygotować profesjonalny biznesplan. Wydawnictwo: CeDeWu.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| Nazwa przedmiotu | Wprowadzenie do filozofii |
|------------------------------------------------|----------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Introduction to Philosophy |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Prof. dr hab. Jacek Wojtysiak |
|---------------------------------------------|-------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 30 | I | 4 |

| | |
|-------------------|------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Brak – zajęcia na I roku I stopnia |
|-------------------|------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 - Zapoznanie z podstawowymi informacjami na temat filozofii (jej główne koncepcje, działy, nurty itp.) |
| C2 - Nabycie podstawowych umiejętności filozoficznych (stawianie pytań, analizowanie, rozróżnianie itp.) |
| C3 – Wdrożenie do refleksji nad podstawowymi problemami filozoficznymi |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna i rozumie doniosłość refleksji filozoficznej dla kształtowania światopoglądu i życia duchowego; identyfikuje różne działy filozofii i ich związki z poszczególnymi typami nauk | K_W01, K_W02 |
| W_02 | Zna terminologię filozoficzną – definiuje nazwy poszczególnych stanowisk, kierunków itp. filozoficznych | K_W03 |
| W_03 | Zna (rozumie) miejsce i rolę filozofii w kulturze (relacje między filozofią a innymi działami kultury) | K_W09 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Potrafi zbierać informacje na temat filozofii i docierać do wartościowych tekstów filozoficznych | K_U01 |
| U_02 | Posiada umiejętności konieczne do uczenia się i pracy intelek- | K_U02, K_U05 |

| | | |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | tualnej, zwłaszcza w zakresie filozofii: definiowanie, stawianie pytań, analizowanie, argumentowanie | |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Potrafi ukazywać istotną funkcję filozofii w kulturze europejskiej, w tym polskiej, oraz kontynuować dziedzictwo tej kultury | K_K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>I. Metafilozofia: (1) etymologia terminu „filozofia”; (2) działy filozofii; (3) koncepcje filozofii; (4) relacje pomiędzy filozofią a innymi działami kultury (nauką, religią, sztuką) oraz światopoglądem.</p> <p>II. Wybrane główne problemy głównych działów filozofii (metafizyka/ontologia, epistemologia, aksjologia).</p> <p>III. Wybrane główne nurty filozofii współczesnej: (a) filozofia analityczna; (b) filozofia „kontynentalna”: fenomenologia, egzystencjalizm, hermeneutyka; (c) neotomizm.</p> <p>IV. Współczesna filozofia polska (wybrane szkoły): (a) szkoła lwowsko-warszawska; (b) fenomenologia Romana Ingardena; (c) neotomizm lubelski; (d) personalizm Karola Wojtyły.</p> <p>V. Niektóre podstawowe umiejętności filozoficzne: (a) zadawanie pytań; (b) definiowanie; (c) argumentowanie; (d) rozróżnianie; (e) analizowanie; (f) dyskutowanie.</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i> | Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i> | Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i> |
|------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Protokół |
| W_02 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin | Protokół |
| W_03 | Wykład problemowy | Egzamin | Protokół |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01-02 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin | Protokół |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Protokół |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Kryteria oceny

Ocena niedostateczna

(W) - Nie rozumie specyfiki filozofii. Nie zna podstawowych działów filozofii, głównych problemów i nurtów filozoficznych. Nie rozumie roli filozofii w kulturze i związku filozofii ze światopoglądem.

(U) - Nie potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej.

(K) - Nie potrafi dyskutować na tematy światopoglądowe posiłkując się zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu społecznym nie potrafi identyfikować problemów, stanowisk, argumentacji filozoficznej.

Ocena dostateczna

(W) - Rozumie na poziomie elementarnym specyfikę filozofii (jej przedmiot, metodę, cel). Ma ogólną wiedzę na temat działów filozofii, podstawowych problemów i nurtów filozoficznych. Posiada podstawową wiedzę na temat roli filozofii w kulturze i związków filozofii ze światopoglądem.

(U) - Posiada elementarną zdolność posługiwania się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej.

(K) - Potrafi na poziomie podstawowym dyskutować na tematy światopoglądowe posiłkując się zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu społecznym potrafi identyfikować niektóre problemy, stanowiska, argumentację filozoficzną.

Ocena dobra:

(W) - Posiada uporządkowaną wiedzę na temat specyfiki filozofii (jej przedmiotu, metody, celu), działów filozofii, głównych problemów i nurtów filozoficznych. Rozumie rolę filozofii w kulturze oraz związki filozofii ze światopoglądem.

(U) - Dobrze posługuje się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej w sytuacjach typowych.

(K) - Dyskutując na tematy światopoglądowe dobrze posługuje się zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu publicznym identyfikuje podstawowe problemy, stanowiska, argumentację filozoficzną.

Ocena bardzo dobra

(W) - Posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na temat specyfiki filozofii (samodzielnie stawia pytania filozoficzne i podejmuje refleksje filozoficzną) jak również na temat działów filozofii, problemów i nurtów filozoficznych. W sposób dogłębny rozumie rolę filozofii w kulturze oraz relację pomiędzy filozofią a światopoglądem.

(U) - Samodzielnie posługuje się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej w sytuacjach trudnych, nietypowych.

(K) - Dyskutując na tematy światopoglądowe twórczo wykorzystuje zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu publicznym sprawnie identyfikuje wiele problemów, stanowisk i argumentów filozoficznych.

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 90 |

VIII. Literatura

Literatura podstawowa

1. A. B. Stępień, „Wstęp do filozofii”, TN KUL, Lublin 1995 (wyd. III) lub Lublin 2001 (wyd. IV) lub Lublin 2007 (wyd. V): par. 4, 6, 8, 42, rozdz. II, VIII, dodatek III. 2. J. Wojtysiak, „Filozofia. Pochwała ciekawości”, Znak, Kraków 2003 (lub późniejsze dodruki). 3. J. Wojtysiak, „Filozofia i życie”, Znak, Kraków 2007: rozdz. 2-4 i 3 inne wybrane rozdziały. 4. K. Ajdukiewicz, "Zagadnienia i kierunki filozofii", Czytelnik, W-wa 1983: wstęp; część I: rozdz. 1 i 5; część II: rozdz. 1, 2, 3 (par. 1), 4 (par. 1 oraz 2 lub 3 lub 4) i 5.

Literatura uzupełniająca

A. Anzenbacher, "Wprowadzenie do filozofii", PAT, Kraków 1987. J. M. Bocheński, "Ku filozoficznemu myśleniu. Wprowadzenie do podstawowych pojęć filozoficznych", IW Pax, W-wa 1986. J. Galarowicz, "Na ścieżkach prawdy. Wprowadzenie do filozofii", PAT, Kraków 1992 (część pierwsza, trzecia, czwarta i piąta). A. Grzegorzczak, "Mała propedeutyka filozofii naukowej", IW PAX, W-wa 1989. J. J. Jadacki, "Jak studiować filozofię?", IFiS UW, W-wa 1996. J. J. Jadacki, "Człowiek i jego świat. Propedeutyka filozofii", WSPS, W-wa 2003. K. Jaspers, „Wprowadzenie do filozofii. Dwanaście odczytów”, Wydawnictwo Siedmioróg, W-wa 1998.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|----------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Antropologia filozoficzna |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophical Anthropology |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr hab. Arkadiusz Gudaniec |
|---------------------------------------------|----------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 45 | I-II | 7 |
| ćwiczenia | 45 | I-II | |

| | |
|-------------------|----|
| Wymagania wstępne | -- |
|-------------------|----|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. przedstawienie sposobów uprawiania antropologii, wskazanie na specyfikę antropologii filozoficznej oraz ukazanie jej stosunku do nauk szczegółowych |
| C2. przedstawienie najistotniejszych koncepcji człowieka, jakie wyłoniły się w historii myśli filozoficznej |
| C3. ukazanie systematycznie opracowanej teorii człowieka, w tym jego struktury bytowej i specyficznie osobowych działań |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | zna terminologię podstawowych systemów antropologii filozoficznej | W_04 |
| W_02 | ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie antropologii filozoficznej | W_05, W_06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | posiada umiejętność pisania streszczeń z wykorzystaniem literatury przedmiotu | U_07 |
| U_02 | umie interpretować teksty naukowe z antropologii filozoficznej, identyfikując ich założenia, podstawowe tezy i wynikające z nich konsekwencje | U_05 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |

| | | |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| K_01 | dokonyje pogłębionej analizy problemów z obszaru antropologii filozoficznej oraz samodzielnie sformułuje propozycje ich rozwiązania z wykorzystaniem zdobytej wiedzy, a w uzasadnionych przypadkach również opinii ekspertów | K_02 |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> Wykład zawiera część wstępną (metaprzmiotową), historyczną oraz systematyczną. W części wstępnej przedstawione są: rodzaje antropologii i specyfika antropologii filozoficznej, w tym jej stosunek do nauk szczegółowych. W części historycznej: najważniejsze koncepcje człowieka na przestrzeni całych dziejów filozofii. W części systematycznej: analiza punktu wyjścia antropologii, elementarne doświadczenie bycia człowiekiem, struktura bytu ludzkiego, w tym rozumienie transcendencji (duchowości) oraz cielesności i związku dusza-ciało itp. Ponadto omawia się: podstawy rozumienia człowieka jako osoby oraz wyróżnione w tym kontekście właściwości osoby, takie jak: poznanie, miłość, wolność i wynikające z nich działania moralne, twórcze (kulturowe), społeczne i religijne. Na ćwiczeniach, oprócz analizy treści wykładu, podejmuje się w charakterze uzupełniającym pracę nad wybranymi tekstami klasycznymi z zakresu antropologii filozoficznej. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 W_02 | Wykład konwencjonalny | Egzamin / Zaliczenie ustne | Karta egzaminacyjna / Karta zaliczeniowa |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 U_02 | Analiza tekstu | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) student nie zna terminologii podstawowych systemów antropologii filozoficznej. Nie posiada uporządkowanej i ugruntowanej historycznie wiedzy ogólnej obejmującej klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie antropologii filozoficznej

(U) student nie posiada umiejętności analizowania tekstu i pisania streszczeń z wykorzystaniem literatury przedmiotu

Ocena dostateczna

(W) student posiada minimalną znajomość terminologii podstawowych systemów antropologii filozoficznej. Ma ogólną wiedzę obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie antropologii filozoficznej

(U) student w minimalnym stopniu posiada umiejętności analizowania tekstu i pisanie streszczeń z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

Ocena dobra

(W) student zna terminologię podstawowych systemów antropologii filozoficznej. Posiada uporządkowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie antropologii filozoficznej

(U) student posiada umiejętność analizowania tekstu i pisanie streszczeń z wykorzystaniem literatury przedmiotu

Ocena bardzo dobra

(W) student ma opanowaną terminologię podstawowych systemów antropologii filozoficznej. Posiada uporządkowaną i usystematyzowaną historycznie wiedzę obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie antropologii filozoficznej

(U) student opanował biegle umiejętność analizowania tekstu i pisanie streszczeń z wykorzystaniem literatury przedmiotu

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 90 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 120 |

VIII. Literatura

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| 1. M. A. Krąpiec, <i>Ja-człowiek</i> , Lublin 2005; 2. K. Wojtyła, <i>Considerations on the Essence of Man / Rozważania o istocie człowieka</i> , Lublin 2016; 3. M. A. Krąpiec, <i>Człowiek jako osoba</i> , Lublin 2009. |
| Literatura uzupełniająca |
| 1. M. A. Krąpiec, <i>Psychologia racjonalna</i> , Lublin 1996; 2. K. Wojtyła, <i>Osoba i czyn oraz inne studia antropologiczne</i> , Lublin 1994; 3. S. Kamiński, <i>Naukowa, filozoficzna i teologiczna wizja człowieka</i> , w: tenże, <i>Jak filozofować?</i> , Lublin 1989, s. 279-291; 4. G. Haeffner, <i>Wprowadzenie do antropologii filozoficznej</i> , Kraków 2006; 5. M. A. Krąpiec, A. Gudaniec, <i>Miłość</i> [hasło encyklopedyczne], w: <i>Powszechna Encyklopedia Filozofii</i> , t.7, Lublin 2006, s.237-251. |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| Nazwa przedmiotu | Etyka ogólna |
|------------------------------------------------|----------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | General Ethics |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | ks. dr hab. Alfred Wierzbicki |
|---------------------------------------------|-------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Wykład | 45 | I-II | 7 |
| Ćwiczenia | 45 | I-II | |

| | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Nie ma wymagań wstępnych poza wymaganiami określającymi zdolność do podjęcia studiów wyższych; zajęcia są przeznaczone dla studentów I roku studiów licencjackich |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------|
| Znajomość głównych tradycji etyki europejskiej |
| Uwzględnienie znaczenia argumentacji filozoficznej w rozwiązywaniu problemów moralnych |
| Przygotowanie do racjonalnego uczestnictwa we współczesnych debatach etycznych |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna podstawową terminologię etyczną, ma uporządkowaną wiedzę ogólną dotyczącą klasycznych, nowożytnych i współczesnych dyskusji zarówno w zakresie rodzimej, jak i zagranicznej literatury przedmiotu. Ponadto student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu uzasadniania norm moralnych w zakresie współczesnych debat etycznych. | K_W04, K_W05, K_W06 |
| W_02 | Student ma podstawową wiedzę o znaczeniu etyki w relacji do teologii, nauk formalnych i szczegółowych, a także zna i rozumie rolę współczesnej refleksji etycznej w kształtowaniu kultury duchowej, zwłaszcza kultury chrześcijańskiej. | K_W01, K_W02, K_W05, K_W09 |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi analizować teksty filozoficzno-etyczne oraz | K_U01, K_U04 |

| | | |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| | zagadnienia moralne z zakresu etyki ogólnej. Ponadto student posiada umiejętność integrowania wiedzy pochodzącej z różnych dyscyplin humanistycznych oraz potrafi ją zastosować w sytuacjach związanych z rozstrzygnięciem konfliktów lub dylematów moralnych. | |
| U_02 | Student potrafi przygotować streszczenie artykułu, jak również napisać krótką rozprawkę, wykorzystując do tego celu właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego. Posiada również umiejętność identyfikowania kluczowych tez, założeń oraz argumentów analizowanego przez siebie tekstu filozoficznego. | K_U02, K_U05, K_U07 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student jest świadomy roli, jaką odgrywa filozofia, w tym etyka, w zachowaniu dziedzictwa kulturowego regionu, kraju i Europy oraz kształtuje w sobie postawę odpowiedzialności za owe dziedzictwo. Ponadto student uczestniczy w życiu kulturalnym, korzysta ze środków masowego przekazu, interesując się współczesnymi trendami filozoficznymi i kulturalnymi w świecie. | K_K03, K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiot etyki. Etyka jako nauka praktyczna, normatywna i filozoficzna. Doświadczenie moralne a problem niezależności etyki. Etyka a nauki pokrewne o moralności: etologia, teologia moralna. Podstawowe stanowiska metaetyczne. Czyn ludzki, decyzja, odpowiedzialność. Spór o normę moralności: eudajmonizm, deontonomizm (woluntaryzm), personalizm. Główne kategorie deontyczne – klasyczna teoria wyznaczników moralności. Normy moralne – ich geneza i uzasadnienie – klasyczna teoria prawa naturalnego. Fenomen sumienia. Problem amoralizmu i „ślepoty aksjologicznej”. Modele refleksji etycznej: deontologia, konsekwencjalizm, kontraktualizm, etyka cnót. Elementy klasycznej teorii cnót.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i> | Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i> | Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i> |
|------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | egzamin | Protokół egzaminacyjny |
| W_02 | Wykład konwersatoryjny | egzamin | Protokół egzaminacyjny |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu | praca pisemna | ocena tekstu pracy pisemnej |
| U_02 | Analiza tekstu | kolokwium | Test |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | obserwacja | Karta oceny pracy w grupie ćwiczeniowej |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna:

W: Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. podstawowych pojęć, problemów i teorii etycznych; nie zna podstawowej literatury z zakresu filozofii moralności.

U: Student nie potrafi zdefiniować podstawowych pojęć z zakresu etyki; nie potrafi przedstawić podstawowych tez głównych stanowisk etycznych; nie potrafi samodzielnie zanalizować wybranego problemu moralnego.

K: Student nie potrafi analizować problemów filozoficzno-moralnych; nie potrafi uczestniczyć w zespołowym rozwiązywaniu tychże problemów.

Ocena dostateczna:

W: Student posiad ogólną lecz nieuporządkowaną wiedzę na temat podstawowych pojęć, problemów i teorii etycznych; zna niektóre tezy głównych stanowisk etycznych.

U: Student potrafi zdefiniować niektóre główne terminy z zakresu etyki, potrafi przedstawić niektóre tezy głównych stanowisk etycznych; nie potrafi samodzielnie przeanalizować wybranego problemu moralnego.

K: Student stara się analizować problemy filozoficzno-moralne; stara się uczestniczyć w dyskusji oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązań; jest świadomy doniosłości praktycznej (egzystencjalnej i społecznej) rozstrzygnięć moralnych.

Ocena dobra:

W: Student posiada zadowalającą wiedzę na temat pojęć, problemów i teorii etycznych; wie na czym polega analiza filozoficzno-moralna; dobrze orientuje się w literaturze klasycznej i współczesnej w zakresie etyki.

U: Student potrafi posłużyć się podstawową wiedzą z zakresu etyki do analizy wybranych zagadnień moralnych. Umie zająć stanowisko w głównych sporach etycznych.

K: Student potrafi analizować problemy filozoficzno-moralne oraz samodzielnie formułować ich rozwiązanie w dialogu z innymi uczestnikami dyskusji; dba o precyzyjne formułowanie własnych przekonań; jest świadomy doniosłości praktycznej (egzystencjalnej i społecznej) rozstrzygnięć moralnych.

Ocena bardzo dobra:

W: Student posiada usystematyzowaną wiedzę na temat pojęć, problemów i teorii etycznych. Zna teksty klasyczne z etyki oraz podstawową współczesną literaturę przedmiotu; zna podstawowe sposoby analizy filozoficzno-moralnej.

U: Student potrafi posłużyć się szczegółową wiedzą z zakresu etyki do analizy wybranych zagadnień moralnych. Umie zająć stanowisko w głównych sporach etycznych odwołując się do poglądów klasyków myśli etycznej; umie krytycznie korzystać ze współczesnej literatury przedmiotu

K: Student potrafi analizować złożone problemy filozoficzno-moralne oraz samodzielnie formułować ich rozwiązanie w dialogu z uczestnikami dyskusji; dba o precyzyjne formułowanie własnych

przekonań; jest świadomy praktycznej (egzystencjalnej i społecznej) doniosłości umiejętnie przeprowadzonej refleksji etycznej.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 90 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 120 |

VIII. Literatura

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| T. Styczeń, Wprowadzenie do etyki, Lublin 1994 A. Szostek, Pogadanki z etyki, Częstochowa 1994. R. Spaemann, Podstawowe pojęcia moralne, Lublin 2000. T. Ślipko, Zarys etyki ogólnej, Kraków 1984. |
| Literatura uzupełniająca |
| J. Woroniecki, Katolicka etyka wychowawcza, t. 1, Lublin 1996. K. Wojtyła, Miłość i odpowiedzialność, Lublin 1982. K. Wojtyła, Człowiek w polu odpowiedzialności, Lublin-Rzym 1991. R. Spaemann, Szczęście i życzliwość, Lublin 1997. T. Styczeń, Abc etyki, Lublin 1996. J. Maritain, Dziewięć wykładów o podstawowych pojęciach filozofii moralnej, Lublin 2001. A. MacIntyre, Krótka historia etyki, Warszawa 1995. P. Singer (red.), Przewodnik po etyce, Warszawa 1998. |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia przyrody nieożywionej |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of Inanimate Nature |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|---------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | ks. dr hab. Dariusz Dąbek |
|---------------------------------------------|---------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 15 | II | 4 |
| ćwiczenia | 30 | II | |

| | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Przedstawienie statusu filozofii przyrody i sposobów jej uprawiania |
| C2. Prezentacja naukowej i filozoficznych koncepcji materii |
| C3. Ukazanie sposobu budowania obrazu świata z uwzględnieniem osiągnięć współczesnej fizyki i kosmologii oraz jego filozoficznej interpretacji |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | posiada wiedzę dotyczącą epistemologiczno-metodologicznego statusu filozofii przyrody, różnych sposobów jej uprawiania oraz jej miejsca i znaczenia w relacji do teologii i nauk przyrodniczych | W02 |
| W_02 | zna terminologię filozofii przyrody i współczesnej kosmologii przyrodniczej oraz posiada podstawową wiedzę filozoficzną i naukową dotyczącą problematyki materii i aktualnego obrazu Wszechświata (jego struktury i ewolucji) | W03 |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | posiada umiejętność wykorzystywania różnych typów wiedzy, zwłaszcza filozoficznej i przyrodniczej, do budowania obrazu świata i podejmowania dyskusji światopoglądowych | U04 |
| U_02 | umie analizować i interpretować teksty filozoficzne, stosować terminologię specjalistyczną, krytycznie oceniać argumenty, identyfikować przyjęte założenia i wyprowadzać z nich wnioski | U05, U06 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania ana- | K02 |

| | | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | lizey problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań, oraz do wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie | |
| K_02 | ma świadomość wartości wiedzy i jej ograniczeń, zna potrzebę ciągłego dokształcania się, śledzenia najnowszych osiągnięć nauk przyrodniczych, korzystania z różnych źródeł wiedzy i zapoznawania się z aktualnymi trendami filozoficznymi | K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Zawartość treściowa przedmiotu obejmuje trzy moduły:

- 1) status metodologiczny filozofii przyrody - koncepcje uprawiania, relacja do metafizyki i nauk przyrodniczych;
- 2) problematyka materii - naukowa i filozoficzne koncepcje materii;
- 3) naukowy obraz świata - kosmologia relatywistyczna, standardowy model Wszechświata, filozoficzne interpretacje osobliwości początkowej (Wielkiego Wybuchu)

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin / Zaliczenie ustne | Protokół |
| W_02 | Wykład konwersatoryjny | Kolokwium / Sprawdzian pisemny | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Dyskusja | Obserwacja | Raport z obserwacji |
| U_02 | Analiza tekstu | Referat | Plik z referatem |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01, K_02 | Dyskusja | Obserwacja | Raport z obserwacji |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena z wykładu – egzamin ustny (100%).

Ocena z ćwiczeń – 2 sprawdziany pisemne (po 20%);

- referat przedstawiony na zajęciach (20%);
- obecność i aktywność na zajęciach (40%).

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 45 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 75 |

VIII. Literatura

Literatura podstawowa

G. Bugajak i in., *Tajemnice natury. Zarys filozofii przyrody*, Warszawa 2009;
Z. Hajduk, *Filozofia przyrody. Filozofia przyrodoznawstwa. Metakosmologia*, Lublin 2007;
M. Heller, *Filozofia przyrody. Zarys historyczny*, Kraków 2004;
M. Heller, T. Pabjan, *Elementy filozofii przyrody*, Tarnów 2007;
S. Janeczek, A. Starościc, D. Dąbek, J. Herda (red.), *Filozofia przyrody*, [Seria: *Dydaktyka Filozofii*, red. S. Janeczek, t. 3], Lublin 2013;
S. Mazierski, *Elementy kosmologii filozoficznej i przyrodniczej*, Poznań 1972;
A.G. van Melsen, *Filozofia przyrody*, Warszawa 1963.

Literatura uzupełniająca

D. Dąbek, *Zastrzeżenia wobec kreacjonistycznej interpretacji Wielkiego Wybuchu*, „Roczniki Filozoficzne” 59 (2011), nr 2, s. 73-90;
A. Lemańska, *Filozofia przyrody a nauki przyrodnicze*, Warszawa 1998;
A. Liddle, *Wprowadzenie do kosmologii współczesnej*, Warszawa 2000;
M. Heller, *Ostateczne wyjaśnienia wszechświata*, Kraków 2008;
M. Heller, M. Lubański, S. Ślaga, *Zagadnienia filozoficzne współczesnej nauki. Wstęp do filozofii przyrody*, Warszawa 1980;
M. Kuszyk-Bytniewska, A. Łukasik (red.), *Filozofia przyrody współcześnie*, Kraków 2010;
J. Such, M. Szcześniak, A. Szczuciński, *Filozofia kosmologii*, Poznań 1998;
J. Turek, *Filozofia kosmologii – Zarys problematyki*, „Roczniki Filozoficzne” 53 (2005), nr 2, s. 270-308.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Historia filozofii średniowiecznej |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of Medieval Philosophy |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | prof. dr hab. Agnieszka Kijewska |
|---------------------------------------------|----------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 30 | II | 5 |
| ćwiczenia | 30 | II | |

| | |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | <ol style="list-style-type: none"> 1. Podstawowa wiedza z historii filozofii starożytnej. 2. Umiejętność krytycznego myślenia i oceny teorii filozoficznych. 3. Gotowość zdobywania wiedzy |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 – Przedstawienie głównych nurtów, postaci i problemów filozofii średniowiecznej. |
| C2 – Pokazanie specyfiki filozofii wieków średnich - relacja filozofii i teologii. |
| C3 – Nowe problemy i nowa terminologia filozoficzna w literaturze filozoficznej średniowiecza. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna i rozumie na poziomie podstawowym rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu się kultury duchowej; ma świadomość wpływu chrześcijaństwa na kształt filozofii w wiekach średnich; w szczególności np. problem uniwersaliów w kontekście dyskusji dogmatu Trójcy Świętej, miejsca i funkcji logiki w jej aplikacji do dogmatów chrześcijaństwa (np. spór dialektyków z antydialektykami w wieku XI – Berengariusz z Tours, Lanfranc z Pawii, Anzelm z Canterbury) | K_W01 |

| | | |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| W_02 | Ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do teologii, nauk formalnych i szczegółowych oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii średniowiecznej; rozumie rolę rozwiązań św. Augustyna (metafizyka, epistemologia) i autorytetu naukowego Arystotelesa (teoria wiedzy naukowej, logika) dla kształtowania się filozofii średniowiecznej; ma świadomość pośrednictwa filozofii arabskiej (pierwsze przekłady dzieł Arystotelesa z j. arabskiego, ale też myśl Al-Kindiego, Awicenny, Awerroesa) w recepcji myśli starożytnej w średniowieczu | K_W02 |
| W_03 | Zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych, np.: augustynizmu, tomizmu, szkotyizmu; zna znaczenia terminów, np: nominalizm, realizm pojęciowy (spór o uniwersalia w XII wieku – Roscelin z Compiègne, Wilhelm z Champeaux, Piotr Abelard itd.); rozumie źródła woluntaryzmu średniowiecznego (Augustyn, Duns Szkot, Ockham) i przemożną rolę filozofii greckiej w kształtowaniu się myśli średniowiecznej (intelektualizm i uniwersalizm Tomasza z Akwinu, teoria supozycji Piotra Hiszpana nabadowana na pismach logicznych Arystotelesa) | K_W03 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Posiada umiejętność integrowania wiedzy z obszaru nauk humanistycznych; potrafi dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego: potrafi porównać augustynizm franciszkanów z tomizmem, umie zaprezentować nową teorię wiedzy naukowej i pozycję teologii u Akwinaty i jej krytykę u Dunsy Szkota czy Ockhama | K_U04 |
| U_02 | Umie dobrać narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy i założenia oraz ich konsekwencje; potrafi w określonym systemie filozoficznym poprawnie zidentyfikować wpływy pewnych myślicieli, np. w teorii wolnej woli Roberta Grosseteste potrafi podać elementy czerpane od Arystotelesa i Boecjusza (logiczny i sylogistyczny styl argumentacji) i wzięte od Augustyna czy Anzelma z Canterbury (np. rozumienie liberum arbitrium) | K_U05 |
| U_03 | Posiada umiejętność pisania streszczeń oraz prostych rozprawek w języku polskim z wykorzystaniem literatury przedmiotu; ma świadomość różnic między różnymi gatunkami literatury naukowej oraz posiada sprawność w zakresie pisania recenzji, eseju czy artykułu <i>stricto</i> naukowego | K_U07 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów; posiada perspektywę dla lepszego zrozumienia postaw innych kultur i osób w oparciu o zdobytą wiedzę, np. rozumie złożoność współczesnych dyskusji antropologicznych na podstawie znajomości kształtowania się pojęcia osoby | K_K02 |

| | | |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | (persona – prosopon) w toku sporów w wieku IV/V (Ariusz, Boecjusz, itd.) | |
| K_02 | Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za dziedzictwo kulturowe; potrafi trafnie formułować problemy i je rozwiązywać; znajomość trudnych i skomplikowanych problemów filozoficznych (np. status pojęć ogólnych, problem fatalizmu logicznego i teologicznego – Bradwardina, Grzegorz z Rimini) pozwala mu trafniej analizować współczesne problemy kulturowe, np. problem odpowiedzialności prawnej. | K_K03 |
| K_03 | Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym, ponieważ ma świadomość określonych rozwiązań teoretycznych i filozoficznych na kształt prawa i sztuki, np. wypracowana przez Boecjusza definicja osoby czy maniczna Platona albo mimetyczna Arystotelesa teoria sztuki, co dziś nadal jest dyskutowane. | K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Okresy rozwoju myśli średniowiecznej. 2. Drogi przenikania filozofii starożytnej do średniowiecza. 3. Związki pomiędzy filozofią a innymi dziedzinami kultury i specyfika filozofii średniowiecznej. 4. Relacja wiary do rozumu w filozofii scholastycznej. 5. Główni twórcy filozofii średniowiecznej, ich dorobek i dzieła. 6. Oddziaływanie myśli średniowiecznej na kulturę nowożytną.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01, W_02, W_03 | Praca z tekstem | Egzamin, kolokwium | Protokół, teksty prac, |
| W_01, W_02, W_03 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Protokół |
| W_01, W_02, W_03 | Wykład konwersatoryjny | Kolokwium, test | Protokół, teksty kolokwiów |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Dyskusja, rozmowa sokratyczna | Zapis dyskusji, prace pisemne | Protokół, oceniony tekst pracy |
| U_02 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| U_03 | Dyskusja, metoda metaplanu (mapy myśli), | Prace pisemne, zapis dyskusji | Protokół, oceniony tekst pracy |

| | | | |
|-----------------------|----------------------------------|----------------|----------------------|
| | rozmowa sokratyczna | | |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Metoda problemowa, dyskusja | Prezentacja | Protokół, obserwacja |
| K_02 | Dyskusja, rozmowa sokratyczna | Prezentacja | Protokół, obserwacja |
| K_03 | Uczestnictwo w życiu kulturalnym | Aktywny udział | Sprawozdanie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

OCENA 2: WIEDZA- student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii średniowiecznej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student nie potrafi analizować tekstu i nie rozumie podstawowych treści zajęć; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy i posługiwać się nimi; KOMPETENCJE – student nie jest zainteresowany przedmiotem, nie umie i nie chce uczestniczyć w różnej formie w życiu kulturalnym, filozoficznym i społecznym;

OCENA 3: WIEDZA – student posiada ogólną i podstawową wiedzę na temat filozofii średniowiecznej, jej specyfiki, przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student w minimalnym stopniu rozumie i analizuje treści zajęć; z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść tekstu źródłowego i dokonuje jego analizy; KOMPETENCJE – mało zainteresowany przedmiotem, z niską świadomością potrzeby samokształcenia i uczestnictwa w życiu kulturalnym.

OCENA 4 – WIEDZA – student posiada uporządkowaną wiedzę na temat filozofii średniowiecznej, zna jej specyfikę oraz głównych filozofów i ich twórczość; jest świadomy dyskusji i sporów filozoficznych; UMIEJĘTNOŚCI – student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę w mowie i piśmie; posługuje się terminologią filozoficzną, czyta ze zrozumieniem teksty naukowe i z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane problemy; KOMPETENCJE – student jest zaangażowany w życie kulturalne i społeczne; rozumie potrzebę ochrony i rozwijania dziedzictwa kulturowego;

OCENA 5 – WIEDZA – student ma ugruntowaną i usystematyzowaną wiedzę na temat filozofii średniowiecznej i jej specyfiki; UMIEJĘTNOŚCI – potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną, samodzielnie identyfikuje problemy i je rozwiązuje; samodzielnie analizuje teksty naukowe; KOMPETENCJE -student jest zaangażowany w proces samokształcenia, rozumie potrzebę ochrony dziedzictwa kulturowego; uczestniczy aktywnie w życiu filozoficznym i kulturalnym.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 60 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 90 |

VIII. Literatura

Podstawowa:

E. Gilson, „Historia filozofii chrześcijańskiej w wiekach średnich”, Warszawa 1987.

S. Swieżawski, „Dzieje europejskiej filozofii klasycznej”, Warszawa 2000.

R. Heinzmann, „Filozofia średniowiecza”, tłum. P. Domański, Kęty 1999.

Uzupełniająca:

F. Copleston, „Historia filozofii”, t. 2, Warszawa 2000;

Kijewska (red.), „Przewodnik po filozofii średniowiecznej: od św. Augustyna do Joachima z Fiore”, Kraków 2011.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia przyrody ożywionej |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of Animate Nature |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Zbigniew Wróblewski |
|---------------------------------------------|-----------------------------|

| Forma zajęć(<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | Semestr | Punkty ECTS |
|-----------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 15 | 3 | 4 |
| ćwiczenia | 30 | 3 | |

| | |
|-------------------|------|
| Wymagania wstępne | Brak |
|-------------------|------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 Nabycie wiedzy z zakresu podstawowych problemów filozofii świata organicznego i filozofii biologii |
| C2 Orientacja w podstawowych warunkach filozoficznej interpretacji teorii biologicznych |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna terminologię z zakresu filozofii przyrody oraz nauk biologicznych w wybranym języku nowożytnym | W04 |
| W_02 | Zna główne stanowiska ontologiczne i metodologiczne z obszaru filozofii przyrody ożywionej | W05 |
| W_03 | Ma uporządkowaną wiedzę na temat głównych problemów filozofii przyrody ożywionej | W06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Posiada umiejętność interpretacji filozoficznej teorii naukowych z uwzględnieniem podstawowych rozróżnień epistemologicznych i metodologicznych typów wiedzy; potrafi wykorzystać zinterpretowane dane naukowe do argumentacji filozoficznej | U_05 |
| U_02 | Posiada umiejętność napisania eseju filozoficznego | U_07 |

| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------|------|
| W_01 | Jest gotowy do popularyzacji wiedzy filozoficzno-przyrodniczej | K_04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Obszar tematyczny obejmuje problemy z zakresu filozoficznej interpretacji świata ożywionego oraz filozoficznych interpretacji wiodących teorii biologicznych. Problematyka jest podzielona na dwa główne bloki: zagadnienia metaprzmiotowe i przedmiotowe. W pierwszym bloku zagadnień omawiane są następujące zagadnienia: aktualne koncepcje filozofii przyrody (z nurtu filozofii klasycznej oraz filozofii postulującej ścisły kontakt z naukami przyrodniczymi), relacja filozofii przyrody do nauk przyrodniczych, status teorii przyrodniczej, metoda filozofii przyrody. Na blok przedmiotowy składają się następujące zagadnienia: istota życia, ewolucja życia, geneza życia. Dyskutowane są następujące zagadnienia: redukcjonistyczne, holistyczne, neowitalistyczne koncepcje życia, struktura teorii ewolucji, ontologiczne problemy ewolucji, teorie abiogenezy, modele ewolucji przedbiologicznej, kontrowersja ewolucjonizm-kreacjonizm.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01-03 | Wykład konwencjonalny | egzamin | protokół |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | dyskusja | obserwacja | karta oceny pracy w grupie |
| U_02 | Praca z tekstem | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | | | |

VI. Kryteria oceny, wagi

Zaliczenie na podstawie egzaminu pisemnego (100%), ćwiczenia na podstawie oceny trzech esejów (40 %) oraz dwóch kolokwiów (60%)

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 45 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 75 |

VIII. Literatura

| Literatura podstawowa |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Godfrey- Smith P., Philosophy of biology, Princeton 2013; Jodkowski K., Spór ewolucjonizmu z kreacjonizmem. Podstawowe pojęcia i poglądy, Warszawa |

2007;

Mahner M., Bunge M., Foundations of Biophilosophy, Berlin – Heidelberg 1997;

Kłószak K., Z teorii i metodologii filozofii przyrody, Poznań 1980;

Küppers B.O., Geneza informacji biologicznej. Filozoficzne problemy powstania życia, Warszawa

1991; Ługowski W., Filozoficzne podstawy protobiologii, Warszawa 1995;

Schrödinger E., Czym jest życie? Umysł i materia. Szkice autobiograficzne, Warszawa 1998

[obowiązuje pierwszy esej]

Literatura uzupełniająca

Gánti T., Podstawy życia, Warszawa 1986;

Jacob F., Historia i dziedziczność, Warszawa 1973

Prigogine I., Stengers Isabelle, Z chaosu ku porządkowi. Nowy dialog człowieka z przyrodą, PIW,

Warszawa 1990;

Wilson E., Różnorodność życia, PIW, Warszawa 1999

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Główne problemy filozofii Arystotelesa i Tomasza z Akwinu |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Main Problems in Philosophy of Aristotle and Aquinas |
| Kierunek studiów | filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|--------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr Paulina Sulenta |
|---------------------------------------------|--------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | III | 3 |

| | |
|-------------------|-----|
| Wymagania wstępne | --- |
|-------------------|-----|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. prezentacja koncepcji filozofii realistycznej Arystotelesa i Tomasza z Akwiny na tle początków i rozwoju myśli filozoficznej |
| C2. analiza konkretnych problemów filozoficznych w myśli Arystotelesa i Akwinaty |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna podstawową terminologię metafizyczną i antropologiczną w językach klasycznych, zwł. w języku łacińskim | W_04 |
| W_02 | Student ma uporządkowaną wiedzę ogólną z zakresu klasycznej metafizyki i antropologii filozoficznej | W_05 |
| W_03 | Student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu głównych problemów filozoficznych w myśli Arystotelesa i Tomasza z Akwinu | W_06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informację z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne | U_01 |
| U_02 | Student posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń klasycznego tekstu filozoficznego w języku łacińskim | U_08 |

| | | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| U_03 | Student potrafi planować i realizować proces uczenia się przez całe życie | U_11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Potrafi dokonać pogłębionej analizy problemów w filozofii Arystotelesa i Tomasza z Akwinu oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania | K_02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Wprowadzenie do istoty filozofowania i zarys koncepcji filozofii realistycznej. 2. Filozofia Arystotelesa i Akwinaty na tle początków i rozwoju myśli filozoficznej. 3. Wybrane problemy filozoficzne w myśli Arystotelesa i Akwinaty. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i> | Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i> | Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i> |
|------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Praca z tekstem | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| W_02, W_03 | Wykład konwersatoryjny | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | | |
| U_01, U_03 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| U_02 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Rozmowa sokratyczna | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |

VI. Kryteria oceny, wagi...

50% – obecność na zajęciach; 30% – Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny, 20% – aktywność na zajęciach.

Ocena niedostateczna

(W) Student nie posiada wiedzy szczegółowej z zakresu głównych problemów filozoficznych w myśli Arystotelesa i Tomasza z Akwinu.

(U) Student nie potrafi wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacji z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, ani też formułować sądów krytycznych. Nie posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń klasycznego tekstu filozoficznego w języku łacińskim.

(K) Student nie potrafi dokonać pogłębionej analizy problemów w filozofii Arystotelesa i Tomasza z Akwinu oraz samodzielnie formułować propozycji ich rozwiązania.

Ocena dostateczna

(W) Student posiada podstawową, choć fragmentaryczną wiedzę szczegółową z zakresu głównych problemów filozoficznych w myśli Arystotelesa i Tomasza z Akwinu.

(U) Student potrafi w minimalnym stopniu wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, próbuje też formułować sądy krytyczne. W minimalnym stopniu posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń klasycznego tekstu filozoficznego w języku łacińskim.

(K) Student potrafi dokonać pobieżnej analizy problemów w filozofii Arystotelesa i Tomasza z Akwinu oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania.

Ocena dobra

(W) Student posiada wiedzę szczegółową z zakresu głównych problemów filozoficznych w myśli Arystotelesa i Tomasza z Akwinu.

(U) Student potrafi wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, formułuje także sądy krytyczne. Dobrze opanował umiejętność pisemnych tłumaczeń klasycznego tekstu filozoficznego w języku łacińskim.

(K) Student potrafi dokonać analizy problemów w filozofii Arystotelesa i Tomasza z Akwinu oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania.

Ocena bardzo dobra

(W) Student doskonale opanował wiedzę szczegółową z zakresu głównych problemów filozoficznych w myśli Arystotelesa i Tomasza z Akwinu.

(U) Student potrafi biegle wyszukiwać, oceniać, analizować, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych, swobodnie formułuje także sądy krytyczne. Bardzo dobrze opanował umiejętność pisemnych tłumaczeń klasycznego tekstu filozoficznego w języku łacińskim.

(K) Student potrafi dokonać trafnej analizy problemów w filozofii Arystotelesa i Tomasza z Akwinu oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| 1. Arystoteles, <i>Metafizyka</i> [tekst grec.-łac.-pol.], tekst pol. oprac. M. A. Krąpiec, A. Maryniarczyk, na podstawie tłum. T. Żeleźnika, wprowadzenie M. A. Krąpiec, red. nauk. A. |

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Maryniarczyk, Lublin 2017. |
| 2. Św. Tomasz z Akwinu, <i>Suma teologiczna</i> , t. 1-34, tłum. zb., red. S. Bełch, Londyn 1975–1986. |
| 3. Św. Tomasz z Akwinu, <i>Kwestia o duszy</i> , tłum. Z. Włodek, W. Zega, Kraków 1996. |
| 4. Św. Tomasz z Akwinu, <i>Quaestiones disputatae De veritate. Dysputy problemowe O prawdzie</i> (tekst łac.-pol.), tłum. A. Białek, tekst sprawdzili i poprawili M. A. Krąpiec, A. Maryniarczyk, red. nauk. A. Maryniarczyk, Lublin 1999. |
| 5. Św. Tomasz z Akwinu, <i>Summa contra gentiles. Prawda wiary chrześcijańskiej w dyskusji z poganami, innowiercami i błędzącymi</i> , tłum. Z. Włodek, W. Zega, t. 1, Poznań 2003. |
| 6. Św. Tomasz z Akwinu, <i>Quaestiones disputatae De ideis, De scientia dei. Dysputy problemowe O ideach, O wiedzy Boga</i> (tekst łac.-pol.), tłum. A. Białek, tekst sprawdzili i poprawili M. A. Krąpiec, A. Maryniarczyk, red. nauk. A. Maryniarczyk, Lublin 2006. |
| 7. Św. Tomasz z Akwinu, <i>Kwestie dyskutowane o mocy Boga</i> , t. I-V, tłum. zb., red. M. Olszewski, M. Paluch, Kęty – Warszawa 2008-2011. |
| 8. Św. Tomasz z Akwinu, <i>Komentarz do „O duszy” Arystotelesa</i> , przekł. M. Beściak, Kęty 2018. |
| Literatura uzupełniająca |
| 1. Chenu M.-D., <i>Wstęp do filozofii św. Tomasza z Akwinu</i> , Kęty 2001. |
| 2. Dłubacz W., <i>Problem Absolutu w filozofii Arystotelesa</i> , Lublin 1992. |
| 3. Maryniarczyk A., <i>Pluralistyczna interpretacja rzeczywistości</i> , Lublin 2005. |
| 4. Maryniarczyk A., <i>Realistyczna interpretacja rzeczywistości</i> , Lublin 2005. |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Historia filozofii nowożytnej |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of Modern Philosophy |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Przemysław Gut |
|---------------------------------------------|------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Wykład | 45 | III | 6 |
| Ćwiczenia | 30 | III | |

| | |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | <ol style="list-style-type: none"> 1. Podstawowa wiedza historii filozofii starożytnej i średniowiecznej. 2. Umiejętność krytycznego myślenia i oceny teorii filozoficznych. 3. Gotowość zdobywania wiedzy |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 – Przedstawienie głównych nurtów, postaci i problemów filozofii nowożytnej. |
| C2 – Pokazanie specyfiki filozofii ery nowożytnej - relacja filozofii do nauki, teologii i kwestii społecznych. |
| C3 – Nowe problemy i nowa terminologia filozoficzna wypracowana przez myślicieli nowożytnych. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna i rozumie na poziomie podstawowym rolę nowożytnej problematyki filozoficznej oraz najważniejszych autorów nowożytnych w kształtowaniu się kultury europejskiej | K_W01 |
| W_02 | Student ma podstawową wiedzę o relacji filozofii do nauki w nowożytności, potrafi zanalizować nowożytny tekst filozoficzny, ustalić zawarte w nim problemy, zdefiniować terminy i strukturę; posiada umiejętność argumentowania w mowie i | K_W02 |

| | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | piśmie, poprawnie stosując nowożytną terminologię filozoficzną dla danej koncepcji filozoficznej; rozumie nowożytne teksty analizowane i zalecane na zajęciach oraz potrafi rozwiązywać problemy wykorzystując literaturę przedmiotu | |
| W_03 | Zna terminologię podstawowych filozofii Kartezjusza, Spinozy, Leibniza, empirystów, Kanta, niemieckich idealistów | K_W03 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Posiada umiejętność integrowania wiedzy z zakresu filozofii nowożytnej z wiedzą pochodzącą z nauk humanistycznych | K_U04 |
| U_02 | Umie dobrać narzędzia do interpretacji i analizy nowożytnego tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje nowożytne argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy i założenia oraz konsekwencje | K_U05 |
| U_03 | Posiada umiejętność pisania streszczeń oraz prostych rozprawek w języku polskim | K_U07 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów z wykorzystaniem nowożytnej terminologii filozoficznej | K_K02 |
| K_02 | Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za dziedzictwo kulturowe posługując się nowożytną terminologią filozoficzną | K_K03 |
| K_03 | Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym operując rozumieniem relacji między filozofią a innymi dziedzinami kultury | K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem wykładu jest ukazanie dziejów filozofii europejskiej od XV wieku do XX wieku. W sposób szczególny omawiane są poglądy następujących autorów : R. Descartesa, B. Spinozy, G. W. Leibniza, J. Locke'a, G. Berkeleya, D. Hume'a, I. Kanta, G. W. Hegla, A. Comte'a, K. Marksa, J.S. Milla, A. Schopenhauera, F. Nietzschego. Poza tym w ramach wykładu omawiana jest relacja filozofii nowożytnej do nauki i oddziaływanie na kulturę społeczno-polityczną.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01, W_02, W_03 | Praca z tekstem | Egzamin, kolokwium | Protokół, tekst prac, |
| W_01, W_02, W_03 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Protokół |
| W_01, W_02, W_03 | Wykład konwersatoryjny | Kolokwium, test | Protokół, teksty kolokwium |

| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| U_01 | Dyskusja | Zapis dyskusji, prace pisemne | Protokół, oceniony tekst pracy |
| U_02 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| U_03 | Dyskusja, metoda metaplanu (mapy myśli), rozmowa sokratyczna | Prace pisemne, zapis dyskusji | Protokół, oceniony tekst pracy |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Metoda problemowa, dyskusja | Prezentacja | Protokół, obserwacja |
| K_02 | Dyskusja, rozmowa sokratyczna | Prezentacja | Protokół, obserwacja |
| K_03 | Uczestnictwo w życiu kulturalnym | Aktywny udział | Sprawozdanie |

VI. Kryteria oceny,

Na ocenę 2 - wiedza: Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. dziejów filozofii nowożytnej, jej nurtów i przedstawicieli oraz nie zna poglądów reprezentowanych przez czołowych myślicieli ery nowożytnej; umiejętności: Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. dziejów filozofii nowożytnej, jej nurtów i przedstawicieli oraz nie zna poglądów reprezentowanych przez czołowych myślicieli ery nowożytnej; kompetencje społecznych: Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Na ocenę 3 – wiedza: Student posiada ogólną wiedzę nt. dziejów filozofii nowożytnej i jej nurtów, ma jednak ograniczoną znajomość poglądów reprezentowanych przez czołowych myślicieli ery nowożytnej. umiejętności: Student posiada ogólną wiedzę nt. dziejów filozofii nowożytnej i jej nurtów, ma jednak ograniczoną znajomość poglądów reprezentowanych przez czołowych myślicieli ery nowożytnej. kompetencje społeczne: Student uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 4 – wiedza: Student posiada uporządkowaną wiedzę nt. dziejów filozofii nowożytnej, jej znaczenia dla rozwoju kultury europejskiej oraz zna poglądy czołowych myślicieli ery nowożytnej; umiejętności: Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w sytuacji problemowej. Czyta ze zrozumieniem teksty źródłowe, z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane mu problemy. Kompetencje społeczne: Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w sytuacji problemowej. Czyta ze zrozumieniem teksty źródłowe, z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane mu problemy.

Na ocenę 5 – wiedza: Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę nt. dziejów filozofii nowożytnej, jej znaczenia dla rozwoju kultury europejskiej, zna gruntownie

poglądy czołowych myślicieli ery nowożytnej; potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy z jednoczesnym uzasadnieniem wyboru ich rozwiązań oraz odniesieniem do dostępnej literatury przedmiotu; umiejętność: Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy (z odniesieniem do aktualnej literatury przedmiotu) oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta w sytuacjach problemowych; Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. W sposób wnikliwy korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 75 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 105 |

VIII. Literatura

Podstawowa:

F. C. Copleston, Historia filozofii, T. 4: Od Kartezjusza do Leibniza, Przeł. J. Marzęcki (różne wydania)

F. C. Copleston, Historia filozofii, T. 5: Od Hobbesa do Hume'a, Przeł. J. Pasek (różne wydania)

F. C. Copleston, Historia filozofii, T. 6: Od Wollfa do Kanta, Przeł. J. Łoziński (różne wydania)

F. C. Copleston, Historia filozofii, T. 7: Od Fichtego do Nietzschego, Przeł. J. Łoziński (różne wydania)

Uzupełniająca:

W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, T. 2-3 (różne wydania)

Teksty klasyczne Kartezjusza, Spinozy, Leibniza, Locke'a, Berkeleyya, Hume'a, Kanta, Hegla, Comte'a, Nietzschego

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Historia filozofii współczesnej |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of Contemporary Philosophy |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Maksymilian Roszyk |
|---------------------------------------------|-----------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 45 | IV | 6 |
| ćwiczenia | 30 | IV | |

| | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Elementarna wiedza z zakresu dziejów zachodniej filozofii starożytnej, średniowiecznej i nowożytnej. |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

Wykład ma na celu zapoznanie uczestników z twórczością najważniejszych postaci filozofii współczesnej w sposób uwydatniający radykalną nowość filozofii ostatnich dwóch wieków w stosunku do wcześniejszej.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student posiada wiedzę na temat głównych systemów filozoficznych XIX i XX wieku | K_W03 |
| W_02 | Student zna i rozumie rolę współczesnej refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej | K_W01 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy współczesnego tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje współczesne argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy | K_U05 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student jest gotów do uczestniczenia w życiu kulturalnym i bieżących dyskusjach o charakterze filozoficznym | K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Program wykładu:

1. Ogólny wstęp do filozofii współczesnej: radykalna nowość filozofii XIX i XX wieku
2. Rozwój nauki, kryzys tradycyjnej koncepcji filozofii a idea powiązania filozofii z nauką: pozytywizm, scjentyzm, ewolucjonizm
3. Zwrot do praktyki i subiektywności, krytyka kultury (1): S. Kierkegaard
4. Zwrot do praktyki i subiektywności, krytyka kultury (2): F. Nietzsche
5. Nowa filozofia doświadczenia, idea unaukowania filozofii przez analizę doświadczenia: E. Husserl
6. Radykalna krytyka kultury Zachodu i nowe drogi filozofii (1): M. Heidegger
7. Radykalna krytyka kultury Zachodu i nowe drogi filozofii (2): E. Levinas
8. Zwrot do języka i krytyka tradycyjnej filozofii (1): J. Derrida
9. Nowa metafizyka: A.N. Whitehead
10. Nowe podejście do wiedzy: M. Foucault
11. Zwrot do języka i idea unaukowania filozofii przez analizę języka: B. Russell i powstanie filozofii analitycznej
12. Zwrot do języka i krytyka tradycyjnej filozofii (2): L. Wittgenstein

Program ćwiczeń: analiza wybranych kluczowych tekstów filozofii współczesnej. Szczegółowy program ustalany każdorazowo przez osobę prowadzącą zajęcia i podawany do wiadomości na początku semestru.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin ustny | Karta oceny |
| W_02 | Praca z tekstem | Egzamin ustny | Karta oceny |
| W_03 | Wykład konwencjonalny | Egzamin ustny | Karta oceny |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| U_02 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Wykład: egzamin ustny 100%

Ćwiczenia: aktywność na zajęciach 30%, praca pisemna 70%

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 75 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 105 |

VIII. Literatura

Literatura podstawowa:

W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, t. III (liczne wydania).

F. Copleston, Historia filozofii, t. VII, VIII, IX, XI, Warszawa 1994 (wyd. 1), 2004 (wyd. 2).

E. Gilson, T. Langan, A.A. Maurer, Historia filozofii współczesnej od Hegla do czasów najnowszych, Warszawa 1977.

A. Miś, Filozofia współczesna. Główne nurty (kilka wydań).

Teksty źródłowe (lista podawana każdorazowo przez prowadzących zajęcia).

Literatura uzupełniająca:

G. Gutting, French Philosophy in the Twentieth Century, Cambridge 2001.

S. Critchley, W.R. Schroeder (red.), A Companion to Continental Philosophy, Malden 1998.

A. Stroll, Twentieth-century analytic philosophy, New York 2000.

R.C. Solomon and D. Sherman (red.), The Blackwell Guide to continental philosophy, Malden 2003.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Język grecki dla filozofów |
|------------------------------------------------|----------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Greek for philosophers |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | j. polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Andrzej Stefańczyk |
|---------------------------------------------|----------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | IV | 3 |

| | |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | 1. Potrafi identyfikować i podać filozoficzną terminologię grecką i wskazać jej różne niuansy, np.: logos, nous, psyche 2. Potrafi wyeksplikować ewolucję określonego terminu filozoficznego w powiązaniu z danym nurtem myślenia. |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Wzbogacenie filozoficznej bazy terminologicznej tworzonej w j. greckim. |
| 2. Nabycie sprawności analizy tekstu filozoficznego na przykładzie jakiegoś oryginalnego tekstu klasyka filozoficznej literatury greckiej. |
| 3. Ukazanie przenikania się wpływów idei filozoficznych oraz ewolucji znaczeniowej filozoficznych terminów technicznych w filozoficznej literaturze greckiej. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Wzbogaca zasób swojej filozoficznej bazy terminologicznej tworzonej w j. greckim; zna terminologię określonych systemów filozoficznych, np. platonizm, stoicyzm, arystotelizm itp. | W03, W04, |
| W_02 | Zna podstawową terminologię filozoficzną określonego autora lub danego kierunku filozoficznego, np. Platona, Epiketeta albo epikureizmu czy stoicyzmu | W05, W06 |
| W_03 | Posiada podstawowe informacje dotyczące danego nurtu filozoficznego, określonego zagadnienia lub jakiegoś autora | W09 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |

| | | |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| U_01 | Potrafi wskazać na ewolucję danych pojęć w obrębie określonego kierunku filozoficznego lub wskazać ich odcienie znaczeniowe | U 04 |
| U_02 | nabywa sprawności w analizie tekstu filozoficznego, potrafi dokonać jego segmentacji i wyodrębnić bloki problemów | U05 |
| U_03 | potrafi dobrać odpowiednie narzędzie do interpretacji i analizy greckiego tekstu filozoficznego, umie przeprowadzić analizę tekstu od strony gramatycznej i treści filozoficznych – argumentów i tez stawianych w tekście | U1 |
| U_04 | potrafi pracować w grupie i przejmować w niej różne role | U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Dzięki nabytej wiedzy i kompetencjom poszerza swoje możliwości komunikacyjne, rozumiejąc możliwość i sposób różnej recepcji danych pojęć i zjawisk | K07 |
| K_02 | jest gotów określić priorytety służące do realizacji postawionego przez siebie lub innych celu | K01 |
| K_03 | potrafi uzasadnić rolę j. greckiego i filozofii w zachowaniu dziedzictwa kulturowego kraju i Europy | K03 |
| K_04 | jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania pogłębionej analizy problemów, korzystania z opinii ekspertów różnych dziedzin | K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Zajęcia zakładają już uprzednią przynajmniej elementarną znajomość greki. Treść więc samych zajęć wyznacza każdorazowo przedmiot, a więc określony tekst. W jego świetle i przez ten tekst dokonywana jest analiza myśli autora i jego interpretacja. W trakcie zajęć zwraca się szczególną uwagę na specyfikę stylu autora oraz znaczenia pojęć (technicznych) filozoficznych, którymi się autor posługuje. W kontekście tego przewidziana jest praca ze słownikami zarówno językowymi języka greckiego, jak i słownikami terminów filozoficznych. Słuchacz dzięki temu zyskuje w miarę szeroki ogląd z jednej strony myśli danego autora, a z drugiej otrzymuje wiedzę o niuansach znaczeniowych określonego pojęcia i jego ewolucji. To tworzy perspektywę, przez którą możliwa staje się podczas zajęć konfrontacja analizowanego tekstu z innymi kierunkami filozoficznymi i z innymi autorami.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01, W_02, W_03 | Metoda gramatyczno-translacyjna | Kolokwia pisemne | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| UMIĘTNOŚCI | | | |
| U_01, U_02 | Praca tłumaczeniowa | Prace - referaty na temat danych pojęć -terminów filozoficznych. | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja i analiza tekstu | obserwacja | Raport z obserwacji |

VI. Kryteria oceny, wagi...

1. Praca tłumaczeniowa.
2. Test z przekładu określonego fragmentu tekstu i jego interpretacji.
3. Prace - referaty na temat danych pojęć - terminów filozoficznych.

OCENY:

2 - WIEDZA: Nie posiada podstawowej wiedzy na temat struktur gramatycznych j. greckiego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych j. greckiego, co uniemożliwia kontynuację nauki na kursie programowo wyższym. UMIEJĘTNOŚCI - Znaczne braki w wiedzy uniemożliwiają przekład prostych, nawet spreparowanych tekstów. KOMPETENCJE - Nawet pod naciskiem nie chce wykonać danego zadania. Nie przejawia jakiegokolwiek zaangażowania i własnej inicjatywy.

3 - WIEDZA: Wiedza w zakresie struktur gramatycznych j. greckiego, jego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych jest fragmentaryczna i nieuporządkowana. UMIEJĘTNOŚCI - Ma trudności z przetłumaczeniem oryginalnego tekstu, popełnia przy tym liczne błędy, ma braki w zakresie leksyki i podstawowych struktur gramatycznych. KOMPETENCJE - Jedynie pod naciskiem jest skłonny wykonać dane zadanie. Nie wykazuje samodzielnego zaangażowania.

4 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. greckiego (identyfikuje kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. greckiego popełniając nieliczne błędy nie zakłócające sensu przekazu). UMIEJĘTNOŚCI - Potrafi w miarę sprawnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności popełniając nieliczne błędy. KOMPETENCJE - Potrafi rozwiązywać problemy, ale potrzeba mu zewnętrznej stymulacji.

5 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. greckiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. greckiego). UMIEJĘTNOŚCI - Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności. KOMPETENCJE - Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem. Jest zaangażowany w proces samokształcenia.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| A. i K. Korusowie, Hellenike glotta, Kraków 1994. |
| Literatura uzupełniająca |
| M. Auerbach, M. Golias, Gramatyka grecka, Warszawa 1985. Słownik grecko-polski, pod red. Z. Abramowiczówna, Warszawa 1962. |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Metodologia historii filozofii |
|------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Methodology of History of Philosophy |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|--------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Wanda Bajor, prof. KUL |
|---------------------------------------------|--------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | III | 3 |

| | |
|-------------------|-----------------------------------------|
| Wymagania wstępne | podstawowa znajomość historii filozofii |
|-------------------|-----------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. zapoznanie studenta z elementami warsztatu historyka filozofii |
| C2. pogłębienie wiedzy w zakresie metodyki pracy naukowej, zwłaszcza w obszarze historii filozofii, ze szczególnym uwzględnieniem nauk pomocniczych historii/historii filozofii |
| C3. zapoznanie studenta z krytyką tekstu i opracowaniem edycji krytycznej źródeł |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | ma uporządkowaną wiedzę metodologiczną odnoszącą się do badań historyczno-filozoficznych i zna podstawową problematykę związaną z warsztatem pracy historyka filozofii | W04, |
| W_02 | ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu wybranych nauk pomocniczych historii/ historii filozofii | W05, |
| W_03 | zna typy literatury naukowej i ma uporządkowaną wiedzę na temat heurystyki i krytyki tekstu oraz edycji tekstów źródłowych | W06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | potrafi dokonać heurystyki tekstów źródłowych i opracować je pod kątem krytyki zewnętrznej i wewnętrznej oraz podjąć się ich edycji | U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | potrafi ocenić wagę badań źródłowych dla kultury oraz podjąć pieczę nad jej dziedzictwem | K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>I. Zagadnienia wstępne</p> <p>1. Nauka – pojęcie (definicja) i klasyfikacja nauk; nauka a wiedza potoczna i mądrość</p> <p>2. Historia koncepcji nauki (skrótowy przegląd historyczny podstawowych metod uprawiania filozofii)</p> <p>II. Historia</p> <p>1. Pojęcie historii (przedmiot i zakres); historiografia, fakt historyczny a fakt dziejowy, zjawisko historyczne</p> <p>2. Nauki pomocnicze historii (historii filozofii); szczególnie: chronologia, kodykologia, paleografia.</p> <p>3. Metoda - definicja i składniki (etapy) metody. Metody - indukcyjna i dedukcyjna; metody historyczne: filologiczna, statystyczna, geograficzna, porównawcza, retrogresywna</p> <p>III. Źródłoznawstwo</p> <p>Specyfika i etapy pracy na źródłach historycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - klasyfikacja źródeł, struktura źródła, gatunki źródeł pisanych, wiedza źródłowa krytyka tekstu (źródła historycznego): - krytyka zewnętrzna - krytyka wewnętrzna <p>IV. Dalsze etapy pracy naukowej historyka (historyka filozofii)</p> <ul style="list-style-type: none"> - tworzenie syntezy i jej elementy: dyspozycja, kompozycja, ekspozycja - rodzaje prac naukowych (podręcznik, artykuł (rodzaje), przyczynek, monografia, recenzja, hasło encyklopedyczne, edycja) i prace dyplomowe (praca magisterska) - charakterystyka pracy naukowej historyka filozofii; etos pracy historyka filozofii i rola historii filozofii (na podst. S. Swieżawski, Prawda i tajemnica. Pisma filozoficzne, s.229-254.) |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_02 | Praca z tekstem | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_03 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| UMIĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| K_02 | Praca w grupach w różnych rolach | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Podstawą oceny w czasie konwersatorium będzie: zaliczenie w formie pisemnej – 50 %, oraz aktywność studenta w czasie prowadzonych zajęć – 50 %.

Na ocenę bardzo dobrą – student musi potrafić dokonać periodyzacji etapów rozwoju historii filozofii, mieć wiedzę na temat metod historii filozofii, znać nauki pomocnicze historii filozofii (zwłaszcza paleografii, kodykologii i chronologii), mieć pogłębioną wiedzę z zakresu źródłoznawstwa, heurystyki źródeł i opracowań; oraz krytyki tekstu i przygotowanie do pracy nad edycją krytyczną źródeł i wykazać się praktyczną umiejętnością w tym zakresie.

Na ocenę dobrą – student musi dokonać periodyzacji etapów rozwoju historii filozofii, znać metody historii filozofii, scharakteryzować nauki pomocnicze historii filozofii, znać dobrze problematykę związaną ze źródłoznawstwem, heurystyką źródeł i opracowań; oraz krytyką tekstu i przygotowaniem do pracy nad edycją krytyczną źródeł.

Na ocenę dostateczną – student musi dokonać periodyzacji historii filozofii, znać metody historii filozofii, wymienić przynajmniej nauki pomocnicze historii filozofii i je krótko opisać oraz scharakteryzować zagadnienia dotyczące krytyki tekstu i edycji krytycznej tekstu źródłowego.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Stanisław Kościółkowski, <i>Historyka. Wstęp do studiów historycznych</i>, Londyn 1954. 2. Benon Miśkiewicz, <i>Wstęp do badań historycznych</i>, W-wa-Poznań 1985 3. Pawlak M., Serczyk J., <i>Podstawy badań historycznych</i>, skrypt, Bydgoszcz 1991. 4. J. Topolski, <i>Metodologia historii</i>, Warszawa 1973. 5. Z. Kuderowicz, <i>Przegląd metod historii filozofii</i>, w: <i>Nauka dla wszystkich</i>, Kraków 293 (1978), s. 3-31. |
| Literatura uzupełniająca |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. S. Swieżawski, <i>Zagadnienie historii filozofii</i>, Warszawa 1966 2. Tenże, <i>Prawda i tajemnica. Pisma filozoficzne</i>, Warszawa 2007. 3. J. Czerkawski, <i>Badania nad dziejami filozofii a historyzm</i>, „<i>Roczniki Filozoficzne</i>”, 52 (2004), nr 2, s. 97-109. 4. S. Janeczek, <i>Między filozoficzną historią filozofii a historią kultury</i>, „<i>Roczniki Filozoficzne</i>”, 55 (2007), nr 1, s. 89-108. 5. J. Szymański, <i>Nauki pomocnicze historii</i>, Warszawa 1983. 6. W. Semkowicz, <i>Encyklopedia nauk pomocniczych historii</i>, Kraków 1999. 7. Tenże, <i>Paleografia łacińska</i>, Kraków 2002. 8. <i>Encyklopedia nauk pomocniczych historii nowożytnej i najnowszej</i>, K. Bobowski, K. Burski, B. Tu- roń (red.) Wrocław 1976 |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Ogólna metodologia nauk |
|------------------------------------------------|-------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Methodology of science |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Monika Walczak, prof. KUL |
|---------------------------------------------|-----------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 30 | III | 3 |
| ćwiczenia | 30 | III | |

| | |
|-------------------|-------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Elementarna wiedza z zakresu logiki |
|-------------------|-------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 kształcenie studentów w zakresie kultury logiczno-metodologicznej |
| C2 przedstawienie podstawowych zagadnień z zakresu semiotyki i ogólnej metodologii nauk i teorii nauki. |
| C3 dostarczenie narzędzi krytycznego myślenia i wyrażania myśli |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | student zna podstawowe typy wyrażen i rozumie ich specyfikę | K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W07 |
| W_02 | student zna elementarne typy czynności wiedzytwórczych i rozumie ich specyfikę | K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W071 |
| W_03 | student zna główne sposoby uzasadniania twierdzeń i rozumie ich specyfikę | K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W07 |
| W_04 | student potrafi wymienić podstawowe typy nauk i rozumie ich metodologiczną specyfikę | K_W02, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |

| | | |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| U_01 | student potrafi analizować wyrażenia w aspekcie syntaktycznym, semantycznym i pragmatycznym | K_U01, K_U02, K_U05, K_U06 |
| U_02 | student potrafi wykonywać poprawnie podstawowe czynności wiedzotwórcze | K_U01, K_U02, K_U064, K_U05, K_U06 |
| U_03 | student potrafi analizować proste rozumowania, ustalając ich strukturę i oceniając poprawność | K_U01, K_U02, K_U05, K_U06 |
| U_04 | student umie rozpoznawać, nazywać i charakteryzować podstawowe błędy logiczne | K_U01, K_U02, K_U05, K_U06 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | student potrafi stawiać problemy i je rozwiązywać | K_K01, K_K02 |
| K_02 | student potrafi współpracować z innym przy rozwiązywaniu problemów | K_K01, K_K02 |
| K_03 | student rozumie potrzebę rozwijania swej wiedzy w celu zdobywania coraz większej kultury logicznej przydatnej w komunikacji społecznej oraz ma świadomość roli filozofii i odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego | K_K03, K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Wykład poświęcony jest podstawowym zagadnieniom z zakresu semiotyki logicznej (język) i ogólnej metodologii nauk (podstawowe czynności poznawcze i ich wytwory).

1. Miejsce logiki wśród innych nauk (typologia nauk), działy logiki: logika formalna, semiotyka logiczna, metodologia nauk; 2. Semiotyka logiczna jako nauka o języku; 3. Semiotyczna charakterystyka języka; 4. Wyrażenia językowe i ich funkcje; 5. Zdanie; 6. Nazwa; 7. Funktor; 8. Błędy językowe; 9. Porządkowanie rzeczowe i logiczne pewnej dziedziny; 10. Elementy teorii definicji; 11. Elementy teorii pytań (logika erotetyczna); 12. Elementy teorii rozumowań; 13. Elementy teorii dyskusji (erystyka).

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|---------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny, Praca z tekstem | Egzamin pisemny Kolokwium | Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| W_02 | Wykład konwencjonalny, Praca z tekstem | Egzamin pisemny Kolokwium | Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| W_03 | Wykład konwencjonalny, Praca z tekstem | Egzamin pisemny Kolokwium | Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| W_04 | Wykład konwencjonalny, Praca z tekstem | Egzamin pisemny Kolokwium | Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |

| | | | |
|------------------------------|----------------|------------------------------|------------------------------------------------------------|
| U_01 | Analiza tekstu | Egzamin pisemny Kolokwium | Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| U_02 | Analiza tekstu | Egzamin pisemny Kolokwium | Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| U_03 | Analiza tekstu | Egzamin pisemny Kolokwium | Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| U_04 | Analiza tekstu | Egzamin pisemny Kolokwium | Karta egzaminacyjna Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Protokół |
| K_02 | Dyskusja | Obserwacja | Protokół |
| K_03 | Dyskusja | Obserwacja | Protokół |

VI. Kryteria oceny, wagi...**Na ocenę 2**

Wiedza

Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. elementarnych typów wyrażen i czynności wiedzotwórczych, sposobów uzasadniania twierdzeń oraz podstawowych typów nauk. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści zajęć; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Na ocenę 3

Wiedza

Student posiada ogólną wiedzę nt. elementarnych typów wyrażen i czynności wiedzotwórczych, sposobów uzasadniania twierdzeń oraz podstawowych typów nauk. Ma ograniczoną znajomość aktualnie dyskutowanych kwestii z zakresu treści przedmiotu.

Umiejętności

Student w stopniu minimalnym analizuje i rozumie treści zajęć. Z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść tekstu źródłowego oraz dokonuje jego analizy.

Kompetencje społeczne

Student uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona Kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 4

Wiedza

Student posiada uporządkowaną wiedzę nt. elementarnych typów wyrażań i czynności wiedzotwórczych, sposobów uzasadniania twierdzeń oraz podstawowych typów nauk. Ma rozeznanie w aktualnie dyskutowanych problemach z zakresu semiotyki logicznej i metodologii nauk.

Umiejętności

Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w sytuacji problemowej. Czyta ze zrozumieniem teksty naukowe, z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane mu problemy.

Kompetencje społeczne

Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 5

Wiedza

Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę nt. elementarnych typów wyrażań i czynności wiedzotwórczych, sposobów uzasadniania twierdzeń oraz podstawowych typów nauk. Potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy z jednoczesnym uzasadnieniem wyboru ich rozwiązań oraz odniesieniem do dostępnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy (z odniesieniem do aktualnej literatury przedmiotu) oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta w sytuacjach problemowych.

Kompetencje społeczne

Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. W sposób wnikliwy korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Skala ocen stosowana do egzaminu: egzamin pisemny, 5 pytań i zadań, każde oceniane w skali 0-2 pkt.

Przedziały na poszczególne oceny:

ocena 2: 0 – 3 punktów

ocena 3: 3,25 – 5,75 punktów

ocena 3+: 6 – 6,75 punktów

ocena 4: 7 – 7,75 punktów

ocena 4+: 8 – 8,75 punktów

ocena 5: 9 – 10 punktów

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 60 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 30 |

VIII. Literatura

Literatura podstawowa

Ajdukiewicz K., Logika pragmatyczna, Warszawa 1965, 1975.
Hajduk Z., Ogólna metodologia nauk, Lublin 2001, 2005, 2007, 2012.
Ziemiński Z., Logika praktyczna, Warszawa (wiele wydań).

Literatura uzupełniająca

Hołówka T., Błędy, spory, argumenty. Szkice z logiki stosowanej, Warszawa 1998.
Hołówka T., Kultura logiczna w przykładach, Warszawa 2007.
Jadacki Jacek J., Elementy semiotyki logicznej i metodologii w zadaniach, Warszawa 2004.
Jadacki J. J., Spór o granice języka. Elementy semiotyki logicznej i metodologii, Warszawa (2001) 2010.
Kamiński S., Nauka i metoda. Pojęcie nauki i klasyfikacja nauk, wyd. 4, Lublin 1992.
Kisielewicz A., Logika i argumentacja. Praktyczny kurs krytycznego myślenia, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN 2017.
Malinowski G., Logika ogólna, Warszawa 2010.
Marciszewski W., Mała encyklopedia logiki, Wrocław 1970, 1988.
Marciszewski W., Sztuka rozumowania w świetle logiki, Warszawa 1994.
Schopenhauer A., Erystyka czyli sztuka prowadzenia sporów, Warszawa 2000 (lub inne wydania).
Szymanek K., Sztuka argumentacji. Słownik terminologiczny, Warszawa 2001.
Szymanek K., K.A. Wieczorek, A.S. Wójcik, Sztuka argumentacji. Ćwiczenia w badaniu argumentów, Warszawa 2003.
Trzęsicki K., Logika z elementami semiotyki i retoryki, Białystok 2009.
Walton Douglas, Informal Logic. A Pragmatic Approach, Cambridge 2008.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|----------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Teoria poznania – Epistemologia |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Theory of Knowledge - Epistemology |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | język polski |

| | |
|---------------------------------------------|------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Błażej Gębura |
|---------------------------------------------|------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 45 | III-IV | 6 |
| ćwiczenia | 45 | III-IV | |

| | |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Podstawowa wiedza na temat najważniejszych dyscyplin filozoficznych (wykład <i>Wstęp do filozofii</i>) |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|------------------------------------------------------|
| Zapoznanie studentów z problematyką teorii poznania. |
|------------------------------------------------------|

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu teorii poznania w relacji do innych dyscyplin filozoficznych | W02 |
| W_02 | zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych, zwłaszcza w zakresie epistemologii | W03 |
| W_03 | ma uporządkowaną wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska światowe i rodzime w zakresie teorii poznania oraz jej metodologii | W05 |
| UMIĘTNOŚCI | | |
| U_01 | potrafi posługiwać się podstawowymi pojęciami specyficznymi dla teorii poznania | U04 |
| U_02 | umie interpretować i analizować tekst filozoficzny, streszczać go, analizować argumenty filozoficzne, identyfikować ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje | U05 |
| U_03 | posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną, zwłaszcza z zakresu teorii poznania, oraz potrafi wykorzystywać poglądy innych autorów oraz formułować własne wnioski | U06 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | zdolność do krytycznej oceny posiadanej wiedzy oraz uzyskiwanych in- | K04 |

| |
|----------|
| formacji |
|----------|

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach wykładu i ćwiczeń z teorii poznania omówione zostaną między innymi następujące zagadnienia: metodologiczna charakterystyka teorii poznania, natura wiedzy, teorie prawdy, poznawcza wartość percepcji, spór realizmu z idealizmem, sceptycyzm.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład klasyczny | Egzamin | Protokół |
| W_02 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| W_03 | Praca z tekstem | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Wykład konwersacyjny | Egzamin | Protokół |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Protokół |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena z wykładu – egzamin ustny (100%).

Ocena z ćwiczeń – sprawdzian pisemny (jeden w semestrze) (40%);

– praca/referat na temat zadany przez prowadzącego (30%);

– aktywność na zajęciach (40%).

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 90 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 90 |

VIII. Literatura

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| K. Ajdukiewicz, Zagadnienia i kierunki filozofii. Teoria poznania. Metafizyka, Warszawa 1983; R. M. Chisholm, Teoria poznania, Lublin 1994; R. Ingarden, U podstaw teorii poznania, Warszawa 1971; S. Judycki, Epistemologia XX wieku: przegląd stanowisk, w: „Roczniki Filozoficzne”; 46/47(1998/1999), s. 6-66; S. Judycki, O klasycznym pojęciu prawdy, w: „Roczniki Filozoficzne”; 49(2001), z.1, s. 25-62; A. Morton, Przewodnik po teorii poznania (tłum. T. Baszniak), Warszawa 2002; A. B. Stępień, O metodzie teorii poznania, Lublin 1966; |
| Literatura uzupełniająca |
| R. Ziemińska, Eksternalizm we współczesnej epistemologii, Szczecin 2002; R. Ziemińska, Historia sceptycyzmu, Toruń 2013; |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Teoria Mnogości |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Set Theory |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Marcin Tkaczyk |
|---------------------------------------------|----------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 30 | I, II | 6 |
| ćwiczenia | 15 | II | |

| | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Znajomość matematyki na poziomie szkoły średniej. Znajomość logiki na poziomie I-go roku studiów filozoficznych. |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 Zapoznanie studenta z głównymi pojęciami, problemami, twierdzeniami i osiągnięciami teorii mnogości. |
| C2 Zapoznanie studenta z problematyką podstaw matematyki i jej filozoficzną doniosłością. |
| C3 Wykształcenie u studenta umiejętności posługiwania się elementarnymi pojęciami teorii mnogości. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna i rozumie główne ujęcia podstaw matematyki i teorii mnogości. | W02, W04, W05 |
| W_02 | Student zna główne definicje i twierdzenia standardowej teorii mnogości. | W02, W04, W05 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi rozwiązywać najprostsze zadania z teorii mnogości. | U05, U06 |
| U_02 | Student potrafi omawiać zasady redukcji pojęć matematycznych do teorii mnogości. | U05, U06 |
| U_03 | Student potrafi zrekonstruować antynomie teorii mnogości i omówić sposoby ich usuwania. | U05 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Algebra zbiorów. Unifikacja i redukcja klasycznej matematyki do arytmetyki liczb naturalnych i teorii mnogości. Elementy filozofii matematyki. Klasyczna teoria mnogości. Antynomie teorii mnogości i sposoby ich usuwania. Teoria mnogości ZF, wzmianka o teorii NBG. Redukcja arytmetyki do teorii mnogości. Zbiory nieskończone. Zbiory uporządkowane. Wybrane niestandardowe wersje teorii mnogości.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin / Zaliczenie ustne | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| W_02 | Wykład konwencjonalny | Egzamin / Zaliczenie ustne | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| U_02 | Ćwiczenia praktyczne | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| U_03 | Ćwiczenia praktyczne | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |

VI. Kryteria oceny, wagi...

OCENA NIEDOSTATECZNA

WIEDZA. Student nie zna głównych ujęć podstaw matematyki, teorii mnogości lub głównych pojęć i twierdzeń teorii mnogości.

UMIEJĘTNOŚCI. Student nie potrafi, nawet z pomocą nauczyciela, rozwiązywać prostych zadań z teorii mnogości, omawiać zasad redukcji matematyki do teorii mnogości, antynomii teorii mnogości lub sposobów ich usuwania.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE. Student nie angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOSTATECZNA

WIEDZA. Student zna główne stanowiska w podstawach matematyki, główne wersje teorii mnogości, główne pojęcia i twierdzenia standardowej teorii mnogości.

UMIEJĘTNOŚCI. Student potrafi z pomocą nauczyciela rozwiązywać proste zadania z teorii mnogości, omawiać zasady redukcji matematyki do teorii mnogości, antynomie teorii mnogości i sposobów ich usuwania.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE. Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOBRA

WIEDZA

Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI. Student potrafi samodzielnie rozwiązywać proste zadania z teorii mnogości, omawiać zasady redukcji matematyki do teorii mnogości, antynomie teorii mnogości i sposoby ich usuwania.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE. Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA BARDZO DOBRA

WIEDZA. Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI. Student potrafi samodzielnie rozwiązywać proste zadania z teorii mnogości, omawiać zasady redukcji matematyki do teorii mnogości, antynomie teorii mnogości, sposoby ich usuwania, a także porównywać i dyskutować różne ujęcia podstaw matematyki i problematyki teoriomnogościowej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE. Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 45 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 135 |

VIII. Literatura

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| A. Mostowski, Logika matematyczna, Warszawa 1948. L. Borkowski, Wprowadzenie do logiki i teorii mnogości, TN KUL, Lublin 1991. W. Marek, J. Onyszkiewicz, Elementy logiki i teorii mnogości w zadaniach, Warszawa 1972nn. |
| Literatura uzupełniająca |
| L. Gruszecki, U źródeł pojęć mnogościowych, Wydawnictwo KUL, Lublin 2006. H. B. Enderson, Elements of Set Theory, 1977, Academic Press. K. Kuratowski, A. Mostowski, Teoria mnogości, Warszawa 1966. |

A. Mostowski, Teoria mnogości, Warszawa 1978.

R. Murawski, Filozofia matematyki. Zarys dziejów, Warszawa 1995.

R. Murawski, Filozofia matematyki. Antologia tekstów klasycznych, red. R. Murawski, Poznań 1994.

R. Murawski, Współczesna filozofia matematyki. Wybór tekstów, red. R. Murawski, Warszawa 2002.

M. D. Potter, Sets: An Introduction, Oxford 1990, Oxford University Press.

W. V. O. Quine, Set Theory and its Logic, 1963, Harvard University Press.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Współczesna metodologia nauk |
|------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Contemporary methodology of science |
| Kierunek studiów | filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Monika Walczak, prof. KUL |
|---------------------------------------------|-----------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | IV | 3 |

| | |
|-------------------|------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Podstawowa wiedza z zakresu ogólnej metodologii nauk |
|-------------------|------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 - nabycie przez studenta wiedzy dotyczącej współczesnego rozumienia nauki |
| C2 - przyswojenie sobie przez studenta podstawowych kategorii metodologicznych służących do opisu i wyjaśniania nauki |
| C3 - nabycie przez studenta rozumienia możliwości poznawczych nauki jako całości i poszczególnych nauk |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | student rozumie, czym jest nauka i jaka jest różnica między nauką a innymi typami ludzkiej działalności | K_W03, K_W04, K_W05, K_W06 |
| W_02 | student zna podstawowe typy nauk i rozumie ich metodologiczną specyfikę | K_W02, K_W03, K_W05, K_W06 |
| W_03 | Student zna podstawowe metody naukowe i rozumie ich specyfikę | K_W03, K_W05, K_W06 |
| W_04 | student zna współczesne metodologiczne dyskusje poświęcone nauce | K_W03, K_W05, K_W06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi operować zmienną terminologią służącą do charakteryzowania nauki | K_U02, K_U05 |
| U_02 | Student potrafi podjąć dyskusję dotyczącą różnych aspektów nauki, formułować tezy jej dotyczące i oszacowywać argumentacją na ich rzecz | K_U02, K_U05 |
| U_03 | Student potrafi realizować postawione cele poznawcze współ- | K_U11 |

| | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | działając z innymi | |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student potrafi stawiać i rozwiązywać problemy | K_K02 |
| K_02 | Student dostrzega potrzebę dokształcania się i aktualizowania swojej wiedzy i umiejętności | K_K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1) Wieloznaczność terminu nauka; 2) Typy nauk o nauce (metanauk); 3) Natura nauki – systematyczna charakterystyka pojęcia nauki: przedmiot i cele poznania naukowego, metoda naukowa, struktura i dynamika nauki; 4) Metody naukowe: a. Metoda dedukcyjna, b. Metoda indukcyjna: przyrodnicza, historyczna, statystyczna; 5) Współczesne metodologiczne dyskusje dotyczące nauki; 6) Metodologiczna charakterystyka różnych typów nauk: nauki dedukcyjne i indukcyjne, nauki przyrodnicze i humanistyczne, nauki teoretyczne i praktyczne, filozofia, teologia.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i> | Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i> | Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i> |
|---------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01, W_02, W_03, W_04 | Analiza tekstu, praca z tekstem | Praca pisemna Kolokwium | Oceniony tekst pracy pisemnej Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01, U_02, U_03 | Analiza tekstu, praca z tekstem | Praca pisemna Kolokwium | Oceniony tekst pracy pisemnej Uzupełnione i ocenione kolokwium |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01, K_02 | Analiza tekstu, praca z tekstem | Praca pisemna Kolokwium | Oceniony tekst pracy pisemnej Uzupełnione i ocenione kolokwium |

VI. Kryteria oceny, wagi...

OCENA NIEDOSTATECZNA

Wiedza

Student nie posiada wymaganej wiedzy na temat nauki i nie rozumie jej specyfiki.

Student nie zna podstawowych pojęć z zakresu współczesnej metodologii nauk.

Umiejętności

Student nie potrafi operować podstawowymi pojęciami z zakresu współczesnej metodologii nauk.

Student nie potrafi podjąć dyskusji i argumentować na rzecz stawianych tez.

Kompetencje społeczne

Student nie angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOSTATECZNA

Wiedza

Student opanował zasadniczo materiał na temat nauki i nie rozumie jej specyfiki.

Student zna podstawowe pojęcia z zakresu współczesnej metodologii nauk

Umiejętności

Student potrafi operować podstawowymi pojęciami z zakresu współczesnej metodologii nauk.

Student zasadniczo potrafi podjąć dyskusji i argumentować na rzecz stawianych tez.

Kompetencje społeczne

Student zasadniczo angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOBRA

Wiedza

Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

Umiejętności

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe problemy w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

Kompetencje społeczne

Student angażuje się skutecznie w proces kształcenia.

OCENA BARDZO DOBRA

Wiedza

Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

Umiejętności

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe i nieco trudniejsze od typowych problemy w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności, potrafi samodzielnie formułować problemy, wskazywać ich możliwe rozwiązania oraz znajdować przykłady.

Kompetencje społeczne

Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Literatura podstawowa</p> <p>Chalmers A., Czym jest to, co zwiemy nauką? Rozważania o naturze, statusie i metodach nauki. Wprowadzenie do współczesnej filozofii nauki, tłum. pol. A. Chmielewski, Wrocław 1993.</p> <p>Hajduk Z., Ogólna metodologia nauk, wyd. 6, Lublin 2012.</p> <p>Kamiński S., Nauka i metoda. Pojęcie nauki i klasyfikacja nauk, wyd. 4, Lublin 1992.</p> <p>Psillos S., Curd M. (ed.), The Routledge Companion to Philosophy of Science, London, New York: Routledge 2008, 2010.</p> |
| <p>Literatura uzupełniająca</p> <p>Grobler A., Metodologia nauk, Kraków 2006.</p> <p>Kawalec P., Metodologia integralna. Studium dynamiki wiedzy naukowej, Lublin 2018</p> <p>Losee J., Wprowadzenie do filozofii nauki, tłum. pol. T. Bigaj, Warszawa 2001.</p> <p>Newton-Smith W. H. (ed.) A Companion to the Philosophy of Science (Blackwell Companions to Philosophy), Wiley-Blackwell, 2001.</p> <p>Sady W., Spór o racjonalność naukową. Od Poincarégo do Laudana, Wrocław 2000.</p> <p>Walczak M., Racjonalność nauki. Problemy, koncepcje, argumenty, Lublin 2006.</p> |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Antropologia przyrodnicza i ewolucjonizm |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Biological anthropology and evolutionism |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|--------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Andrzej Zykubek |
|---------------------------------------------|--------------------|

| | | | |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| konwersatorium | 30 | IV | 3 |

| | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Przedstawienie statusu antropologii przyrodniczej i sposobów jej uprawiania na tle innych dyscyplin i dziedzin wiedzy |
| C2. Prezentacja i omówienie głównych złożań syntetycznej teorii ewolucji w kontekście antropogenezy |
| C3 Prezentacja filogenezy człowieka |
| C4. Ukazanie sposobu budowania obrazu świata z uwzględnieniem osiągnięć współczesnej biologii molekularnej, teorii ewolucji biologicznej i antropogenezy |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk biologicznych, oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej obydwu dyscyplin naukowych | W02 |
| W_02 | zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych i różne koncepcje uprawiania filozofii biologii, antropologii, analiz filogenetycznych | W03 |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin naukowych, zwłaszcza filozofii i nauk przyrodniczych do budowania obrazu świata i podejmowania dyskusji światopoglądowych | U04 |
| U_02 | umie analizować i interpretować teksty filozoficzne i niezbyt wyrafinowane naukowo teksty z zakresu nauk przyrodniczych, | U05, U06 |

| | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | poprawnie stosować terminologię specjalistyczną, krytycznie oceniać argumenty, identyfikować ich założenia i wskazywać słabe punkty, konsekwencje, formułować wnioski oraz proponować i uzasadniać w mowie i piśmie własne tezy | |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie, a w szczególności wiedzy z zakresu antropologii przyrodniczej i ewolucjonizmu | K02 |
| K_02 | ma świadomość wartości nauki i jej ograniczeń, zna potrzebę ciągłego dokształcania się, korzystania z różnych źródeł wiedzy i interesowania się aktualnymi trendami w filozofii i osiągnięciami w naukach przyrodniczych | K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Znaczenia podstawowych pojęć, ogólna charakterystyka ewolucjonizmu jako doktryny filozoficznej mająca znaczące odniesienia światopoglądowe oraz przenikająca przez wiele kierunków nauk humanistycznych, społecznych i przyrodznawstwa. Główne zagadnienia ewolucjonizmu przyrodniczego: poglądów na zmienność organizmów przedstawionych przez J. B. Lamarcka, teoria K. Darwina, współczesna wersja teorii darwinowskiej (tzw. syntetycznej teorii ewolucji). Stanowisko Kościoła Katolickiego w odniesieniu do ewolucjonizmu, kontrowersji pomiędzy tzw. „kreacjonizmem naukowym” a ewolucjonizmem oraz do ideologicznych nadużyć ewolucjonizmu (w postaci tzw. Darwinizmu społecznego oraz twórczego darwinizmu. Relacje zachodzące pomiędzy ewolucjonizmem filozoficznym, biologiczną teorią ewolucji, zachodzącym w rzeczywistości procesem filogenezy oraz znaczeniem światopoglądowym tezy o ewolucji i mechanizmach, poprzez które się ona dokonuje.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01-02 | Wykład konwersatoryjny | Kolokwium / sprawdzian pisemny | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Dyskusja | Obserwacja | Raport z obserwacji |
| U_02 | Analiza tekstu | Referat | Plik z referatem |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01-02 | Dyskusja | Obserwacja | Raport z obserwacji |

VI. Kryteria oceny, wagi

Ocena z konwersatorium

- 2 sprawdziany pisemne (40%);
- referat przedstawiony na zajęciach (30%);
- aktywność na zajęciach (30%).

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Literatura podstawowa</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dzik, Jerzy (2018): Biologia czyli Sens życia. Wydanie 1, dodruk 1. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego. • Dzik, Jerzy (2018): Zoologia. Różnorodność i pokrewieństwa zwierząt. Wydanie 1, dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego. • Futuyma D. J., 2008. Ewolucja, Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego, (tłum. z j. ang.), Warszawa • Henke, Winfried; Tattersall, Ian (2015): Handbook of Paleoanthropology. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg. • Jodkowski K. 1998. Metodologiczne aspekty kontrowersji ewolucjonizm – kreacjonizm. Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej. • Kaczmarek, Maria; Wolański, Napoleon (2018): Rozwój biologiczny człowieka. Od poczęcia do śmierci. Wydanie IX. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN. • Koch, Christof; Crick, Francis; Hess, Grzegorz (2019): Neurobiologia na tropie świadomości. Wydanie 1, dodruk 7. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego. • Leakey, Richard E. (1995): Pochodzenie człowieka. Wyd. 1. Warszawa: CIS (Science masters). • Lenartowicz P. Ludy czy małpoludy - Problem genealogii człowieka. Kraków : Wyższa Szkoła Filozoficzno-Pedagogiczna IGNATIANUM, 2010. • Lewin, Roger; Tomaszewski, Andrzej Jacek (2002): Wprowadzenie do ewolucji człowieka. Warszawa: Prószyński i S-ka (Wprowadzenia. Nauki Przyrodnicze). • Łomnicki, Adam (2013): Ekologia ewolucyjna. 2 wyd. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN. • Machinek M. Antropologia teologiczna wobec ewolucyjnej koncepcji filogenezy i ontogenezy człowieka. W: Lemańska A, Świeżyński A, (Red.). Filozoficzne i naukowo-przyrodnicze elementy obrazu świata: Współczesne kontrowersje wokół początków Wszechświata i początków życia. Vol. 8. Warszawa: Wydawnictwo Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, 2010: 200-222. • Meller J. Naturalny czy nienaturalny początek życia człowieka? W: Lemańska A, Świeżyński A, (Red.). Filozoficzne i naukowo-przyrodnicze elementy obrazu świata: Współczesne kontrowersje wokół początków Wszechświata i początków życia. Vol. 8. Warszawa: Wydawnictwo Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego, 2010:191-199. • Ramachandran, V. S.; Binder, Anna; Binder, Marek; Kołodziej-Józefowicz, Elżbieta (2017): Neuronauka o podstawach człowieczeństwa. O czym mówi mózg? Wydanie 1, dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego. • Wolański, Napoleon (2012): Ekologia człowieka. Podstawy ochrony środowiska i zdrowia człowieka. Wyd. 1, 4 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN. |
| <p>Literatura uzupełniająca</p> <ul style="list-style-type: none"> • Harari, Yuval Noah; Romanek, Michał (2019): Homo deus. Krótka historia jutra. Wydanie |

pierwsze, dodruk. Kraków: Wydawnictwo Literackie.

- Dennett, Daniel Clement; Bielecka, Krystyna; Miłkowski, Marcin (2017): *Od bakterii do Bacha. O ewolucji umysłów*. Kraków: Copernicus Center Press.
- Diamond, Jared M.; Weiner, January (2019): *Trzeci szympan. Ewolucja i przyszłość zwierzęcia zwanego człowiekiem*. Wydanie drugie poprawione. Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Kucharzyk, Bartłomiej (2015): *Nowa historia ewolucji człowieka*. Wyd. 3. Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Lamża, Łukasz (2019): *Człowiek. Biografia*. Wydanie II. Kraków: Copernicus Center Press.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Bioetyka |
|------------------------------------------------|-------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Bioethics |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Wojciech Lewandowski |
|---------------------------------------------|----------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | III | 3 |

| | |
|-------------------|--------------------------------|
| Wymagania wstępne | wiedza z zakresu etyki ogólnej |
|-------------------|--------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------|
| C1: przedstawienie zagadnień związanych z metodologicznym statusem bioetyki |
| C2: przegląd i dyskusja nad najważniejszymi problemami bioetycznymi |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna główne podstawowe stanowiska dotyczące metodologicznego statusu bioetyki. | K_W02, K_W05, K_W06 |
| W_02 | Student zna główne problemy, stanowiska i argumenty formułowane we współczesnych dyskusjach bioetycznych. | K_W04, K_W05, K_W06, K_W07 |
| W_03 | Student zna polską i angielskojęzyczną literaturę dotyczącą wybranego zagadnienia z zakresu bioetyki | K_W06 |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi przywołać przykłady dyskutowanych problemów bioetycznych oraz uzasadnić własne stanowisko. | K_U06, K_U11 |
| U_02 | Student potrafi analizować argumenty obecne w we współczesnych dyskusjach bioetycznych w aspekcie przyjmowanych założeń i implikowanych wniosków. | K_U01, K_U02, K_U08, K_U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student stara się uzasadnić swoje przekonania moralne, respektując poglądy innych osób. | K_K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Zagadnienia metodologiczne Bioetyka – dyscyplina czy dyskurs Metody uzasadniania sądów moralnych w bioetyce</p> <p>2. Problem prawa do opieki zdrowotnej</p> <p>3. Wartość a jakość ludzkiego życia. Funkcje odwołania do jakości życia w bioetyce Sposoby określania jakości życia Etyka wartości (świętości) życia vs. etyka jakości życia</p> <p>4. Problemy związane z początkiem ludzkiego życia Problem wrongful life Problem nietożsamości Spór o moralny status ludzkich zarodków</p> <p>5. Bioetyka i genetyka Diagnostyka genetyczna (poradnictwo genetyczne, PGD, badania prenatalne) Selekcja genetyczna (selekcja ze względu na płeć, selekcja do niepełnosprawności, selekcja ze względu na HLA) Terapia genowa Mitochondrialny transfer genetyczny Klonowanie reprodukcyjne i terapeutyczne Ulepszanie genetyczne</p> <p>6. Problemy związane z końcem ludzkiego życia Problemy moralne związane z definicją i kryterium śmierci Decyzje dotyczące końca ludzkiego życia (letalna analgezja, rezygnacja z podtrzymywania życia, medycznie wspomaganie samobójstwo, eutanazja).</p> <p>7. Relacja lekarz-pacjent</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | analiza tekstu | praca pisemna | ocena pracy pisemnej |
| W_02 | analiza tekstu | praca pisemna | ocena pracy pisemnej |
| W_03 | analiza tekstu | praca pisemna | ocena pracy pisemnej |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | dyskusja | prezentacja | karta oceny prezentacji |
| U_02 | dyskusja, studium przypadku | prezentacja | karta oceny prezentacji |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | dyskusja | prezentacja | karta oceny prezentacji |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena pracy pisemnej: 50%, prezentacja: 50%.

Ocena niedostateczna

(W) Student nie przedstawił pracy pisemnej lub nie spełnia ona minimalnych warunków pozwalających na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej statusu metodologicznego

bioetyki oraz problemów, stanowisk i argumentów bioetycznych

(U) Student nie uczęszcza na zajęcia lub nie uczestniczy w dyskusji. Nie potrafi sformułować i uzasadnić bronionego przez siebie stanowiska. Nie potrafi podać analizie dyskutowanych argumentów.

(K) Student nie przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena dostateczna

(W) Student przedstawił pracę pisemną i spełnia ona minimalne warunki pozwalające na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej statusu metodologicznego bioetyki oraz problemów, stanowisk i argumentów bioetycznych

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, umiejscawiając je na mapie poznanych stanowisk bioetycznych. Przedstawia prostą analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena dobra

(W) Student przedstawił pracę pisemną spełniającą standardy prac naukowych, w której wykorzystuje nabytą podczas zajęć wiedzę na temat statusu metodologicznego bioetyki oraz problemów, stanowisk i argumentów bioetycznych

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, odnosząc je do poznanych stanowisk bioetycznych oraz przedstawia złożoną analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena bardzo dobra

(W) Student przedstawił pracę pisemną spełniającą wysokie standardy prac naukowych, w której wykorzystuje szeroką wiedzę na temat statusu metodologicznego bioetyki oraz problemów, stanowisk i argumentów bioetycznych

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, przeprowadzając polemikę z poznanymi stanowiskami bioetycznymi oraz przedstawia pogłębioną analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| Literatura podstawowa |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wojciech Bołoz, Bioetyka i prawa człowieka, Warszawa 2007. |
| Tom L. Childress, James F. Beauchamp, Zasady etyki medycznej, tłum. W. Jacórzyński, Warszawa 1996. |
| Barbara Chyrowicz, Bioetyka: anatomia sporu, Kraków 2016. |
| Włodzimierz Galewicz (red.), Antologia bioetyki, t. 1-3, Kraków 2009-2011. |
| Literatura uzupełniająca |

Ben Mempham, Bioetyka. Wprowadzenie dla studentów nauk biologicznych, tłum. E. Bartnik et al., Warszawa 2008.

A. Muszala (red.), Encyklopedia bioetyki, Radom 2005.

Tadeusz Ślipko, Bioetyka. Najważniejsze problemy, Kraków 2009.

Kazimierz Szewczyk, Bioetyka. Podręcznik akademicki, t. 1-2, Warszawa 2009.

St. Warzeszak, Bioetyka. W obronie życia człowieka, Kraków 2011.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Elementy metodologii filozofii |
|------------------------------------------------|--------------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Methodology of philosophy |
| Kierunek studiów | filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Piotr Lipski |
|---------------------------------------------|-----------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 15 | IV | 3 |
| ćwiczenia | 30 | IV | |

| | |
|-------------------|------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | znajomość logiki na poziomie podstawowym |
|-------------------|------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Wprowadzenie studentów w podstawowe zagadnienia metodologii rozumianej jako teoretyczny namysł nad metodami wykorzystywanymi w pracach badawczych, szczególnie w ramach filozofii. |
| 2. Krytyczna prezentacja podstawowych metod wykorzystywanych w filozofii takich jak analiza, argumentacja, abstrakcja, eksperyment myślowy, metoda fenomenologiczna, metoda hermeneutyczna. |
| 3. Prezentacja filozoficznej refleksji nad metodami naukowymi (indukcjonizm, falsyfikacjonizm, teoria paradygmatów naukowych, bayesianizm etc.) |
| 4. Zapoznanie studentów z przykładami zastosowania wspomnianych metod poprzez lekturę i dyskusję wybranych tekstów filozoficznych. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna i rozumie rolę refleksji metodologicznej | K_W01 |
| W_02 | Student ma podstawową wiedzę o metodologii filozofii i metodologii innych dyscyplin, zna różnice i podobieństwa występujące między nimi | K_W02 |
| W_03 | Student zna terminologię opisującą podstawowe metody stosowane w nauce i filozofii | K_W03 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student umie analizować teksty filozoficzne pod kątem ich metodologicznej poprawności; umie rozpoznać wykorzystane me- | K_U05 |

| | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------|
| | tody oraz dokonać ich ewaluacji | |
| U_02 | Student posiada umiejętności językowe w zakresie metafizologii | K_U09 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student interesuje się aktualnymi trendami w filozofii i jej metodologii | K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Podstawowe dystynkcje: metoda, metodyka, metodologia. Ważniejsze metody wykorzystywane w filozofii: analiza, argumentacja, abstrakcja, eksperyment myślowy, metoda fenomenologiczna, metoda hermeneutyczna. Filozoficzna refleksja nad metodami naukowymi: indukcjonizm, falsyfikacjonizm, teoria paradygmatów naukowych, bayesianizm. W ramach ćwiczeń zapoznanie studentów z zastosowaniem omawianych metod w praktyce poprzez wspólną analizę i dyskusję wybranych tekstów filozoficznych (m.in. Frege, Russell, Quine, Kripke)

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin / Zaliczenie ustne | Protokół / Oceniony egzamin |
| W_02 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin / Zaliczenie ustne | Protokół / Oceniony egzamin |
| W_03 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin / Zaliczenie ustne | Protokół / Oceniony egzamin |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Ćwiczenia praktyczne | Kolokwium / Zaliczenie ustne / Praca pisemna | Protokół/ Ocenione kolokwium / Oceniony tekst pracy pisemnej |
| U_02 | Ćwiczenia praktyczne | Kolokwium / Zaliczenie ustne / Praca pisemna | Protokół/ Ocenione kolokwium / Oceniony tekst pracy pisemnej |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Protokół |

VI. Kryteria oceny, wagi...

1. Znajomość podstawowych informacji z zakresu treści programowych przedmiotu.
2. Umiejętność rozpoznawania i krytycznej oceny podstawowych metod badawczych.
3. Znajomość głównych filozoficznych teorii nauki.

Zdobyta wiedza i umiejętności zweryfikowane zostaną w formie egzaminu ustnego, przeprowadzonego w trakcie sesji egzaminacyjnej oraz w formie pracy pisemnej (eseju) lub kolokwium ustnego przeprowadzonego w trakcie semestru.

Kurs kończy się dwiema ocenami, jedną z ćwiczeń, jedną z wykładu.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 45 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. J. M. Bocheński, „Współczesne metody myślenia” 2. A. Chalmers, „Czym jest to co zwiemy nauką?” 3. G. Frege, „Sens i nominat” 4. B. Russell, „Denotowanie” 5. W. V. O. Quine „O tym co istnieje” 6. S. Kripke, „Nazywanie a konieczność” 7. Wybrane hasła ze „Stanford Encyclopedia of Philosophy” (https://plato.stanford.edu/) |
| Literatura uzupełniająca |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Ch. Daly, „An introduction to philosophical methods”. 2. J. Herbut, „Elementy metodologii filozofii” 3. P. J. Hurley, „A Concise Introduction to Logic”. 4. Wybrane hasła z „Internet Encyclopedia of Philosophy” (https://www.iep.utm.edu/) |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| Nazwa przedmiotu | Epistemologia współczesna |
|------------------------------------------------|---------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Contemporary Epistemology |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Błażej Gębura |
|---------------------------------------------|------------------|

| Forma zajęć | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|----------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | IV | 2 |

| | |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Podstawowa wiedza z zakresu teorii poznania (treści z wykładu kursorycznego w pierwszym semestrze). |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

Zapoznanie studentów ze współczesną dyskusją na temat możliwości sformułowania rozstrzygających argumentów filozoficznych.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | zna podstawową terminologię filozoficzną w języku angielskim stosowaną przy ocenie argumentów filozoficznych | K_W04 |
| W_02 | ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu teorii argumentacji w relacji do filozofii i nauk formalnych oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii | K_W05 |
| W_03 | ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu epistemologii | K_W06 |
| UMIĘTNOŚCI | | |
| U_01 | potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role | K_U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | jest przygotowany do dokonywania pogłębionej analizy sytuacji i problemów oraz samodzielnego formułowania propozycji ich rozwiązania | K_K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach konwersatorium omówione zostaną współczesne stanowiska w kwestii rozstrzygających argumentów filozoficznych. Przedmiotem analiz będą poglądy m.in. Nicholasa Reschera, Petera van Inwagena, Gilberta Ryle'a, Michaela Dummetta i Stanisława Judyckiego. Przeanalizowanie zostanie też zagadnienie związku argu-

| |
|--------------------------------------------------------------------|
| mentów z funkcją przekonywania oraz problematyka natury filozofii. |
|--------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_02 | Praca z tekstem | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_03 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Karta oceny pracy w grupie |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Zaliczenie na podstawie pracy pisemnej oraz aktywnego udziału w zajęciach.

- praca/referat na temat zadany przez prowadzącego (50%);
- aktywność na zajęciach (50%).

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 30 |

VIII. Literatura

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| 1. S. Judycki, Czy istnieją rozstrzygające argumenty filozoficzne?, "Diametros" nr 2 (2004): 39 – 56. |
| 2. Peter van Inwagen, Problem zła, przeł. R. Mordarski, Bydgoszcz 2014. |
| 3. M. Dummett, Natura i przyszłość filozofii, przeł. T. Szubka i M. Iwanicki, Warszawa 2010. |
| Literatura uzupełniająca |
| Literatura uzupełniająca będzie każdorazowo podawana na zajęciach. |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Etyka społeczna i polityczna |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Social and Political Ethics |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Małgorzata Borkowska-Nowak |
|---------------------------------------------|-------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | IV | 3 |

| | |
|-------------------|--|
| Wymagania wstępne | |
|-------------------|--|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 Podjęcie refleksji na temat etycznych aspektów życia społeczno-politycznego |
| C2 Omówienie wybranych zagadnień z etyki społecznej z uwzględnieniem wkładu innych nauk (ekonomii, historii, prawa, nauk politycznych, socjologii) w rozwój tej dyscypliny |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna i rozumie rolę refleksji etycznej w kształtowaniu życia społecznego | W01, W06 |
| W_02 | Ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu etyki społecznej w relacji do nauk humanistycznych i społecznych oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej etyki społecznej | W02 |
| W_03 | Ma wiedzę o instytucjach społecznych i orientację we współczesnym życiu społeczno-politycznym | W09 |
| UMIĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Umie wyszukiwać, analizować, oceniać i wykorzystywać informacje z różnych źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne dotyczące społecznego wymiaru funkcjonowania człowieka | U01, U03 |
| U_02 | Umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu z zakresu etyki społecznej, analizuje argumenty filozoficzne oraz proponuje własne tezy | U05 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Uczestniczy w życiu społecznym, interesuje się bieżącymi | K04 |

| | | |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | wydarzeniami | |
| K_02 | Dokonyuje pogłębionej analizy wydarzeń i problemów pojawiających się w życiu społecznym, samodzielnie formułuje propozycje ich rozwiązania | K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Kurs obejmuje dwie części: ogólną i szczegółową. Część pierwsza, będąca swego rodzaju wprowadzeniem do etyki społecznej, podejmuje kluczowe zagadnienia tej dyscypliny, takie jak: pojęcie i metody etyki społecznej, wspólnotowy wymiar życia człowieka, zasady życia społecznego

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

Student nie zna i nie rozumie podstawowych pojęć etycznych

Student nie potrafi sformułować tezy ani jej uzasadnić

Ocena dostateczna

Student posiada elementarną znajomość podstawowych pojęć i kwestii etycznych

Student jest słabo przygotowany do konfrontacji własnych poglądów z poglądami innych

Ocena dobra

Student ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę z zakresu etyki

Student poprawnie formułuje odpowiedzi na zadawane pytania, potrafi je rozwinąć

Ocena bardzo dobra

Student doskonale zna i rozumie pojęcia i stanowiska w etyce

Student jest rzetelnie przygotowany do dialogu z reprezentantami odmiennych poglądów

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Jan Paweł II, Sollicitudo rei socialis, Wrocław 1988; Skorowski H., Moralność społeczna. Wybrane zagadnienia z etyki społecznej, gospodarczej i politycznej, Warszawa 1996; Sutor B., Etyka polityczna, Warszawa 1994. |
| Literatura uzupełniająca |
| Zostanie podana na zajęciach |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Etyka szczegółowa |
|------------------------------------------------|-------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Applied Ethics |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|---------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Prof. dr hab. Barbara Chyrowicz |
|---------------------------------------------|---------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 45 | III-IV | 6 |
| ćwiczenia | 45 | III-IV | |

| | |
|-------------------|---------------------------------|
| Wymagania wstępne | Ukończony podstawowy kurs etyki |
|-------------------|---------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1- Wyjaśnienie zależności między teorią etyczną a etyką szczegółową oraz klasycznie rozumianą etyką szczegółową a współczesnymi etykami stosowanymi. |
| C2 - Przedstawienie sposobu tworzenia norm szczegółowych w etyce w zależności od ogólnych założeń konkretnej teorii. |
| C3 - Przedstawienie metod współczesnej etyki. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | potrafi wyjaśnić podstawy rozumowania w etyce, zna różne teorie etyczne, rozumie jaka jest zależność pomiędzy ogólnymi założeniami teorii, a formułowanymi na jej gruncie normami szczegółowymi | W03, W04 |
| W_02 | rozumie sposoby uzasadniania i argumentowania w etyce i potrafi pokazać sposób w jaki ocenia się szczegółowe kwestie moralne | W05, W06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | potrafi pokazać i wyjaśnić pluralizm ocen i norm w zależności od przyjmowanej teorii | U02 |
| U_02 | potrafi wskazać teoretyczne podstawy leżące u podstaw rozstrzygnięcia szczegółowych problemów moralnych | U04 |
| U_03 | rozumie, jakie jest miejsce przesłanek empirycznych w praktycznym rozumowaniu w etyce, potrafi odróżnić | U05, U06 |

| | | |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| | powinność moralną od pozamoralnej, konflikty moralne od pragmatycznych, potrafi uargumentować swoje stanowisko | |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | potrafi podjąć dyskusję z osobami reprezentującymi odmienne przekonania moralne, rozumie racje stojące za ich poglądami, a tym samym dokonać analizy sytuacji i problemów oraz samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania | K02 |
| K_02 | rozumie zasadę tolerancji, szanuje poglądy innych, zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności za podejmowane decyzje, zarazem potrafi uzasadnić swoje stanowisko | K01, K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Relacja między etyką ogólną a etyką szczegółową oraz klasycznie rozumianą etyką szczegółową a etyką stosowaną, modele etyki stosowanej, rodzaje etyk stosowanych.</p> <p>2. Teoria etyczna - definicja i warunki poprawnie sformułowanej teorii etycznej, antyteoretyzm. Rodzaje teorii etycznych, zależność pomiędzy rudymentami teorii etycznych, a formułowaniem w ich ramach norm szczegółowych.</p> <p>3. Normy moralne: ich rodzaje i sposoby uzasadniania. Zasada uogólniania (generalizacji) w etyce i jej funkcja w tworzeniu norm szczegółowych.</p> <p>4. Miejsce przesłanek antropologicznych w budowaniu norm szczegółowych: koncepcje osoby ludzkiej. Miejsce natury w argumentacji etycznej.</p> <p>5. Metoda w etyce - jej rozumienie. Metody współczesnej etyki: konsekwencjalizm, kantyzm i współczesna etyka cnót.</p> <p>6. Struktura, rodzaje i sposoby rozstrzygnięcia dylematów moralnych.</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin/zaliczenie ustne | Protokół |
| W_02 | Dyskusja | Obserwacja | Raport z obserwacji |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu | Zaliczenie ustne | Protokół |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta ceny prac w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) - Student nie opanował wyłożonej treści. Nie potrafi pokazać elementów działania, które należy wziąć pod uwagę w formułowaniu norm szczegółowych i uzasadnieniu przyjmowanych ocen i norm. Nie zna podstawowej literatury przedmiotu. Nie zna odpowiedzi na większość pytań na egzaminie.

(U) - Student nie potrafi podać powodów rozbieżności ocen i norm we współczesnej etyce, nie potrafi sformułować ani obronić własnego stanowiska.

(K) - Student nie wykazuje otwartości na poglądy innych, nie stara się zrozumieć odrębnych racji, nie

angażuje się w dyskusję, pozostaje bierny wobec stawianych problemów, traktuje je z obojętnością.

Ocena dostateczna

(W) - Student potrafi przedstawić ogólną strukturę wykładu, rozumie racje stojące za odmiennymi stanowiskami w etyce, ale nie radzi sobie z ich charakterystyką. Nie potrafi zdiagnozować współczesnych problemów moralnych, nie zna podstawowych sporów we współczesnej etyce stosowanej. Wykazuje bardzo słabą znajomość literatury przedmiotu .

(U) - Student w bardzo ograniczonym stopniu potrafi wskazać źródła rozbieżności ocen i norm odnoszonych do szczegółowych kwestii moralnych. Zna sposoby argumentacji w etyce, ale nie potrafi ich wyjaśnić.

(K) - Student stara się zrozumieć powody pluralizmu ocen i norm, ale nieudolnie je tłumaczy. Nie angażuje się w proces dydaktyczny, a dyskutowane na zajęciach problemy z trudnością jedynie potrafi odnieść do aktualnych problemów społecznych.

Ocena dobra

(W) - Student opanował w stopniu zadowalającym treść wykładu, rozumie zależności pomiędzy ogólnymi założeniami teorii a formułowanymi w jej ramach normami szczegółowymi. Posiada dobre rozeznanie aktualnie dyskutowanych problemów w etyce stosowanej.

(U) - Student potrafi odnieść posiadaną wiedzę do aktualnie dyskutowanych problemów, radzi sobie dobrze ze wskazywaniem różnego rodzaju argumentacji etycznej.

(K) - Student dobrze rozumie racje przywoływane przez zwolenników różnych opcji w etyce, potrafi dyskutować z poglądami, których nie podziela i chętnie angażuje się w dyskusje.

Ocena bardzo dobra

(W) - Student posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na poruszane w trakcie wykładu problemy. Potrafi osadzić ją w kontekście innych problemów filozoficznych. Doskonale kojarzy fakty problemotwórcze, zna sposoby rozstrzygania problemów moralnych dyskutowane we współczesnej literaturze.

(U) - Student potrafi biegle posługiwać się argumentami natury etycznej, potrafi sformułować problemy i wskazać ich możliwe rozwiązania, bez problemu przywołuje odnośną literaturę przedmiotu etycznej.

(K) - Student aktywnie uczestniczy w procesie dydaktycznym, stawia samodzielnie pytania, w odpowiedzialny sposób formułuje własne sądy.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 90 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 90 |

VIII. Literatura

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| T. Ślipko, Zarys etyki szczegółowej, t I-II, Kraków: WAM 2005; M. Baron, Ph. Petit, M. Slote, Three Methods of Ethics, Oxford: Blackwell Publishers 2000; |

Encyclopedia of Applied Ethics, red. R. Chadwick, vol. 1-4. Academic Press 1998;
D. S. Oderberg, Applied Ethics. A Non-Consequentialist Approach, Oxford: Blackwell Publisher 2000;
M. Timmons, Moral Theory. An Introduction, Rowman & Littlefield Publishers 2002;
B. Williams, Ethics and the Limits of Philosophy, first published in: London: Fontana Press/Collins 1985.

Literatura uzupełniająca

J. Bentham, Wprowadzenie do zasad moralności i prawodawstwa, tłum. B. Nawroczyński, Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN 1958;
D. Hume, Traktat o naturze ludzkiej, tłum. C. Znamierowski, t. II, Warszawa: PWN 1963;
I. Kant, Krytyka praktycznego rozumu, tłum. B. Bornstein, Kęty: Antyk 2002; I. Kant, Metafizyka moralności. Metafizyczne podstawy nauki o cnocie, tłum. W. Galewicz, Kęty, Antyk 2005;
J.S. Mill, Utylitaryzm. O wolności, tłum. M. Ossowska, A. Kurlandzka, Warszawa: PWN 1959;
G.E. Moore, Principia Ethica, (Zasady etyki), tłum. C. Znamierowski, Warszawa 1919;
M. Scheler, Istota i formy sympatii, tłum. A. Węgrzecki, Warszawa: PWN 1996;
R.B. Brandt, Etyka. Zagadnienia etyki normatywnej i metaetyki, tłum. B. Stanosz, Warszawa: PWN 1996;
J. Rawls, Teoria sprawiedliwości, tłum. M. Panufnik, J. Pasek, A. Romaniuk, Warszawa: PWN 1994;
R.M. Hare, Myślenie moralne. Jego płaszczyzny, metody i istota, tłum. J. Margański, Warszawa: Fundacja Aletheia 2001;
A. MacIntyre, Dziedzictwo cnoty. Studium z teorii moralności, tłum. A. Chmielewski, Warszawa: PWN 1996.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|--------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia kultury |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of Culture |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Wojciech Daszkiewicz |
|---------------------------------------------|------------------------------|

| | | | |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| Konwersatorium | 30 | IV | 2 |

| | |
|-------------------|------|
| Wymagania wstępne | Brak |
|-------------------|------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Zapoznanie się z różnymi filozoficznymi koncepcjami kultury. |
| C2. Nabycie umiejętności analizowania tekstów z zakresu teorii i filozofii kultury. |
| C3. Nabycie zdolności dyskusowania złożonych problemów dotyczących związku między kulturą a filozofią. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | zna podstawową terminologię filozoficzną w odniesieniu do wyjaśniania faktu kultury i cywilizacji | K_W04 |
| W_02 | ma uporządkowaną wiedzę ogólną obejmującą klasyczne oraz nowożytne i współczesne stanowiska dotyczące filozoficznego rozumienia kultury | K_W05 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Posiada umiejętność argumentowania w mowie i w piśmie, poprawnie stosuje terminologię specjalistyczną z zakresu filozofii kultury oraz potrafi formułować wnioski dotyczące filozoficznego rozumienia kultury | K_U06 |
| U_02 | potrafi współdziałać i pracować w grupie oraz przyjmować w niej różne role | K_U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów z zakresu szeroko pojętej kultury oraz samodzielnie formułować | K_K02 |

| | | |
|--|--------------------------------------------------------------------|--|
| | proponując je rozwiązania w oparciu o instrumentarium filozoficzne | |
|--|--------------------------------------------------------------------|--|

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach zajęć analizowane są teksty z zakresu filozofii kultury, na podstawie których wyciągane są wnioski dotyczące prezentowanych w nich definicji kultury, celów kultury, rozumienia dziedzin kultury i ich wzajemnych relacji.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_02 | Praca z tekstem | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_03 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, uwagi:

50% - obecność na zajęciach; 30% - referat dotyczący jednego z omawianych zagadnień; 20% aktywność na zajęciach.

Na ocenę 2

Student nie posiada podstawowej wiedzy z filozofii kultury, jej historii i problemów. Nie zna literatury przedmiotu.

Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych zagadnień (treści) zajęć.

Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie dyskutuje, nie stawia pytań i problemów.

Na ocenę 3

Student posiada ogólną wiedzę na temat filozofii kultury, ma jednak ograniczoną znajomość treści przedmiotu.

Student w stopniu ograniczonym analizuje i rozumie treści zajęć.

Student biernie uczestniczy w zajęciach, w ograniczonym stopniu angażuje się w dyskusja i korzysta z literatury przedmiotu.

Na ocenę 4

Student posiada uporządkowaną wiedzę z dziedziny filozofii kultury, ma rozeznanie w aktualnie dyskutowanych problemach z tego zakresu.

Student potrafi przedstawić posiadaną wiedzę i poprawnie z niej korzystać. Czyta ze zrozumieniem teksty naukowe.

Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, jest otwarty na pogłębianie wiedzy i rozwój umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 5

Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na temat filozofii kultury. Potrafi tę wiedzę wykorzystać w czasie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy. Zna literaturę przedmiotu.

Student opanował narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy i potrafi z nich samodzielnie korzystać.

Student aktywnie uczestniczy w zajęciach. Z własnej inicjatywy pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności. Wnikliwie i krytycznie korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 30 |

VIII. Literatura

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| M. A. Krąpiec, <i>U podstaw rozumienia kultury</i> , Lublin 1991; M. A. Krąpiec, <i>Człowiek w kulturze</i> , Warszawa 1996, W. Daszkiewicz, <i>Byt-Człowiek-Kultura. Studium z filozofii kultury</i> , Lublin 2019; H. Kiereś, <i>Człowiek i sztuka</i> , Lublin 2006; Z. J. Zdybicka, <i>Człowiek i religia</i> , Lublin 2006; P. Jaroszyński, <i>Kultura. Dramat natury i osoby</i> , Lublin 2020; |
| Literatura uzupełniająca |
| P. Jaroszyński, <i>Etyka. Dramat życia moralnego</i> , Szczecinek 2013; H. Kiereś, <i>Sztuka w kulturze</i> , Lublin 2013; H. Kiereś, <i>Człowiek i cywilizacja</i> , Lublin 2007; Z. J. Zdybicka, <i>Religia w kulturze</i> , Lublin 2010; <i>Co to jest filozofia kultury?</i> , red. Z. Rosińska, J. Michalik. Warszawa 2006; C. Geertz, <i>Interpretacja kultur. Wybrane eseje</i> , tłum. M. M. Piechaczek, Kraków 2005; |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|----------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia przyrodznawstwa |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of Natural Sciences |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|---------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | ks. dr hab. Dariusz Dąbek |
|---------------------------------------------|---------------------------|

| | | | |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| konwersatorium | 30 | III | 3 |

| | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Podstawowa wiedza dotycząca ogólnej metodologii nauk, umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Omówienie genezy i rozwoju metody naukowej w fizyce, chemii i biologii |
| C2. Eksplikacja znaczenia obserwacji i eksperymentu w poszczególnych naukach przyrodniczych |
| C3. Prezentacja głównych sporów metodologicznych w filozofii nauk przyrodniczych |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | posiada wiedzę dotyczącą filozoficznych podstaw nauk przyrodniczych, ich wzajemnych powiązań i stosowanych metod oraz roli w poznawaniu i wyjaśnianiu świata; zna też specjalistyczną terminologię podstawowych systemów filozoficznych w języku polskim i angielskim | K_W04 |
| W_02 | ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę szczegółową obejmującą najważniejsze problemy badawcze filozofii nauki oraz klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska światowe i rodzime w historii filozofii i metodologii nauk przyrodniczych | K_W05, K_W06 |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | potrafi w zaawansowanym stopniu wyszukiwać, analizować, krytycznie oceniać, selekcjonować i wykorzystywać informacje ze źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na ich podstawie własne opinie, umie współpracować w grupie oraz przyjmować w niej różne role | K_U01, K_U11 |

| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| K_01 | jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania pogłębionej analizy problemów, korzystania z opinii ekspertów i formułowania propozycji rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie | K_K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Geneza i rozwój metody naukowej. Obserwacja i eksperyment w fizyce. Rola teorii i doświadczenia w rozwoju fizyki. Eksperymenty myślowe w fizyce. Obserwacja i eksperyment w chemii. Różne możliwości wykorzystania doświadczeń chemicznych w procesie poznawczym – ilustrujące, badawcze wprowadzające, badawcze problemowo-odkrywające, badawcze problemowo-weryfikujące. Obserwacja i eksperyment w biologii. Teoria ewolucji jako centralna teoria biologii. Zagadnienie redukcjonizmu fizyko-chemicznego w biologii. Spory metodologiczne: weryfikacjonizm-falsyfikacjonizm, indukcyjnizm-hipotetyzm, kumulatywizm-antykumulatywizm.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_02 | Wykład konwencjonalny | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny |
| U_02 | Analiza tekstu | Referat | Plik z referatem |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 K_02 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna (30%); referat przedstawiony na zajęciach (40%); obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (30%).

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

Literatura podstawowa

Z. Hajduk, *Filozofia przyrody. Filozofia przyrodoznawstwa. Metakosmologia*, Lublin 20072;
Z. Hajduk, *Metodologiczne typy filozofii przyrody a filozofia przyrodoznawstwa*, „Roczniki Filozoficzne”, 33 (1985), z. 3, s. 165-171;

M. Heller, *Czy fizyka jest nauką humanistyczną?*, Tarnów 1998;
A. Lemańska, *Filozofia przyrody czy przyrodoznawstwa?*, w: M. Kuszyk-Bytniewska, A. Łukasik (red.), *Filozofia przyrody współcześnie*, Kraków 2010, s. 43-53;
E. Mayr, *To jest biologia. Nauka o świecie ożywionym*, Warszawa 2002;
P. Zeidler, *Co, w jakim celu i w jaki sposób badają chemicy? Współczesne kontrowersje wokół przedmiotu i specyfiki metodologicznej praktyki badawczej chemii*, w: M. Kuszyk-Bytniewska, A. Łukasik (red.), *Filozofia przyrody współcześnie*, Kraków 2010, s. 111-129.

Literatura uzupełniająca

Z. Hajduk, *Filozofia nauk przyrodniczych*, Lublin 2012;
Z. Hajduk, *Ogólna metodologia nauk*, Lublin 2012;
Z. Hajduk, *Metodologiczny status biologicznej teorii ewolucji*, w: E. Wiszowaty, K. Parzych-Blakiewicz (red.), *Teoria ewolucji a wiara chrześcijan*, Olsztyn 2010, s. 81-84.
M. Heller, *Filozofia nauki. Wprowadzenie*, Kraków 2011;
S. Kamiński, *Nauka i metoda. Pojęcie nauki i klasyfikacja nauk*, Lublin 1992;
A. Lemańska, *Filozofia przyrody a nauki przyrodnicze*, Warszawa 1998;
G. Nowak, *Filozofia biologii jako konieczna część filozofii przyrody*, w: M. Kuszyk-Bytniewska, A. Łukasik (red.), *Filozofia przyrody współcześnie*, Kraków 2010, s. 217-232;
M. Tempczyk, *Fizyka a świat realny. Elementy filozofii fizyki*, Warszawa 1991;
P. Zeidler, *Miejsce filozofii chemii w filozofii przyrodoznawstwa*, „Roczniki Filozoficzne”, 54 (2006), nr 2, s. 313-333.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Geneza kosmosu |
|------------------------------------------------|----------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Origin of the Cosmos |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | prof. dr hab. Zenon Roskal |
|---------------------------------------------|----------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 15 | VI | 2 |

| | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Podstawowa wiedza dotycząca ogólnej metodologii nauk, oraz umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Eksplikacja sposobów interpretowania i wykorzystywania osiągnięć nauk przyrodniczych w budowaniu współczesnego obrazu świata. |
| C2. Ukazanie złożoności i wielopłaszczyznowości problematyki angażowanej w sporach światopoglądowych (nauka-filozofia-religia). |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | ma ogólną wiedzę o podstawach kosmologii i problemach inspirowanych przez jej osiągnięcia, oraz poszerzoną wiedzę dotyczącą relacji filozofii do teologii i nauk przyrodniczych; zna też terminologię filozoficzną w języku polskim i angielskim | K_W02, K_W04 |
| W_02 | ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne, współczesne i najnowsze stanowiska światowe i rodzime w filozofii przyrody i filozofii kosmologii | K_W05 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | umie poprawnie stosować terminologię specjalistyczną, | K_U06 |

| | | |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | krytycznie oceniać argumenty, identyfikować ich założenia i konsekwencje, formułować wnioski oraz proponować i uzasadniać własne tezy | |
| U_02 | dostrzega dynamikę teorii naukowych i wielość stosowanych metod, umie inicjować i prowadzić dyskusję dotyczącą zwłaszcza roli nauki w budowaniu spójnego obrazu świata oraz współpracować w grupie | K_U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów, korzystania z opinii ekspertów i formułowania propozycji rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie | K_K02 |
| K_02 | ma świadomość wartości nauki i jej ograniczeń, zna potrzebę ciągłego poszerzania i pogłębiania własnej wiedzy, korzystania z różnych jej źródeł oraz interesowania się aktualnymi osiągnięciami naukowymi i trendami filozoficznymi | K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Geneza idei wszechświata dynamicznego (ujęcie przedmiotowe i metapredmiotowe). 2. Geneza kosmosu w standardowym modelu kosmologicznym i jej filozoficzne interpretacje (kontrowersje wokół osobliwości początkowej). |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | dyskusja | zaliczenie pisemne | praca pisemna |
| W_02 | dyskusja | zaliczenie pisemne | praca pisemna |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01, U_02 | metoda SWOT | zaliczenie pisemne | karta oceny pracy w grupie |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01, K_02 | metoda SWOT | zaliczenie pisemne | karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientacją dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna (30%); referat przedstawiony na zajęciach (40%); obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (30%).

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności student/ka | Liczba godzin |
|-----------------------------|---------------|
|-----------------------------|---------------|

| | |
|----------------------------------------------|----|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy student/ka | 45 |

VIII. Literatura

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| G. Bugajak, <i>Wokół problemu przyczyny Wielkiego Wybuchu</i> , „Studia Philosophiae Christianae” 31 (1995), ss. 167-1283; T. Pabjan, <i>Teologia naturalna sir Edmunda Tylora Whittakera</i> , „Zagadnienia Filozoficzne w Nauce” 42 (2008), ss. 78–111; J. Turek, <i>Geneza idei wszechświata dynamicznego</i> , „Roczniki Filozoficzne” 50 (2002), ss. 135-142; D. Dąbek, <i>Zastrzeżenia wobec kreacjonistycznej interpretacji Wielkiego Wybuchu</i> , „Roczniki Filozoficzne” 59 (2011), ss. 73-90; M. Oleksowicz, <i>Początkowa osobliwość jako stworzenie świata. Niebezpieczeństwo powrotu do argumentu „God of the gaps”</i> , „Teologia i Człowiek. Kwartalnik Wydziału Teologicznego UMK” 29 (2015), ss. 111-138; Q. Smith, <i>Ateizm i teoria Wielkiego Wybuchu. Dlaczego teistyczna koncepcja powstania świata jest sprzeczna z nauką?</i> http://www.humanizm.net.pl/ateizmikos.html |
| Literatura uzupełniająca |
| Ł. Lamża, <i>Początek świata jako kres rozumu</i> , Kraków: Copernicus Center Press 2016. |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Historia filozofii nowożytnej i współczesnej |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of Modern and Contemporary Philosophy |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Piotr Szalek |
|---------------------------------------------|-----------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 15 | VI | 2 |

| | |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | W1 – znajomość podstawowych kategorii filozoficznych W2 – ogólna znajomość dziejów filozofii, w szczególności historii filozofii nowożytnej i współczesnej |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 – analiza wybranych pojęć i koncepcji filozofii nowożytnej i współczesnej |
| C2 – kształtowanie u studentów umiejętności analitycznego i syntetycznego myślenia oraz zdolności argumentacyjnych i postawy krytycyzmu |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student posiada wiedzę na temat głównych nowożytnych i współczesnych systemów filozoficznych | K_W05, K_W06 |
| W_02 | Student zna i rozumie na poziomie podstawowym rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej | K_W01 |
| W_03 | Student zna podstawową terminologię filozoficzną w zakresie omawianych zagadnień z filozofii nowożytnej i współczesnej | K_W04, K_W03 |
| UMIĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu źródłowego, streszcza i krytycznie analizuje nowożytne i współczesne argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy | K_U05 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student jest gotów do uczestniczenia bieżących dyskusjach filo- | K_K04 |

| | | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | zoficznych | |
| K_02 | Student ma świadomość roli filozofii i odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego regionu, kraju, Europy | K_K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Wykład monograficzny służy pogłębieniu wiedzy studentów z zakresu historia filozofii nowożytnej i współczesnej. Przy tym szczególny nacisk kładzie się na wydobycie natury problemów filozoficznych obecnych w myśli nowożytnej i współczesnej, na wyjaśnienie struktury argumentacyjnej omawianych doktryn filozoficznych oraz opanowanie siatki terminologicznej wypracowanej przez myślicieli nowożytnych i współczesnych. W roku akademickim 2020/2021 przedmiotem wykładu będzie problematyka reprezentacjonizmu i antyreprezentacjonizmu we współczesnej filozofii analitycznej, w szczególności we współczesnym ekspresywizmie, z odniesieniem do nowożytnej genezy omawianych problemów.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Karta egzaminacyjna |
| W_02 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Karta egzaminacyjna |
| W_03 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Karta egzaminacyjna |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Karta egzaminacyjna |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Karta egzaminacyjna |
| K_02 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Karta egzaminacyjna |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) - Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. filozofii nowożytnej i współczesnej.

(U) - Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści wykładu; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani postęgiwać się nimi.

(K) - Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Ocena dostateczna

(W) - Student posiada ogólną wiedzę nt. omawianych zagadnień z filozofii nowożytnej i współczesnej.

(U) - Student w stopniu minimalnym analizuje i rozumie treści wykładu. Z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść wykładu oraz dokonuje jego analizy.

(K) - Student uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Ocena dobra

(W) - Student posiada uporządkowaną wiedzę nt. omawianych zagadnień z filozofii nowożytnej i współczesnej.

(U) - Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w sytuacji problemowej.

(K) - Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Ocena bardzo dobra

(W) - Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę nt. omawianych zagadnień z filozofii nowożytnej i współczesnej; potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy z jednoczesnym uzasadnieniem wyboru ich rozwiązań oraz odniesieniem do dostępnej literatury przedmiotu.

(U) - Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy (z odniesieniem do aktualnej literatury przedmiotu) oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta w sytuacjach problemowych.

(K) - Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. W sposób wnikliwy korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| Literatura podstawowa |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) S. Blackburn, <i>Essays in Quasi-Realism</i> , Oxford-New York: Oxford University Press 1993; (2) H. Price, <i>Expressivism, Pragmatism, and Representationalism</i> , Cambridge: Cambridge University Press 2013; (3) T. Szubka, „Metafilozoficzne dylematy pragmatyzmu analitycznego”, <i>Filozofia Nauki</i> 4(100), 2017, s. 129-145; (4) T. Szubka, „Perspektywy metafizyki analitycznej. Między esencjalizmem a ekspresywnizmem”, <i>Przegląd Filozoficzny</i> 1(97), 2016, s. 179-196; (5) T. Szubka, <i>Neopragmatyzm</i> , Toruń: FNP-WN UMK 2012; (6) P. Szatek, „Berkeley, Expressivism, and Pragmatism”, <i>Forum Philosophicum</i> 2(24), 2019, s. 435-456; (7) P. Szatek, „The Pragmatic Theory of Meaning”, <i>Polish Journal of Philosophy</i> 2(11), 2017 (w druku). |
| Literatura uzupełniająca |
| (1) Mark Schroeder, <i>Being For: Evaluating the Semantic Program of Expressivism</i> , Oxford: Oxford University Press 2008; (2) R.B. Brandom, <i>From Empiricism to Expressivism</i> , Cambridge, Mass.: Harvard University Press 2015; (3) R.B. Brandom, <i>Między mówieniem a działaniem. W stronę analitycznego pragmatyzmu</i> , przeł. M. Gokieli, Warszawa: WN PWN 2012; (4) J. McDowell, <i>Mind and World</i> , Harvard University Press: Cambridge, Mass. 1994/2003; (5) T. Szubka, <i>Filozofia analityczna. Koncepcje, metody, ograniczenia</i> , Wrocław: FNP-Wyd. Uniwersytetu Wrocławskiego 2009; (6) K. Ajdukiewicz, <i>Język i poznanie</i> , t. 1-2, PWN: Warszawa 1985; (7) R. Rorty, <i>Filozofia a zwierciadło natury</i> , tł. M. Szczubiałka, Fundacja Aletheia - Wydawnictwo Spacja, Warszawa 1994; (8) W. Sellars, <i>Empiricism and Philosophy of Mind</i> . Harvard University Press: Cambridge, Mass.–London 1956/1997; (9) R.B. Brandom, <i>Perspectives on Pragmatism: Classical, Recent, and Contemporary</i> , Cambridge, Mass.: Harvard University Press 2011; (10) B. Prien i D.P. Schweikard (red.), <i>Robert Brandom. Analytic Pragmatist</i> , Frankfurt: Ontos 2008; (11) J. Wanderer, <i>Robert Brandom (Philosophy Now)</i> , Durham: Acumen 2008; (12) T. Thornton, <i>John McDowell</i> . Acumen: Chesham 2004; (13) P. Szatek, „Kant, Hegel, and the Puzzles of McDowell’s Philosophy”, <i>Diametros</i> (29), 2011, s. 110-123; (14) P. Szatek, „Truth, Thoughts and Facts”, [w:] A. Kuźniar i J. Odrowąż-Sypniewska (red.). <i>Uncovering Facts and Values. („Poznan Studies in the Philosophy of the Sciences and the Humanities” (107) 2016)</i> . Leiden-Amsterdam: Brill-Rodopi, 2016, s. 181-191. |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Historia filozofii starożytnej i średniowiecznej. Filozofia Pseudo-Dionizego Areopagity |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of Ancient and Medieval Philosophy. Philosophy of Pseudo-Dionysius Areopagite. |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr hab. Anna Palusińska |
|---------------------------------------------|-------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 15 | V | 2 |

| | |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | 1) Zaliczony wykład kursoryczny z historii filozofii starożytnej i średniowiecznej, 2) Wiedza o podstawowych kierunkach filozoficznych w starożytności (platonizm, arystotelizm, stoicyzm, neoplatonizm). |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| "Boska ciemność. Filozofia Pseudo-Dionizego Areopagity" C1) przedstawienie głównych pojęć i struktury systemu filozoficznego Pseudo-Dionizego Areopagity. C2) prezentacja wpływu chrześcijańskiego neoplatonizmu na Zachodzie i w Bizancjum C3) zapoznanie z klasycznymi tekstami Pseudo-Dionizego, filozofii patrystycznej i bizantyńskiej |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | zna i rozumie rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej i materialnej chrześcijańskiej Europy Zachodu i Wschodu | K_W05 |
| W_02 | zna zagadnienia i pojęcia filozoficzne, które kształtują kulturę chrześcijańską | K_W06 |
| W_03 | Student ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną o roli źródeł filozofii neoplatonizmu dla późniejszej refleksji filozoficznej | K_W05 |
| UMIĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę tekstów klasycznych, syntezę idei i poglądów filozofii starożytnej. Umie opracować i zaprezentować wyniki analizy tekstu filozoficznego i je zsyntetyzować, podając ogóle reguły i wnioski. | K_U02 |
| U_02 | Student umie dobrać właściwe narzędzia metafizyczne do interpretacji i analizy klasycznego tekstu filozoficznego, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, | K_U05 |

| | | |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy i własną interpretację | |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student jest w stanie dokonać pogłębionej analizy problemów, które pojawiają się w filozofii chrześcijańskiej oraz samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania. | K_K02 |
| K_02 | Student ma świadomość roli filozofii za zachowanie dziedzictwa kulturowego chrześcijańskiej Europy | K_K05 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem wykładu jest zaprezentowanie zagadnień związanych z filozofią Dionizego, które wywarły przemożny wpływ na średniowieczną kulturę łacińską i grecką. Zostaną omówione następujące kwestie: koncepcja poznania Boga według Dionizego, neoplatońska i dionizjańska koncepcja piękna i hierarchii, patrystyczne modyfikacje antycznych pojęć i ich wyraz w filozofii średniowiecznej Zachodu i Bizancjum.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Praca pisemna | Oceniona i poprawiona praca pisemna |
| W_02 | Wykład problemowy | Zaliczenie pisemne | Protokół zaliczenia |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Praca z tekstem | Praca pisemna | Oceniona praca pisemna, protokół |
| U_02 | Dyskusja | Prezentacja | Protokół |
| | | | |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Rozmowa sokratyczna | Skrupulatna analiza wypowiedzi | Protokół |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Obecność – 50%

Przygotowanie tekstu klasycznego (lektura, interpretacja) do zajęć – 25%

Egzaminacyjna praca – 25%

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Pseudo-Dionizy Areopagita, Pisma teologiczne, Kraków 2005. |
| T. Stępień, Pseudo-Dionizy Areopagita. Chrześcijanin i platonik, Kraków 2010. |
| A. Palusińska, Hierarchiczność i partycypacja jako filozoficzne kategorie teorii ikony, Lublin 2018. |
| A. Świtkiewicz-Blandzi, Pseudo-Dionizy a Grzegorz Palamas. Bizantyjska synteza wschodniej patrystyki, Warszawa 2018. |
| Literatura uzupełniająca |
| G. Reale, Historia filozofii starożytnej tłum. E. Zieliński, t.I-V, Lublin 1995-2000. |

S. Swieżawski, Dzieje europejskiej filozofii klasycznej, Warszawa 2000.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Historia Filozofii w Polsce |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of Philosophy in Poland |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Ks. dr hab. Rafał Charzyński |
|---------------------------------------------|------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 30 | V | 5 |
| ćwiczenia | 15 | V | |

| | |
|-------------------|----------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Podstawowa znajomość dziejów filozofii |
|-------------------|----------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 - Przedstawienie dziejów filozofii polskiej w jej relacji do innych nauk i dziedzin kultury |
| C2 - ukazanie społecznych i światopoglądowych odniesień filozofii jako jednego z najistotniejszych fundamentów kultury narodowej, chrześcijańskiej, |
| C3- ukazanie specyfiki polskiej kultury filozoficznej na jej europejskim tle |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| K_W01 | Zna i rozumie rolę refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej, zna specyfikę powstałej w Polsce filozofii, jej związek z aktualnymi potrzebami państwa i społeczeństwa, zależność od myśli zachodnioeuropejskiej. Zna również samodzielne i oryginalne próby tworzenia polskiej filozofii narodowej w XIX wieku i ich kulturowe uwarunkowania. | W06 |
| K_W02 | Ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do teologii i nauk szczegółowych. Rozumie zasadność komplementarnego podejścia do wiedzy i niebezpieczeństwa wynikające z nieuprawnionych ekstrapolacji. Rozumie znaczenie zmieniającej się na przestrzeni dziejów bazy instytucjonalnej dla rozwoju kultury filozoficznej w Polsce. | W07 |
| K_W 07 | Zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych; jest świadom tego, że ważne wątki filozoficzne znajdują się również w pismach z | W06 |

| | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | zakresu innych dziedzin wiedzy. | |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| K_U05 | Umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje; potrafi dostrzec światopoglądowe implikacje i konsekwencje uprawianej w Polsce filozofii | U05 |
| K_U06 | Posiada umiejętność argumentowania poprawnie stosując terminologię specjalistyczną, potrafi racjonalnie uzasadniać podstawy swego światopoglądu | U06 |
| K_U11 | Potrafi planować i realizować uczenie się przez całe życie | U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_K02 | Jest przygotowany do dokonywania pogłębionej analizy sytuacji i problemów oraz formułowania propozycji ich rozwiązań, sięgając do wydarzeń z przeszłości i inspirując się wypowiedziami polskich autorów | K02 |
| K_K03 | Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego doceniając polskie zasługi zwłaszcza w dziedzinie filozofii politycznej, filozofii moralności i filozoficznej pedagogiki. | K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiotem wykładu jest przedstawienie rozwoju polskiej kultury filozoficznej z analitycznym podkreśleniem najbardziej oryginalnych osiągnięć oraz inspiracji filozoficznych i kulturowo – społecznych. Pozwoli to ukazać poziom polskich dokonań (niekiedy także i oryginalność) na tle współczesnych im osiągnięć. Wykład oparty jest na chronologicznym przedstawieniu dziejów polskiej myśli filozoficznej, czyli dorobku wybitniejszych uczonych. Wskazuje się też ideowe i instytucjonalne uwarunkowania polskiej filozofii.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin | Protokół |
| W_02 | Wykład problemowy | Egzamin | Protokół |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Dyskusja | obserwacja | Protokół |
| U_02 | Analiza tekstu | obserwacja | Protokół |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | obserwacja | Protokół |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna: student nie posiada podstawowej wiedzy na temat specyfiki i dziejów filozofii, jej nurtów stanowisk i przedstawicieli a także jej roli w kształtowaniu podstaw kultury, nie potrafi wskazać podstawowych problemów filozoficznych oraz sposobów ich rozwiązywania w ciągu dziejów, nie potrafi precyzyjnie się wyślawiać wykazując brak zdolności do logicznego przedstawienia wiedzy;

Ocena dostateczna: Student posiada ogólną wiedzę na temat specyfiki i dziejów filozofii polskiej, jej nurtów, stanowisk i przedstawicieli, a także jej roli w konstytuowaniu podstaw kultury, potrafi wskazać podstawowe problemy filozoficzne bez podania ich rozwiązania, nieprecyzyjnie formułuje wypowiedź; Ocena dobra: Student posiada uporządkowaną wiedzę na temat specyfiki i dziejów polskiej filozofii, jej nurtów, stanowisk i przedstawicieli, a także jej roli w kształtowaniu podstaw kultury, potrafi wskazać główne problemy wraz ze sposobami ich rozwiązywania; Ocena bardzo dobra: Student ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę na temat dziejów i specyfiki filozofii polskiej, jej nurtów i przedstawicieli, a także jej roli w kształtowaniu podstaw kultury. Potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę do samodzielnego rozwiązywania zadanego problemu oraz uzasadnić to rozwiązanie, precyzyjnie formułuje wypowiedź, jest otwarty na dyskusje z osobami o odmiennych przekonaniach filozoficznych.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 45 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 105 |

VIII. Literatura

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| J. Skoczyński, J. Woleński, Historia Filozofii Polskiej, Kraków 2010, W. Wąsik, Historia Filozofii Polskiej t. I, Warszawa 1958; t. II, Warszawa 1966 |
| Literatura uzupełniająca |
| S. Janeczek, Filozofia na KULu Nurty Osoby Idee, Lublin 1998; Z. Ogonowski (red.), Zarys Dziejów Filozofii w Polsce wieki XIII – XIX, Warszawa 1989; A. Walicki (red.) Zarys Dziejów Filozofii Polskiej, Warszawa 1983 |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Historia filozofii, logika, teoria poznania i nauki |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of philosophy, logic, theory of knowledge and science |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Piotr Szalek |
|---------------------------------------------|-----------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| seminarium | 30 | VI | 4 |

| | |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | W1: Podstawowa wiedza z zakresu głównych dyscyplin filozoficznych, w tym historii filozofii, logiki i teorii poznania. W2: Ogólna znajomość metod filozoficznych i elementów metodologii nauk. W3: Podstawowe umiejętności analizowania i komentowania tekstów filozoficznych. |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1: Doskonalenie umiejętności analizy tekstu filozoficznego w aspekcie historycznym i logicznym. |
| C2: Ćwiczenie w formułowaniu i prezentowaniu argumentacji filozoficznej. |
| C3: Opanowanie techniki pisania tekstu filozoficznego oraz przygotowanie pracy licencjackiej. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna specyfikę metody badań historyczno-filozoficznych | K_W02 |
| W_02 | Posiada wiedzę dotyczącą głównych stanowisk w filozofii | K_W06 |
| W_03 | Zna metody formułowania i rozwiązywania problemów filozoficznych oraz zasady zarządzania własnością intelektualną | K_W06, K_W08 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Potrafi stosować metodę historyczno-filozoficzną do rozwiązywania różnych problemów filozoficznych | K_U01, K_U02 |
| U_02 | Potrafi czytać i analizować tekst historyczno-filozoficzny | K_U02, K_U05 |
| U_03 | Posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie; opanował warsztat pisania pracy naukowej | K_U06, K_U09 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |

| | | |
|------|----------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| K_01 | Potrafi dyskutować problemy i przedstawiać założenia i konsekwencje filozoficzne | K_K02 |
| K_02 | Potrafi prezentować wyniki swoich badań i bronić zasadności własnej argumentacji | K_K02, K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Seminarium podejmuje problematykę z zakresu historii filozofii, logiki oraz teorii poznania. W ramach seminarium są czytane teksty klasyczne i współczesne oraz analizowane i komentowane pod kątem historyczno-filozoficznym oraz logicznym; ustala się tematy prac licencjackich oraz uczestnicy referują zebrany przez siebie materiał badawczy, sporządzane są plany prac oraz są referowane efekty pisania pracy licencjackiej.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Praca badawcza pod kierunkiem | Praca pisemna | Ocena pracy pisemnej |
| W_02 | Praca badawcza pod kierunkiem | Praca pisemna | Ocena pracy pisemnej |
| W_03 | Praca badawcza pod kierunkiem | Praca pisemna | Ocena pracy pisemnej |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Praca badawcza pod kierunkiem | Praca pisemna | Ocena pracy pisemnej |
| U_02 | Praca badawcza pod kierunkiem | Praca pisemna | Ocena pracy pisemnej |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Praca badawcza pod kierunkiem | Praca pisemna | Ocena pracy pisemnej |
| K_02 | Praca badawcza pod kierunkiem | Praca pisemna | Ocena pracy pisemnej |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Zaliczenie

WIEDZA:

Student zna specyfikę metody badań historyczno-filozoficznych (K_W02)

Student posiada wiedzę dotyczącą głównych stanowisk w filozofii (K_W06)

Student zna metody formułowania i rozwiązywania problemów filozoficznych oraz zasady zarządzania własnością intelektualną (K_W06, K_W08)

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi stosować metodę historyczno-filozoficzną do rozwiązywania różnych problemów filozoficznych (K_U01, K_U02)

Student potrafi czytać i analizować tekst historyczno-filozoficzny (K_U02, K_U05)

Student posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie; opanował warsztat pisania pracy naukowej (K_U06, K_U09);

KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)

Student potrafi dyskutować problemy i przedstawiać założenia i konsekwencje filozoficzne (K_K02)
 Student potrafi prezentować wyniki swoich badań i bronić zasadności własnej argumentacji (K_K02, K_K04)

Brak zaliczenia

WIEDZA:

Student nie zna specyfiki metody badań historyczno-filozoficznych (K_W02)

Student nie posiada wiedzy dotyczącej głównych stanowisk w filozofii (K_W06)

Student nie zna metody formułowania i rozwiązywania problemów filozoficznych oraz zasady zarządzania własnością intelektualną (K_W06, K_W08)

UMIEJĘTNOŚCI

Student nie potrafi stosować metody historyczno-filozoficznej do rozwiązywania różnych problemów filozoficznych (K_U01, K_U02)

Student nie potrafi czytać i analizować tekstu historyczno-filozoficznego (K_U02, K_U05)

Student nie posiada umiejętności argumentowania w mowie i piśmie; nie opanował warsztatu pisanie pracy naukowej (K_U06, K_U09);

KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)

Student nie potrafi dyskutować problemów i przedstawiać założeń i konsekwencji filozoficznych (K_K02)

Student nie potrafi prezentować wyników swoich badań i bronić zasadności własnej argumentacji (K_K02, K_K04)

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 90 |

VIII. Literatura

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| (1) A.B. Stępień, <i>Wstęp do filozofii</i> , TN KUL: Lublin 1995; (2) J.J. Jadacki, <i>Jak studiować filozofię</i> , WFIS UW: Warszawa 1996; (3) S. Swieżawski, <i>Zagadnienie historii filozofii</i> , Semper: Warszawa 2006. |
| Literatura uzupełniająca |
| Pozostała literatura zostanie ustalona na podstawie tematów prac licencjackich |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Historia filozofii, logika, teoria poznania i nauki |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of philosophy, logic, theory of cognition and science |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Przemysław Gut, prof KUL, dr. Piotr Szalek |
|---------------------------------------------|----------------------------------------------------|

| | | | |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| seminarium | 60 | V-VI | 8 |

| | |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Podstawowa wiedza z zakresu głównych dyscyplin filozoficznych, w tym historii filozofii, logiki i teorii poznania; ogólna znajomość metod filozoficznych i elementów metodologii nauk; podstawowe umiejętności analizowania i komentowania tekstów filozoficznych. |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1: Doskonalenie umiejętności analizy tekstu filozoficznego w aspekcie historycznym i logicznym. |
| C2: Ćwiczenie w formułowaniu i prezentowaniu argumentacji filozoficznej. |
| C3: Opanowanie techniki pisania tekstu filozoficznego oraz przygotowanie pracy licencjackiej. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna specyfikę metody badań historyczno-filozoficznych. | K_W02 |
| W_02 | Posiada wiedzę dotyczącą głównych stanowisk w filozofii | K_W06 |
| W_03 | Zna metody formułowania i rozwiązywania problemów filozoficznych oraz zasady zarządzania własnością intelektualną | K_W06, K_W08 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Potrafi stosować metodę historyczno-filozoficzną do rozwiązywania różnych problemów filozoficznych | K_U01, K_U02 |
| U_02 | Potrafi czytać i analizować tekst historyczno-filozoficzny. | K_U02, K_U05 |
| U_03 | Posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie; opanował warsztat pisania pracy naukowej | K_U06, K_U09 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Potrafi dyskutować problemy i przedstawiać założenia i konsekwencje filozoficzne. | K_K02 |

| | | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| K_02 | Potrafi prezentować wyniki swoich badań i bronić zasadności własnej argumentacji. | K_K02, K_K04 |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------|

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Seminarium podejmuje problematykę z zakresu historii filozofii, logiki oraz teorii poznania. W ramach seminarium są czytane teksty klasyczne i współczesne oraz analizowane i komentowane pod kątem historyczno-filozoficznym oraz logicznym; ustala się tematy prac licencjackich oraz uczestnicy referują zebrany przez siebie materiał badawczy, sporządzane są plany prac oraz są referowane efekty pisania pracy licencjackiej.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Praca z tekstem | Obserwacja | Raport z obserwacji |
| W_02 | Praca badawcza pod kierunkiem prowadzącego. | Sprawozdania. | Praca licencjacka |
| W_03 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Metoda problemowa | Obserwacja | Karta oceny |
| U_02 | Prezentacja wyników badań | Obserwacja | Ocena napisanego tekstu pracy |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Praca w zespole | Obserwacja | Protokół z obserwacji |
| K_02 | Dyskusja | Obserwacja | Karty ocen |

VI. Kryteria oceny, uwagi

(W) brak zaliczenia: ponad 50% negatywnych ocen w karcie oceny.

Zaliczenie: ponad 50% pozytywnych ocen w karcie oceny.

(U) brak zaliczenia: brak przygotowanego tekstu lub negatywna ocena tekstu, ponad 50% negatywnych ocen w karcie oceny.

Zaliczenie: pozytywna ocena przygotowanego tekstu, ponad 50% pozytywnych ocen w karcie oceny.

(K) brak zaliczenia: ponad 50% negatywnych ocen w karcie oceny.

Zaliczenia: ponad 50% pozytywnych ocen w karcie oceny.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 60 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 180 |

VIII. Literatura

| |
|---------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa, Stefan Swieżawski, Zagadnienie historii filozofii |
| Literatura uzupełniająca |
| Podręczniki historii filozofii i logiki |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Historia nauki i techniki |
|------------------------------------------------|-----------------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | History of Science and Technology |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | prof. dr hab. Zenon Roskał |
|---------------------------------------------|----------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 15 | VI | 2 |

| | |
|-------------------|--|
| Wymagania wstępne | |
|-------------------|--|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Prezentacja wybranych epizodów z historii nauki i techniki |
| C2. Egzemplifikowanie głównych typów relacji pomiędzy współczesną nauką, techniką i filozofią |
| C3. Ukazanie znaczenia nauki i techniki dla dziedzictwa kulturowego ludzkości |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna podstawową terminologię filozoficzną z zakresu ontologii nauki i techniki. | W04 |
| W_02 | Ma uporządkowaną wiedzę ogólną obejmującą nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie ontologii nauki i techniki. | W05 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Potrafi wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne. | U06 |
| U_02 | Potrafi współdziałać i pracować w grupie przyjmując w niej różne role. | U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Potrafi uzasadnić rolę nauki i techniki w zachowaniu dziedzictwa kulturowego. | K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Naukowe, techniczne i filozoficzne aspekty światła. 2. Postępy metalurgii jako wyznacznik zmian cywilizacyjnych. 3. Filozoficzne koncepcje przyczyny i wyjaśnienie katastrofy tunguskiej. 4. Odkrycie Plutona i jego filozoficzne interpretacje.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | dyskusja | zaliczenie pisemne | praca pisemna |
| W_02 | dyskusja | zaliczenie pisemne | praca pisemna |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | metoda SWOT | zaliczenie pisemne | karta oceny pracy w grupie |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | metoda SWOT | zaliczenie pisemne | karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientacją dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności student/ka | Liczba godzin |
|----------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy student/ka | 45 |

VIII. Literatura

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| B. Orłowski, <i>Powszechna historia techniki</i> , Warszawa 2010; Z. Roskał, <i>Nowożytna koncepcja przyczynowości</i> , [w:] S. Janeczek, A. Starościc (red.), <i>Metafizyka, część II Zarys teorii bytu</i> , Lublin: Wydawnictwo KUL 2017, s. 371-386; Z. Roskał, <i>Historia naturalna światła elektrycznego. Od lampy żarowej do lampy LED-owej?</i> [w:] J. Miziołek, J. Gancarski, A. Guz-Iwaniec (red.), <i>Światło w dziejach człowieka, sztuce, religii, nauce i technice</i> , t. 2, Krosno: Wydawnictwo Ruthenus 2018, s. 433-442; O. Gladysheva, <i>The Tunguska Event „Icarus”</i> 348 (2020), 1-6. |
| Literatura uzupełniająca |
| S. Verma, <i>Tunguska kula ognista</i> , Amber 2005; J. Miziołek, J. Gancarski, A. Guz-Iwaniec (red.), <i>Światło w dziejach człowieka, sztuce, religii, nauce i technice</i> , t. 1, Muzeum Podkarpackie w Krośnie, Krosno 2017; J. Miziołek, J. Gancarski, A. Guz-Iwaniec (red.), <i>Światło w dziejach człowieka, sztuce, religii, nauce i technice</i> , t. 2, Krosno: Ruthenus 2018. |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| Nazwa przedmiotu | Logika |
|------------------------------------------------|-------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Logic |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|--------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr Anna Maria Karczewska |
|---------------------------------------------|--------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 15 | VI | 2 |

| | |
|-------------------|------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Elementarna znajomość logiki klasycznej. |
|-------------------|------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Zapoznanie studenta z budową teorii aksjomatycznej oraz metodami dowodzenia własności systemu. |
| C2. Wykształcenie u studenta umiejętności analizowania dowodów i oceny ich poprawności. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna i rozumie podstawowe zasady budowy i własności teorii. | W02, W03, W04, W09 |
| W_02 | Zna konstrukcję dowodu aksjomatycznego. | K_W01, K_W05 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi analizować dowody i oceniać ich poprawność. | U04 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student wykazuje gotowość do zespołowego rozwiązywania zadań i merytorycznej dyskusji. | K05 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Metoda aksjomatyczna w logice klasycznej i wybranych logikach nieklasycznych; dowód; własności teorii; |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol | Metody dydaktyczne | Metody weryfikacji | Sposoby dokumentacji |
|--------|--------------------|--------------------|----------------------|
| | | | |

| efektu | (lista wyboru) | (lista wyboru) | (lista wyboru) |
|-----------------------|----------------------|----------------|------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01-02 | Wykład tradycyjny | Egzamin ustny | Ocena z egzaminu |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01-03 | Ćwiczenia praktyczne | Egzamin ustny | Ocena z egzaminu |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Ćwiczenia praktyczne | Egzamin ustny | Ocena z egzaminu |

VI. Kryteria oceny, uwagi...

Ocena niedostateczna (2):

WIEDZA: Student nie ma wymaganej wiedzy na temat budowy teorii aksjomatycznej.

UMIEJĘTNOŚCI: Student nie potrafi analizować dowodów aksjomatycznych.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student nie angażuje się w proces kształcenia.

Ocena dostateczna (3):

WIEDZA: Student opanował materiał dotyczący budowy teorii aksjomatycznej. Student ma ogólne pojęcie o specyfice metody aksjomatycznej.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi analizować z pomocą nauczyciela proste dowody aksjomatyczne.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

Ocena dobra (4):

WIEDZA: Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w mniej ważnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

Ocena bardzo dobra (5):

WIEDZA: Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi analizować problemy filozoficzne przy użyciu omówionych logik nie-klasycznych, dyskutować poprawność proponowanych w literaturze rozwiązań oraz przydatność rachunków logiki nieklasycznej do analizy problemów filozoficznych.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| A. Grzegorzcyk, Zarys logiki matematycznej, PWN, Warszawa 1969; R.M. Smullyan. First-order logic. Berlin: Springer-Verlag, 1968; W.A. Pogorzelski, J. Słupecki, O dowodzie matematycznym, Państwowe Zakłady Wydawnictw Szkolnych, Warszawa 1962; S. C. Kleene, Introduction to Metamathematics, North-Holland, Amsterdam, 1952. |
| Literatura uzupełniająca |
| J. von Plato, Elements of Logical Reasoning, Cambridge: Cambridge University Press 2013. |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Metodologia nauk |
|------------------------------------------------|------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Methodology of Science |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | język polski |
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Robert Kublikowski |

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | Semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Wykład | 15 | V | 2 |

| | |
|-------------------|-----------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Kursoryczne zajęcia z semiotyki i metodologii |
|-------------------|-----------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|---------------------------------------------------------------|
| C1. Rozwinięcie wiedzy z zakresu semiotyki i metodologii nauk |
| C2. Przypomnienie mapy nauk |
| C3. Rozwinięcie krytycznego myślenia |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | zna i rozumie wagę refleksji filozoficznej na temat rozumowań | K_W01 |
| W_02 | ma wiedzę o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii i dokonywanych w niej rozumowaniach | K_W02 |
| W_03 | zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji wypowiedzi filozoficznych na temat rozumowań | K_W07 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | potrafi wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i użytkować informacje z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne dotyczące rozumowań | K_U01 |
| U_02 | posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę prac innych autorów, syntezę różnych poglądów, dobór metod badawczych, opracowanie i prezentację wyników na temat rozumowań | K_U02 |
| U_03 | umie dobrać właściwe metody do analizy i interpretacji tekstów | K_U05 |

| | | |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | filozoficznych dotyczących rozumowań, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy | |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | posiada kompetencję dokonania pogłębionej analizy sytuacji i problemów związanych z rozumowaniami, potrafi samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania | K_K02 |
| K_02 | posiada kompetencję kierowania się etyką uczonego | K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem wykładu jest rozwinięcie podstawowej problematyki z zakresu semiotyki i metodologii, a szczególnie teorii rozumowań: czym jest rozumowanie, jego różne rodzaje/typy, związek z innymi czynnościami językowo-poznawczymi. Skupimy się na teorii zwanej inferencjalizmem semantycznym autorstwa Roberta B. Brandoma

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01-03 | Wykład | Egzamin ustny | Karta oceny pracy w grupie |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01-03 | Analiza tekstu | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01-02 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi ...

50% - obecność i aktywność na zajęciach

50% - egzamin ustny z całości omówionego materiału

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Kublikowski R., <i>Znaczenie, rozumowanie i normatywność w kontekście inferencjalizmu znaczeniowego Roberta B. Brandoma</i> , „Przegląd Filozoficzny”, 98 (2) 2016, s. 259-269 |
| Kublikowski R., <i>Semantyka: Hilary Putnam i Robert B. Brandom</i> , „Zagadnienia Naukoznawstwa”, 1-4 (215-218), 2018, s. 61-80 |

Literatura uzupełniająca

Kublikowski R., *What is Reasoning?* w: *The Lvov-Warsaw School. Past and Present*, red. Á. Garrido, U. Wybraniec-Skardowska, Studies in Universal Logic, Basel: Birkhäuser/Springer, 2018, s. 153-163.
Wnioskowanie materialne z perspektywy inferencjalizmu znaczeniowego Roberta B. Brandoma, „Zeszyty Naukowe KUL” 61 (3) 2018, s. 153-168

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Nurty filozofii najnowszej |
|------------------------------------------------|-----------------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Trends in Contemporary Philosophy |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Piotr Szalek |
|---------------------------------------------|-----------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | VI | 3 |

| | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | W1 – Znajomość podstawowych kategorii filozoficznych W2 – Podstawowa znajomość dziejów filozofii, w szczególności historii filozofii nowożytnej i współczesnej |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1 – Analiza podstawowych pojęć i koncepcji filozofii najnowszej |
| C2 – Opanowanie przez studentów analizy źródłowego tekstu filozoficznego |
| C3 – kształtowanie u studentów umiejętności analitycznego i syntetycznego myślenia oraz zdolności argumentacyjnych i postawy krytycyzmu |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna podstawową terminologię filozoficzną polską i angielską w dziedzinie historii filozofii | W04 |
| W_02 | Student ma uporządkowaną wiedzę ogólną obejmującą współczesne stanowiska filozoficzne w dziedzinie historii filozofii | W05 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną, z wykorzystaniem poglądów własnych oraz innych autorów oraz formułowania wniosków | U06 |
| U_02 | Student potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w | U11 |

| | | |
|--|-----------------|--|
| | niej różne role | |
|--|-----------------|--|

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Konwersatorium służy pogłębieniu wiedzy z zakresu historia filozofii współczesnej (XXI wieku), przede wszystkim w oparciu o lekturę i analizę tekstów źródłowych (klasycznych). Przy tym szczególny nacisk kładzie się na wydobycie natury problemów filozoficznych obecnych w myśli najnowszej, na wyjaśnienie struktury argumentacyjnej omawianych doktryn filozoficznych oraz opanowanie siatki terminologicznej wypracowanej przez myślicieli współczesnych. W roku akademickim 2020/2021 przedmiotem konwersatorium będą związki filozofii analitycznej i neopragmatyzmu w ostatniej dekadzie, w szczególności tzw. analityczny pragmatyzm Roberta Brandoma.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|---------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_02 | Praca z tekstem/Dyskusja | Praca pisemna/Obserwacja | Oceniony tekst pracy pisemnej/Karta oceny pracy w grupie |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu/Dyskusja | Praca pisemna/Obserwacja | Oceniony tekst pracy pisemnej/Karta oceny pracy w grupie |
| U_02 | Praca w grupach w różnych rolach/Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) - Student nie posiada podstawowej wiedzy nt. filozofii najnowszej.

(U) - Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści konwersatorium; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Ocena dostateczna

(W) - Student posiada ogólną wiedzę nt. filozofii najnowszej; ma jednak ograniczoną znajomość poglądów jej podstawowych przedstawicieli.

(U) - Student w stopniu minimalnym analizuje i rozumie treści zajęć. Z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść tekstu źródłowego oraz dokonuje jego analizy.

Ocena dobra

(W) - Student posiada uporządkowaną wiedzę nt. filozofii najnowszej (podstawowych pojęć, jej przedstawicieli oraz ich poglądów).

(U) - Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w sytuacji problemowej. Czyta ze zrozumieniem teksty źródłowe, z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane mu problemy.

Ocena bardzo dobra

(W) - Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę nt. filozofii najnowszej, zna gruntownie poglądy jej przedstawicieli oraz kategorie filozoficzne przez nią wypracowane; potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć oraz samodzielnie rozwiązuje zadane problemy z jednoczesnym uzasadnieniem wyboru ich rozwiązań oraz odniesieniem do dostępnej literatury przedmiotu.

(U) - Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy (z odniesieniem do aktualnej literatury przedmiotu) oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta w sytuacjach problemowych.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa: |
| (1) R.B. Brandom, <i>Między mówieniem a działaniem. W stronę analitycznego pragmatyzmu</i> , przeł. M. Gokieli, Warszawa: WN PWN 2012; (2) T. Szubka, <i>Filozofia analityczna. Koncepcje, metody, ograniczenia</i> , Wrocław: FNP-Wyd. Uniwersytetu Wrocławskiego 2009; (3) T. Szubka, <i>Neopragmatyzm</i> , Toruń: FNP-WN UMK 2012; (4) T. Zarębski, <i>Neopragmatyzm Roberta B. Brandoma</i> , Kraków: Universitas 2013. |
| Literatura uzupełniająca: |
| (1) R.B. Brandom, <i>Between Saying and Doing. Towards an Analytic Pragmatism</i> , Oxford: Oxford University Press 2008; (2) R.B. Brandom, <i>Perspectives on Pragmatism: Classical, Recent, and Contemporary</i> , Cambridge, Mass.: Harvard University Press 2011; (3) E. Minar (red.), <i>On Between Saying and Doing (Robert Brandom's John Locke Lectures Comments and Responses)</i> , "Philosophical Topics" 36(2), 2008; (4) H. Price, <i>Expressivism, Pragmatism, and Representationalism</i> , Cambridge: Cambridge University Press 2013; (5) B. Prien i D.P. Schweikard (red.), <i>Robert Brandom. Analytic Pragmatist</i> , Frankfurt: Ontos 2008; (6) J. Wanderer, <i>Robert Brandom (Philosophy Now)</i> , Durham: Acumen 2008. (7) R. Kublikowski, „Znaczenie, rozumowanie i normatywność w kontekście inferencjalizmu znaczeniowego Roberta B. Brandoma”, <i>Przegląd Filozoficzny</i> 2(98), 2016, s. 259-269; (8) R. Kublikowski, <i>Inferencjalizm semantyczny Roberta B. Brandoma</i> , Wydawnictwo KUL: Lublin 2019; (9) P. Szałek, „The Pragmatic Theory of Meaning”, <i>Polish Journal of Philosophy</i> 2(11), 2017 (w druku). |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| Nazwa przedmiotu | Praktyki zawodowe |
|------------------------------------------------|-------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Internship |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | język polski |

| | |
|---------------------------------------------|----------------------------|
| Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr hab. Robert Kublikowski |
|---------------------------------------------|----------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Praktyki | 3 tyg. | V | 1 |

| | |
|-------------------|-----|
| Wymagania wstępne | --- |
|-------------------|-----|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|----------------------------------|
| C1. aplikacja teorii do praktyki |
|----------------------------------|

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | student ma podstawową wiedzę o instytucjach kultury i orientację we współczesnym życiu kulturalnym | K_W09 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | student potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role | K_U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | student potrafi określać priorytety służące realizacji określonego przez siebie lub innych zadania | K_K01 |
| K_02 | student potrafi dokonywać pogłębionej analizy sytuacji i problemów oraz samodzielnie formułować propozycje ich rozwiązania oraz zasięgać opinii ekspertów w uzasadnionych przypadkach | K_K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | | | Dziennik praktyk |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | | | Dziennik praktyk |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | | | Dziennik praktyk |

VI. Kryteria oceny, wagi...**VII. Obciążenie pracą studenta**

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 3 tyg. |

VIII. Literatura

| |
|---------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| --- |
| Literatura uzupełniająca |
| --- |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Teoria systemów dedukcyjnych |
|------------------------------------------------|------------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Theory of deductive systems |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|------------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr hab. Bożena Czernecka-Rej |
|---------------------------------------------|------------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | V | 3 |

| | |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Elementarna znajomość klasycznego rachunku logicznego i teorii mnogości. |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1. Zapoznanie studenta z głównymi pojęciami i problemami teorii systemów dedukcyjnych. |
| C2. Zapoznanie studenta z podstawowymi pojęciami syntaktycznymi i semantycznymi związanymi z badaniami metalogicznymi. |
| C3. Wykształcenie u studenta umiejętności dowodzenia twierdzeń. |
| C4. Wykształcenie u studenta umiejętności oceny wartości metalogicznej i poznawczej różnych systemów, zarówno logicznych, jak i opartych na logice. |
| C5. Uczulenie studenta na problematykę filozofii matematyki oraz zagadnienia filozoficzne związane z naukami posługującymi się językami formalnymi. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna główne linie rozwojowe logiki współczesnej: problematykę logiki matematycznej, metalogiki i teorii systemów dedukcyjnych. | K_W06 |
| W_02 | Student potrafi zdefiniować podstawowe pojęcia syntaktyczne (system aksjomatyczny, konsekwencja, dedukcja, niesprzeczność, zupełność) i semantyczne (spełnianie, model, prawda, pełność). | K_W04, K_W07 |
| W_03 | Student rozumie sens i znaczenie podstawowych twierdzeń metalogicznych: tw. o dedukcji i tw. Gödla. | K_W04, K_W07 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi analizować proste rozumowania oraz dowodzić | K_U02, K_U03 |

| | | |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| | twierdzeń wykorzystując klasyczny rachunek logiczny i teorię mnogości. | |
| U_02 | Student umie oceniać wartość metalogiczną i poznawczą różnych systemów logicznych i systemów opartych na logice. | K_U05, K_U06 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student potrafi podejmować dyskusje i wyrażać sądy dotyczące wartości poznawczej systemów logicznych. | K_K02 |
| K_02 | Student wykazuje gotowość do zespołowego rozwiązywania zadań. | K_K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. Wstępna charakterystyka teorii systemów dedukcyjnych: a) główne linie rozwojowe logiki współczesnej: problematyka logiki matematycznej, metalogiki i teorii systemów dedukcyjnych, b) pojęcia pomocnicze: zamknięty zbiór ze względu na określone operacje, własność dziedziczna, najmniejszy zbiór zawierający określony zbiór i zamknięty ze względu na określone operacje, c) obliczalność próbą uściślenia pojęcia metody. 2. Podstawowe pojęcia syntaktyczne: a) system aksjomatyczny, b) pojęcie konsekwencji, twierdzenie o dedukcji, c) podstawowe własności syntaktyczne systemów dedukcyjnych, d) metoda macierzowa budowania systemów logicznych. 3. Podstawowe pojęcia semantyczne: a) antynomie semantyczne źródłem rozwoju problematyki semantycznej, b) Tarskiego definicja prawdy i jej współczesne rozszerzenia na języki teorii dowolnego rzędu, c) pełność systemu, twierdzenie Gödla i jego filozoficzne konsekwencje.</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i> | Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i> | Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i> |
|------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Protokół zaliczeniowy |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Rozwiązywanie zadań | | Protokół zaliczeniowy |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny |
| K_02 | Praca w grupach | Obserwacja | Karta oceny |

VI. Kryteria oceny, wagi

OCENA NIEDOSTATECZNA

WIEDZA

Student nie posiada wymaganej wiedzy na temat systemów dedukcyjnych i ich własności syntaktycznych i semantycznych. Student nie zna takich pojęć jak: system aksjomatyczny, konsekwencja, dedukcja, nie ma elementarnej wiedzy nt. własności systemów dedukcyjnych.

UMIEJĘTNOŚCI

Student nie potrafi analizować wnioskowań, przeprowadzać nawet prostych dowodów.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student nie angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOSTATECZNA

WIEDZA

Student opanował materiał dotyczący budowy i własności systemów dedukcyjnych. Student zna podstawowe pojęcia z teorii systemów dedukcyjnych.

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi ustalać strukturę prostych wnioskowań. Z pomocą nauczyciela potrafi przeprowadzać proste dowody.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOBRA

WIEDZA

Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA BARDZO DOBRA

WIEDZA

Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe i nieco trudniejsze od typowych zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności, potrafi samodzielnie formułować problemy, wskazywać ich możliwe rozwiązania oraz znajdować przykłady.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| L. Borkowski, Wprowadzenie do logiki i teorii mnogości, Lublin 1991. K. Ajdukiewicz, Logika pragmatyczna, Warszawa 1974. E. Nagel, J.R. Newman, Gödel's Proof, New York 1958 (Twierdzenie Gödla, Warszawa 1966). A. Grzegorzczak, Zagadnienia rozstrzygalności, Warszawa 1957. |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Translatorium filozoficznych tekstów w języku angielskim |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | English Philosophical Texts (translation classes) |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Maksymilian Roszyk |
|---------------------------------------------|-----------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownikiem</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|--------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| translatorium | 60 | V-VI | 8 |

| | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Znajomość języka angielskiego na poziomie podstawowym Znajomość podstawowych problemów filozoficznych Znajomość podstawowej terminologii filozoficznej w języku polskim |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Nabywanie i doskonalenie umiejętności przekładania angielskich tekstów filozoficznych na język polski.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | zna podstawową terminologię filozoficzną w wybranym języku angielskim | K_W04 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu jednej z języka angielskiego | K_U08 |
| U_02 | ma umiejętności językowe w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, właściwe dla studiowanego kierunku | K_U09 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| — | — | — |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Trzy pierwsze zajęcia są przeznaczone na zapoznanie się z tym, w jaki sposób rolę tłumacza dzieł filozoficznych rozumiał Roman Ingarden oraz na to, jakie są zadania i podstawowe narzędzia (sztambuch) tłumacza. Wstęp ten jest potrzebny, by student mógł odpowiedzieć na pytanie, jakie są relacje między oryginałem i przekładem i na czym polega ekwiwalencja między nimi.

Kolejne zajęcia polegają na indywidualnej pracy studenta ze słownikiem oraz na korygowaniu tłumaczeń przez prowadzącego na każdych zajęciach. Rodzaj tłumaczonego tekstu zostaje określony przez prowadzącego na zajęciach.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i> | Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i> | Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i> |
|------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Praca z tekstem | Obserwacja, praca pi-semna | Raport z obserwacji, oceniony tekst pracy pisemnej |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Ćwiczenia praktyczne | Obserwacja, praca pi-semna | Raport z obserwacji, oceniony tekst pracy pisemnej |
| U_02 | Ćwiczenia praktyczne | Obserwacja, praca pi-semna | Raport z obserwacji, oceniony tekst pracy pisemnej |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| — | — | — | — |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Praca na zajęciach: 35%

Praca domowa: 35%

Kolokwium sprawdzające: 30%

Na ocenę niedostateczną student:

W – nie zna najważniejszych zasad przekładania tekstów z języka angielskiego na język polski

U – nie potrafi zrozumieć sensu przekładanego tekstu

Na ocenę dostateczną student:

Opisy przedmiotu_Filozofia I stopnia_Rok_III

W – posiada ogólną wiedzę na temat najważniejszych zasad przekładania tekstów z języka angielskiego na język polski

U – w ograniczonym stopniu potrafi zrozumieć sens przekładanego tekstu

Na ocenę dobrą student:

W zakresie wiedzy (W) posiada uporządkowaną, choć nie pogłębioną wiedzę na temat zasad przekładania tekstów z języka angielskiego na język polski

W zakresie umiejętności (U) w poprawny sposób rozumie sens przekładanego tekstu

Na ocenę bardzo dobrą student:

W zakresie wiedzy (W) ma szeroką i pogłębioną wiedzę w zakresie zasad przekładania tekstów z języka angielskiego na język polski

W zakresie umiejętności (U) rozumie poprawnie sens przekładanego tekstu i umie bez problemu ująć go we właściwe słowa

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 60 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 180 |

VIII. Literatura

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Literatura podstawowa:</p> <p>Tekst, który będzie przedmiotem przekładu, zostaje określony przez prowadzącego na początku semestru.</p> |
| <p>Literatura uzupełniająca:</p> <p>Roman Ingarden, <i>O tłumaczeniach</i>, w: Tegoż, <i>Z teorii języka i filozoficznych podstaw logiki</i>, Warszawa: PWN, 1972, s. 120-188.</p> <p>Małgorzata Łukasiewicz, <i>Pięć razy o przekładzie</i>, Kraków, Gdańsk: Karakter, 2017.</p> |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|--------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Etyka szczegółowa |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Applied ethics |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr Wojciech Lewandowski |
|---------------------------------------------|-------------------------|

| | | | |
|-------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słowni-ka</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| wykład | 15 | VI | 2 |

| | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Wiedza na temat głównych kategorii etycznych oraz sposobów uzasadniania sądów moralnych. |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Prezentacja wybranych zagadnień etyki szczegółowej;
 C2: Przegląd i analiza argumentów w dyskusji nad moralnym partykularyzmem.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna główne podstawowe stanowiska dotyczące sposobu rozstrzygania problemów moralnych | K_W03, K_W04 |
| W_02 | Student zna główne problemy i argumenty formułowane przez przedstawicieli partykularyzmu | K_W05, K_W07 |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi przywołać argumentację diskutowanych stanowisk etycznych i metaetycznych oraz uzasadnić własne stanowisko. | K_U06 |
| U_02 | Student potrafi analizować argumenty obecne we współczesnych dyskusjach nad partykularyzmem | K_U01, K_U02 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student stara się uzasadnić swoje przekonania moralne, respektując poglądy innych osób. | K_K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Holizm i atomizm w teorii racji do działania
 Jonathana Dancy'ego koncepcja moralnego partykularyzmu
 Partykularystyczne rozstrzygnięcia problemów moralnych
 Obrona prawdziwości i użyteczności moralnych zasad

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01-02 | Wykład konwersatoryjny | egzamin | karta egzaminacyjna |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Dyskusja | Sprawdzenie umiejętności praktycznych | karta oceny |
| U_02 | Dyskusja, studium przypadku | Sprawdzenie umiejętności praktycznych | karta oceny |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | dyskusja | egzamin | karta oceny |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Egzamin: 70%, sprawdzenie umiejętności praktycznych: 30%.

Ocena niedostateczna

(W) Student nie zaliczył egzaminu lub nie spełnia on minimalnych warunków pozwalających na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej partykularyzmu we współczesnej etyce

(U) Student nie uczęszcza na zajęcia lub nie uczestniczy w dyskusji. Nie potrafi sformułować i uzasadnić bronionego przez siebie stanowiska. Nie potrafi podać analizie dyskutowanych argumentów.

(K) Student nie przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena dostateczna

(W) Student zdał egzamin i spełnia on minimalne warunki pozwalające na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej partykularyzmu we współczesnej etyce

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, umiejscawiając je na mapie poznanych stanowisk etycznych. Przedstawia prostą analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena dobra

(W) Student dobrze zdał egzamin, w której wykorzystuje nabytą podczas zajęć wiedzę na temat partykularyzmu we współczesnej etyce

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, odnosząc je do poznanych stanowisk etycznych oraz przedstawia złożoną analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena bardzo dobra

(W) Student bardzo dobrze zdał egzamin w której wykorzystuje szeroką wiedzę na temat partykularyzmu we współczesnej etyce

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, przeprowadzając polemikę z poznanymi stanowiskami etycznych oraz przedstawia pogłębianą analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| J. Dancy, <i>Ethics without principles</i> , Oxford University Press 2004. |
| B. Hooker, M. Little (eds.), <i>Moral Particularism</i> , Oxford University Press 2002. |
| D. Bakhurst, B. Hooker, M. Little (eds.), <i>Thinking About Reasons: Themes from the Philosophy of Jonathan Dancy</i> , Oxford University Press 2013. |
| Literatura uzupełniająca |
| Ch. Korsgaard, <i>The Constitution of Agency: Essays on Practical Reason and Moral Psychology</i> , Oxford University Press 2008. |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|-----------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia Boga |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of God |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|---------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Katarzyna Stępień |
|---------------------------------------------|---------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | Semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Wykład monograficzny | 15 | VI | 2 |

| | |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | W1-Podstawowa wiedza w dziedzinie filozofii, a szczególnie z historii filozofii, metafizyki i antropologii oraz etyki ogólnej W2-Podstawowe umiejętności lektury, krytycznej analizy i interpretacji tekstów filozoficznych |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1-Prezentacja wybranych problemów filozofii Boga z elementami metodologii i historii filozofii Boga |
| C2-Wprowadzenie w podstawy realistycznego i systemowego rozumienia Boga |
| C3-Prezentacja specyfiki filozoficznego wyjaśniania Boga (Absolutu) |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student rozumie rolę filozoficznej interpretacji Absolutu jako uzupełnienia religijnego poznania Boga i jej społeczną doniosłość w budowaniu podstaw kultury osoby ludzkiej | W01 |
| W_02 | Student zna podstawowe elementy metodologii i podstawy terminologię filozofii Boga, w tym terminologię różnych filozoficznych koncepcji Boga | W03, W04 |
| W_03 | Student posiada wiedzę w zakresie podstaw realistycznej i systemowej filozofii Boga i zna wybrane elementy z historii filozofii Boga i umie zidentyfikować współczesne problemy i teorie wyjaśniające obecność lub brak filozoficznego poznania | W05, W06 |

| | | |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | Boga w społecznym dyskursie | |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student posiada podstawowe umiejętności badawcze, w tym poszukiwanie informacji, formułowanie problemów oraz uwag krytycznych względem różnych rozwiązań, a także potrafi analizować kwestie filozoficzne | U01 |
| U_02 | Student jest zdolny do współpracowania i pracy w grupie, szczególnie do dyskusji i podjęcia zagadnień filozoficznych związanych z filozoficzną interpretacją Boga (Absolutu) | U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student jest zdolny do determinacji i analizy aktualnych problemów oraz społecznego kontekstu współczesnych interpretacji religii i prób filozoficznego wyjaśnienia istnienia i natury Boga | K02 |
| K_02 | Student jest świadomy roli filozofii Boga i odpowiedzialności za filozoficzne wyjaśnianie Boga, jest ponadto świadomy roli filozofii Boga w edukacji i kulturze i potrafi to uzasadnić | K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Filozofia Boga jest zorientowana na kwestie istnienia, natury i relacji do świata i człowieka różnie rozumianego Absolutu (Boga) obecne w myśli filozoficznej na przestrzeni dziejów. Drugi typ zagadnień płynie ze specyfiki filozoficznego rozumienia Absolutu, sposobów odkrycia problemu, rodzajów uzasadnień obecnych w filozofii Boga

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01-03 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin ustny | Protokół egzaminacyjny |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01-02 | Dyskusja | Egzamin ustny | Protokół egzaminacyjny |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01-02 | Dyskusja | Egzamin ustny | Protokół egzaminacyjny |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę niedostateczną:

W-Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii Boga

U-Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści z dziedziny filozofii Boga

K-Student nie angażuje się w zdobywanie wiedzy, nie wywiązuje się z podjętych na zajęciach zobowiązań

Na ocenę dostateczną:

W-Student posiada elementarną wiedzę na temat filozofii Boga

U-Student w stopniu dostatecznym analizuje i rozumie treść przedmiotu

K-Student uczestniczy w zajęciach, angażuje się w stopniu dostatecznym w prace grupy

Na ocenę dobrą:

W-Student posiada uporządkowaną wiedzę z filozofii Boga

U-Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w trakcie zajęć

K-Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy

Na ocenę bardzo dobrą:

W-Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę z filozofii Boga

U-Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy

K-Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, pogłębia i doskonali swoje postawy

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Z. J. Zdybicka, Absolut, Ateizm, Bóg, w: Powszechna Encyklopedia Filozofii, t. 1, Lublin 2000 |
| W. F. Dłubacz, Pierwszy Motor, w: Powszechna Encyklopedia Filozofii, t. 7, Lublin 2006 |
| E. Gilson E., Bóg i filozofia, przeł. M. Kochanowska, Warszawa 1961 |
| Literatura uzupełniająca |
| W. F. Dłubacz, U źródeł koncepcji absolutu. Od Homera do Platona, Lublin 2003 |
| W. F. Dłubacz, Problem Absolutu w filozofii Arystotelesa, Lublin 2015 (wyd. 2) |
| Filozofia Boga, Janeczek S. (red.), t. 2, Lublin 2017 |
| S. Kamiński, Jak filozofować?, Lublin 1989 |
| Z. J. Zdybicka, Teoria partycypacji bytu, Lublin 2017 |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|-----------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia Boga |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of God |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I stopień |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-----------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Paulina Sulenta |
|---------------------------------------------|-----------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | Semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 30 | V | 4 |
| ćwiczenia | 15 | V | |

| | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | 1. Podstawowa wiedza z zakresu historii filozofii, metafizyki i ogólnej metodologii nauk; 2. Umiejętność krytycznego myślenia |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Zapoznanie się z teorią Absolutu w aspekcie historycznym i systematycznym |
| Zapoznanie z argumentacją na rzecz istnienia Absolutu, określenia Jego natury oraz relacji do świata i człowieka. |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do innych nauk, zwłaszcza teologii, oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii Boga | W02 |
| W_02 | Student zna podstawową terminologię filozofii Boga w językach klasycznych i języku angielskim | W04 |
| W_03 | Student ma uporządkowaną wiedzę ogólną na temat klasycznych, nowożytnych i współczesnych światowych ujęć problemu Boga, jak też stanowisk rodzimych oraz ich metodologii | W05 |
| W_04 | Student posiada szczegółową wiedzę na temat poznania istnienia i natury Boga | W06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi analizować i porównywać różne stanowiska z | U03 |

| | | |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| | zakresu filozofii Boga | |
| U_02 | Student potrafi krytycznie oceniać różne argumenty na rzecz istnienia bądź nieistnienia Boga | U06 |
| U_03 | Student posiada umiejętność pisania streszczeń i prostych rozprawek z zakresu filozofii Boga z wykorzystaniem literatury przedmiotu | U07 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student potrafi podejmować dyskusje, wyrażać sądy dotyczące wiedzy z zakresu filozofii Boga, uzasadniać znaczenie tej dziedziny w zachowaniu dziedzictwa kulturowego | K03 |
| K_02 | Student wykazuje otwartość na różne prezentowane koncepcje i dostrzega potrzebę ciągłego doksztalcania się w zakresie filozofii Boga | K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiotem wykładu i ćwiczeń z filozofii Boga – w aspektach historycznym i systematycznym – są ważne koncepcje Absolutu, wypracowane w myśli starożytnej (Platon, Arystoteles i Plotyn) i średnio-wiecznej (Tomasz z Akwinu) oraz nowożytnej (Kartezjusz, Kant) i współczesnej (Hegel, Whitehead). W aspekcie systematycznym przedstawia się argumentację na rzecz istnienia Absolutu, określenia Jego natury oraz relacji do świata i człowieka. Ponadto podejmuje się problem ateizmu oraz stosunku współczesnej nauki do zagadnienia Boga.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i> | Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i> | Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i> |
|------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01, W_03, W_04 | Wykład konwencjonalny | Egzamin / Zaliczenie ustne | Karta egzaminacyjna / Karta zaliczeniowa |
| W_02 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Praca zespołowa | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| U_02 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| U_03 | Analiza tekstu | Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny | Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |
| K_02 | Rozmowa sokratyczna | Obserwacja | Karta oceny / Raport z obserwacji |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena z wykład: 100% – egzamin ustny

Ocena z ćwiczeń: 50% – obecność na zajęciach; 30% – Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny, 20% – aktywność na zajęciach.

Ocena niedostateczna

(W) Student nie posiada podstawowej wiedzy z filozofii Boga, jej terminologii, historii i problemów. Nie zna i nie rozumie znaczenia filozofii w relacji do innych nauk, zwłaszcza teologii, oraz specyfiki przedmiotowej i metodologicznej filozofii Boga.

(U) Student nie potrafi analizować i porównywać różnych stanowisk z zakresu filozofii Boga oraz krytycznie oceniać argumentów na rzecz istnienia bądź nieistnienia Boga. Nie posiada umiejętność pisanie streszczeń i prostych rozprawek z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student nie jest gotów do uczestniczenia w dyskusjach z zakresu filozofii Boga i uzasadnienia znaczenie tej dziedziny w zachowaniu dziedzictwa kulturowego.

Ocena dostateczna

(W) Student posiada ogólną i podstawową wiedzę na temat filozofii Boga, jej terminologii, historii i problemów. Słabo rozumie znaczenia filozofii w relacji do innych nauk, zwłaszcza teologii, oraz specyfikę przedmiotową i metodologiczną filozofii Boga.

(U) Student w minimalnym stopniu potrafi analizować i porównywać różne stanowiska z zakresu filozofii Boga oraz krytycznie oceniać argumenty na rzecz istnienia bądź nieistnienia Boga. W niewielkim stopniu posiada umiejętność pisanie streszczeń i prostych rozprawek z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student na poziomie podstawowym jest gotów do uczestniczenia w dyskusjach z zakresu filozofii Boga i uzasadnienia znaczenie tej dziedziny w zachowaniu dziedzictwa kulturowego.

Ocena dobra

(W) Student posiada usystematyzowaną wiedzę na temat filozofii Boga, jej terminologii, historii i problemów. Dobrze zna i rozumie znaczenia filozofii w relacji do innych nauk, zwłaszcza teologii, oraz specyfikę przedmiotową i metodologiczną filozofii Boga.

(U) Student potrafi analizować i porównywać różne stanowiska z zakresu filozofii Boga oraz krytycznie oceniać argumenty na rzecz istnienia bądź nieistnienia Boga. W zadowalającym stopniu posiada umiejętność pisanie streszczeń i prostych rozprawek z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student jest dobrze przygotowany do uczestniczenia w dyskusjach z zakresu filozofii Boga i uzasadnienia znaczenie tej dziedziny w zachowaniu dziedzictwa kulturowego.

Ocena bardzo dobra

(W) Student posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na temat filozofii Boga, jej terminologii, historii i problemów. Bardzo dobrze zna i rozumie znaczenia filozofii w relacji do innych nauk, zwłaszcza teologii, oraz specyfikę przedmiotową i metodologiczną filozofii Boga.

(U) Student potrafi twórczo analizować i porównywać różne stanowiska z zakresu filozofii Boga oraz krytycznie oceniać argumenty na rzecz istnienia bądź nieistnienia Boga. Biegłe opanował umiejętność pisania streszczeń i prostych rozprawek z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student uczestniczenia w dyskusjach z zakresu filozofii Boga, sprawnie identyfikuje problemy, stanowiska i argumenty, jest bardzo dobrze przygotowany do uzasadnienia znaczenie tej dziedziny w zachowaniu dziedzictwa kulturowego.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 45 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 75 |

VIII. Literatura

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Elders L., <i>Filozofia Boga</i> , Warszawa 1995. Gilson E., <i>Bóg i filozofia</i> , Warszawa 1961. Granat W., <i>Teodycea. Istnienie Boga i Jego natura</i> , Poznań 1960. Kamiński S., <i>Epistemologiczno-metodologiczne problemy filozoficznego poznania Boga</i> , w: <i>Filozofia Boga</i> , red. S. Janeczek, A. Starościc, t. 2, Lublin 2017, s. 9–44. Zdybicka Z. J., <i>Drugi afirmacji Boga</i> , w: <i>Wprowadzenie do filozofii</i> (praca zbiorowa), Lublin 1996. |
| Literatura uzupełniająca |
| Dłubacz W., <i>Problem Absolutu w filozofii Arystotelesa</i> , Lublin 1992. Dłubacz W., <i>U źródeł koncepcji Absolutu. Od Homera do Platona</i> , Lublin 2003. Janeczek S., Starościc A. (red.), <i>Filozofia Boga</i> , t. 1, 2. Lublin 2017. Kowalczyk S., <i>Filozofia Boga</i> , Lublin 1999. Kowalczyk S., <i>Wiek o Bogu</i> , Wrocław 1986. Zdybicka Z. J., <i>Człowiek i religia</i> , Lublin 1994. Zdybicka Z. J., <i>Ateizm</i> , w: <i>Powszechna Encyklopedia Filozofii</i> , red. A. Maryniarczyk, t. 1, Lublin 2000. Zdybicka Z. J., <i>Teoria partycypacji bytu</i> , Lublin 1972. |

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|-----------------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia kultury i sztuki |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of Culture and Art |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Piotr Jaroszyński |
|---------------------------------------------|-------------------|

| | | | |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| wykład | 15 | VI | 2 |

| | |
|-------------------|--------------------------------------|
| Wymagania wstępne | Minimalna znajomość kultury i sztuki |
|-------------------|--------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C.1 zapoznanie się z różnymi koncepcjami kultury i sztuki w wymiarze historycznym i systemowym |
| C.2 nabycie umiejętności analizowania tekstów z zakresu teorii kultury i sztuki |
| C.3 nabycie umiejętności analizowania tekstów kulturowych i artystycznych |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Zna terminologię polską i angielską w zakresie przedmiotu zajęć | W03, W04 |
| W_02 | Ma ułożoną wiedzę ogólną w sprawie głównych stanowisk filozoficznych w zakresie kultury i sztuki oraz ich teorii | W05, W06 |
| W_03 | Orientuje się w znaczeniu terminologii filozoficznej potrzebnej do wyjaśniania zjawisk artystycznych i kulturowych | W09 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Posiada umiejętność integrowania wiedzy w zakresie filozofii, kultury, filozofii sztuki i filozofii kultury oraz metafizyki | U04 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Potrafi uzasadnić, dlaczego filozofia kultury i sztuki jest ważna w życiu społecznym, zwłaszcza w zakresie podniesienia jakości poziomu kształcenia i kultury wysokiej | K03 |
| K_02 | Jest przygotowany do zainteresowania się i wypowiedzania się na temat aktualnych wydarzeń kulturalnych i artystycznych | K04 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach zajęć analizowane są teksty klasyczne z zakresu filozofii, w ramach których ukazywane są różne koncepcje kultury będące wynikiem różnych koncepcji natury. A z kolei koncepcje natury zależą od przyjętego systemu filozoficznego. W grę wchodzi teksty takich autorów lub nurtów jak Arystoteles, sofisci, stoicy, św. Augustyn, św. Tomasz z Akwinu, Kant, neokantyzm, Sartre, Cassirer, M. A. Krąpiec. Kultura albo uzupełnia naturę, albo ją zastępuje, albo ją niszczy, zajmując jej miejsce.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_02 | Praca z tekstem | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_03 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu | Praca pisemna | Karta oceny pracy w grupie |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |
| K_02 | Praca w grupach w różnych rolach | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna, obserwacja, analiza

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| |
|------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Mieczysław A. Krąpiec, <i>U podstaw rozumienia kultury</i> , Lublin 1993 |
| Piotr Jaroszyński, <i>Człowiek i nauka</i> , Lublin 2018 |
| Henryk Kiereś, <i>Sztuka w kulturze</i> , Lublin 2013 |
| Literatura uzupełniająca |
| Mieczysław A. Krąpiec, <i>Człowiek – kultura – uniwersytet</i> , Lublin 1998 |
| Mieczysław A. Krąpiec, <i>Człowiek w kulturze</i> , Rzym 1990 |
| Piotr Jaroszyński, <i>Spór o piękno</i> , Poznań 1992 |
| Piotr Jaroszyński, <i>Metafizyka i sztuka</i> , Radom, 2002 |
| Henryk Kiereś, <i>Służyć kulturze</i> , Lublin 1998 |
| Henryk Kiereś, <i>Sztuka wobec natury</i> , Radom 2011 |

Imelda Chłodna-Błach, *Od paidei do kultury wysokiej. Filozoficzno-antropologiczne podstawy sporu o kulturę*, Lublin 2016.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

| | |
|------------------------------------------------|------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia prawa |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of Law |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|---------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Katarzyna Stępień |
|---------------------------------------------|---------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| konwersatorium | 30 | V | 3 |

| | |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | W1-Podstawowa wiedza z zakresu filozofii, zwłaszcza z historii filozofii, metafizyki i antropologii oraz etyki ogólnej W2-Umiejętność analizowania tekstów naukowych W3-Umiejętność sporządzania recenzji, streszczeń i prac zaliczeniowych |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1-Prezentacja podstawowych zagadnień z zakresu filozofii prawa i praw człowieka z elementami metodologii i historii filozofii prawa |
| C2-Ukazanie integralnego i systemowego rozumienia prawa w kontekście jego racji i przyczyn |
| C3-Ukazanie specyfiki filozoficznoprawnych uzasadnień porządku prawnego |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna ogólne elementy metodologii filozofii prawa oraz podstawową terminologię filozoficzną z filozofii prawa i praw człowieka | W04 |
| W_02 | Student ma uporządkowaną wiedzę szczegółową z zakresu systemowej filozofii prawa i praw człowieka oraz wiedzę ogólną z wybranych historycznych i współczesnych nurtów filozofii prawa oraz potrafi wskazać specyfikę realistycznej interpretacji prawa w relacji do dyscyplin prawnych | W05 W06 |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student posiada podstawowe umiejętności współdziałania w grupie i potrafi podjąć różne role i zadania badawcze, obejmują- | U11 |

| | | |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| | ce formułowanie problemów, dyskusję i analizę problemów z dziedziny filozofii i praktyki prawa | |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student potrafi analizować sytuację społeczną i problemów w zakresie tworzenia i przestrzegania prawa oraz ochrony praw człowieka sformułować propozycje ich rozwiązań, jest ponadto świadomy roli filozoficznej interpretacji podstaw prawa i praw człowieka i odpowiedzialności za jego rozwijanie i pogłębianie dla zachowania kulturowej i naukowej ciągłości | K02, K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach konwersatorium omawiane są następujące grupy zagadnień: 1) Status metodologiczny filozofii prawa i jej specyfika na tle szczegółowych nauk prawnych; status filozofii prawa wśród innych dyscyplin filozoficznych; specyfika filozoficznego interpretowania praw człowieka; 2) Prawo w ogólności (prawo jako fakt społeczny i jako byt wymagający filozoficznego uzasadnienia; podstawowa struktura relacji prawnej); 3) Historyczne rozumienia podstaw obowiązywalności prawa; 4) Człowiek jako podmiot prawa; 5) Teoria analogicznego prawa naturalnego oraz inne ujęcia prawa naturalnego; 6) Prawa osoby ludzkiej

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| W_02 | Praca z tekstem | Praca pisemna | Oceniony tekst pracy pisemnej |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Analiza tekstu i dyskusja | Praca pisemna | Karta oceny pracy w grupie |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Obserwacja | Karta oceny pracy w grupie |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę niedostateczną:

W-Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii prawa i praw człowieka

U-Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści z dziedziny filozofii prawa i praw człowieka

K-Student nie angażuje się w zdobywanie wiedzy, nie wywiązuje się z podjętych na zajęciach zobowiązań

Na ocenę dostateczną:

W-Student posiada elementarną wiedzę na temat filozofii praw i praw człowieka

U-Student w stopniu dostatecznym analizuje i rozumie treść przedmiotu

K-Student uczestniczy w zajęciach, angażuje się w stopniu dostatecznym w pracy grupy

Na ocenę dobrą:

W-Student posiada uporządkowaną wiedzę z filozofii prawa i praw człowieka

U-Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w trakcie zajęć

K-Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy

Na ocenę bardzo dobrą:

W-Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę z filozofii prawa i praw człowieka

U-Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy

K-Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, pogłębia i doskonali swoje postawy

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 60 |

VIII. Literatura

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| M. A. Krąpiec, Człowiek i prawo naturalne, Lublin 1993 |
| Cz. Martyniak, Dzieła, t. 1, Lublin 2005 |
| M. Piechowiak, Filozofia praw człowieka. Prawa człowieka w świetle ich międzynarodowej ochrony, Lublin 1999 |
| Literatura uzupełniająca |
| E. Jarra, Historia filozofii prawa, Warszawa 1923 |
| F. Mazurek, Godność osoby ludzkiej podstawą praw człowieka, Lublin 2001 |
| O prawie. Z M. A. Krąpcem rozmawia K. Wroczyński, Lublin 2011 |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia prawa |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of Law |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|---------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | dr hab. Katarzyna Stępień |
|---------------------------------------------|---------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | Semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Wykład monograficzny | 15 | II | 2 |

| | |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wymagania wstępne | W1-Podstawowa wiedza w dziedzinie filozofii, a szczególnie z historii filozofii, metafizyki i antropologii oraz etyki ogólnej W2-Podstawowe umiejętności lektury, krytycznej analizy i interpretacji tekstów filozoficznych |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C1-Prezentacja podstawowych problemów filozofii prawa z elementami metodologii i historii filozofii prawa |
| C2-Wprowadzenie w integralne i systemowe rozumienie prawa w kontekście jego racji i przyczyn |
| C3-Prezentacja specyfiki filozoficznego wyjaśniania porządku prawnego |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student rozumie rolę refleksji filozoficznej nad prawem i prawami człowieka i jej społeczną doniosłość w budowaniu podstaw kultury duchowej i podstaw życia społecznego | W01 |
| W_02 | Student zna podstawowe elementy metodologii i podstawową terminologię z zakresu filozofii prawa, w tym różnych filozoficznych interpretacji prawa i praw człowieka | W03, W04 |
| W_03 | Student posiada wiedzę szczegółową w zakresie podstaw systemowej filozofii prawa, oraz wiedzę ogólną na temat wybranych elementów z historii filozofii prawa i metodologii filozofii prawa i praw człowieka oraz potrafi identyfikować współcze- | W05, W06 |

| | | |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| | sne problemy i teorie wyjaśniające podstawy prawa i praw człowieka | |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student posiada podstawowe umiejętności badawcze, w tym wyszukiwania informacji, formułowania problemów i krytykę oraz analizę prezentowanych kwestii filozoficznych, ponadto umie współpracować i pracować w grupie, szczególnie podejmując dyskusję i próbę wyjaśnienia problemów | U01 U11 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student jest świadomy roli filozofii prawa i praw człowieka oraz odpowiedzialności za wyjaśnienie zjawiska prawa i praw człowieka oraz jest świadomy roli filozofii prawa w kształceniu uniwersyteckim i kulturze i potrafi to uzasadnić; jest także zdolny do identyfikowania i analizowania aktualnych problemów i społecznego kontekstu współczesnej ochrony praw człowieka | K02, K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach filozofii prawa są dyskutowane następujące grupy zagadnień: 1) specyfika filozoficznej interpretacji prawa i praw człowieka; 2) prawo jako relacja; 3) wybrane koncepcje prawa; 4) człowiek-osoba (godność, podmiotowość wobec prawa); 5) filozoficzne interpretacje sprawiedliwości; 6) prawa osoby ludzkiej

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01-03 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin ustny | Protokół egzaminacyjny |
| U_01 | Dyskusja | Egzamin ustny | Protokół egzaminacyjny |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Dyskusja | Egzamin ustny | Protokół egzaminacyjny |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę niedostateczną:

W-Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii prawa

U-Student nie potrafi analizować i nie rozumie podstawowych treści z dziedziny filozofii prawa

K-Student nie angażuje się w zdobywanie wiedzy, nie wywiązuje się z podjętych na zajęciach zobowiązań

Na ocenę dostateczną:

W-Student posiada elementarną wiedzę na temat filozofii praw

U-Student w stopniu dostatecznym analizuje i rozumie treść przedmiotu

K-Student uczestniczy w zajęciach, angażuje się w stopniu dostatecznym w prace grupy

Na ocenę dobrą:

W-Student posiada uporządkowaną wiedzę z filozofii prawa

U-Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta w trakcie zajęć

K-Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy

Na ocenę bardzo dobrą:

W-Student ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę z filozofii prawa

U-Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy

K-Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, pogłębia i doskonali swoje postawy

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| M. A. Krąpiec, Człowiek i prawo naturalne, Lublin: Polskie Tow. Tomasza z Akwinu 2009 |
| M. A. Krąpiec, Suwerenność... czyja?, Dzieła, t. 16, wyd. 2 (popr.), Lublin: RW KUL 1996 |
| Literatura uzupełniająca |
| O prawie, z Ojcem prof. Mieczysławem A. Krąpcem rozmawia Krzysztof Wroczyński, Lublin 2011 |
| M. Piechowiak, Prawa człowieka, w: Powszechna Encyklopedia Filozofii, t. X, Lublin 2009 |
| J. M. Jaskólska, Deklaracja Powszechna Praw Człowieka, w: Powszechna Encyklopedia Filozofii, t. II, Lublin 2001 |
| M. A. Krąpiec, Prawa człowieka i ich zagrożenia, „Człowiek w Kulturze” 3 (1994), s. 5–109 |
| Sprawiedliwość – idee a rzeczywistość, red. P. Jaroszyński [i in.], Lublin 2009 |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|--------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia religii |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of Religion |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Marek Piwowarczyk |
|---------------------------------------------|-------------------|

| | | | |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| konwersatorium | 30 | VI | 2 |

| | |
|-------------------|------|
| Wymagania wstępne | brak |
|-------------------|------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|--------------------------------------------------|
| Wprowadzenie do analitycznej teologii naturalnej |
|--------------------------------------------------|

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna najważniejsze analityczne argumenty na rzecz istnienia Boga i ich trudności. | K_W01, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06 |
| W_02 | Student zna różne analityczne koncepcja natury Boga. | K_W01, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi analizować problemy analitycznej teologii naturalnej. | K_U02 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student potrafi pokazać rolę filozofii w refleksji nad przekonaniami religijnymi. | K_K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Teologia naturalna jako dyscyplina filozoficzna 2. Filozoficzne a religijne pojęcie Boga 3. Krótka historia teologii naturalnej 4. Natura argumentów teistycznych |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

5. Argument ontologiczny
6. Argument kosmologiczny
7. Argument teleologiczny
8. Argument moralny
9. Argument epistemologiczny
10. Argument metodologiczny
11. Identyfikacja Absolutu
12. Boże atrybuty
13. Dylematy teologii

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |
| W_02 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Wykład konwersatoryjny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Egzamin ustny 100%

(W) Na 2: Student nie odpowiada nawet w 50 % na pytania wymagające relacjonowania treści wykładu.

Na 3: Student odpowiada w 50 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na 4: Student odpowiada w 75 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na 5: Student odpowiada w 100% na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

(U) Na 2: Student, nawet z pomocą egzaminatora, nie potrafi analizować problemów analitycznej teologii naturalnej.

Na 3: Student nie bez trudności i pomocy egzaminatora potrafi analizować problemy analitycznej teologii naturalnej.

Na 4: Student potrafi analizować problemy analitycznej teologii naturalnej.

Na 5: Student z łatwością potrafi analizować problemy analitycznej teologii naturalnej.

(K) Na 2: Student wykazuje się brakiem umiejętności pokazania roli filozofii w refleksji nad przekonaniami religijnymi.

Na 3: Student wykazuje się przeciętną umiejętnością pokazania roli filozofii w refleksji nad przekonaniami religijnymi.

Na 4: Student wykazuje się ponadprzeciętną umiejętnością pokazania roli filozofii w refleksji nad przekonaniami religijnymi

Na 5: Student wykazuje się w stopniu bardzo wysokim umiejętnością pokazania roli filozofii w refleksji nad przekonaniami religijnymi.

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|---------------------------|---------------|
|---------------------------|---------------|

| | |
|--------------------------------------------|----|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 30 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 30 |

VIII. Literatura

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Jacek Wojtysiak, <i>Wprowadzenie do teologii naturalnej</i> , Dominikańskie Studium Filozofii i Teologii, Kraków 2013 |
| Literatura uzupełniająca |
| <i>Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny</i> , red. J. Salamon, WAM, Kraków 2016. |

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| | |
|------------------------------------------------|--------------------------|
| Nazwa przedmiotu | Filozofia religii |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of Religion |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | Polski |

| | |
|---------------------------------------------|-------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Marek Piwowarczyk |
|---------------------------------------------|-------------------|

| | | | |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| wykład | 15 | VI | 2 |

| | |
|-------------------|------|
| Wymagania wstępne | brak |
|-------------------|------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|------------------------------------|
| Analiza problematyki prostoty Boga |
|------------------------------------|

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna najważniejsze argumenty na rzecz prostoty Boga | K_W01, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06 |
| W_02 | Student zna różne interpretacje tezy, że Bóg jest prosty. | K_W01, K_W03, K_W04, K_W05, K_W06 |
| UMIEJĘTNOŚCI | | |
| U_01 | Student potrafi analizować problemy związane z tezą o prostocie Boga. | K_U02 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student potrafi pokazać rolę filozofii w refleksji nad przekonaniem religijnym. | K_K03 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Typy złożzeń bytowych 2. Argumenty z zupełnej aktualności Boga 3. Argumenty z aseicznosci Boga 4. Tożsamościowa koncepcja prostoty |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. Harmoniczna teoria prostoty 6. Uprawdziwiczająca teoria prostoty 7. Prostota a inne atrybuty |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |
| W_02 | Wykład konwencjonalny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |
| UMIĘJĘTNOŚCI | | | |
| U_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Egzamin ustny 100%

(W) Na 2: Student nie odpowiada nawet w 50 % na pytania wymagające relacjonowania treści wykładu.

Na 3: Student odpowiada w 50 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na 4: Student odpowiada w 75 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na 5: Student odpowiada w 100% na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

(U) Na 2: Student, nawet z pomocą egzaminatora, nie potrafi analizować problemów związanych z tezą o prostocie Boga.

Na 3: Student nie bez trudności i pomocy egzaminatora potrafi analizować problemy związane z tezą o prostocie Boga.

Na 4: Student potrafi analizować problemy związane z tezą o prostocie Boga.

Na 5: Student z łatwością potrafi analizować problemy związane z tezą o prostocie Boga.

(K) Na 2: Student wykazuje się brakiem umiejętności pokazania roli filozofii w refleksji nad przekonaniami religijnymi.

Na 3: Student wykazuje się przeciętną umiejętnością pokazania roli filozofii w refleksji nad przekonaniami religijnymi.

Na 4: Student wykazuje się ponadprzeciętną umiejętnością pokazania roli filozofii w refleksji nad przekonaniami religijnymi

Na 5: Student wykazuje się w stopniu bardzo wysokim umiejętnością pokazania roli filozofii w refleksji nad przekonaniami religijnymi.

VII. Obciążenie pracą studenta

| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
|--------------------------------------------|---------------|
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 15 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 45 |

VIII. Literatura

| |
|------------------------------|
| Literatura podstawowa |
|------------------------------|

Marek Piwowarczyk, *Prostota Boga*, w: *Filozofia Boga*, red. S. Janeczek, A. Starościc, Wyd. KUL, Lublin 2017, t. 2, s. 357-393, (seria: Dydaktyka filozofii).

Literatura uzupełniająca

Martyna Koszkało, Marek Pelpliński, *Prostota*, w: *Przewodnik po filozofii religii. Nurt analityczny*, red. J. Salamon, WAM, Kraków 2016.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

| Nazwa przedmiotu | Filozofia religii |
|------------------------------------------------|------------------------|
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Philosophy of religion |
| Kierunek studiów | Filozofia |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | Stacjonarne |
| Dyscyplina | Filozofia |
| Język wykładowy | polski |

| | |
|---------------------------------------------|---------------------------|
| Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | Dr hab. Robert T. Ptaszek |
|---------------------------------------------|---------------------------|

| Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>) | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
|------------------------------------------------------|---------------|---------|-------------|
| wykład | 45 | 6 | 4 |

| | |
|-------------------|------|
| Wymagania wstępne | Brak |
|-------------------|------|

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C 1. Zapoznanie studentów z historycznie doniosłymi filozoficznymi teoriami religii |
| C 2. Zapoznanie studentów z filozofią religii utrzymaną w tradycji tomistycznej |
| C 3. Nabycie przez słuchaczy umiejętności racjonalnego dyskursu na temat religii i jej miejsca w przestrzeni publicznej |

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| WIEDZA | | |
| W_01 | Student zna historycznie doniosłe filozoficzne teorie religii. | K_W04, K_W05, K_W06 |
| W_02 | Student zna epistemologiczno-metodologiczną charakterystykę zaprezentowanej na wykładzie filozofii religii. | K_W02, K_W05, K_W06 |
| W_03 | Student wie, na czym polega istota religii i jej miejsce w kontekście życia osobowego i społeczno-kulturowego. | K_W04, K_W05, K_W06 |
| W_04 | Student zna filozoficzne usprawiedliwienie religii. | K_W04, K_W05, K_W06 |
| W_05 | Student zna różne typy poznania, jakimi dysponuje człowiek (potencjalnie) religijny. | K_W04, K_W05, K_W06 |
| W_06 | Student zna zagadnienie wartościowania świata religii. | K_W04, K_W05, K_W06 |

| UMIEJĘTNOŚCI | | |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| U_01 | Student potrafi dostrzec związek określonej filozoficznej teorii religii z całościowym określeniem koncepcji filozoficznej. | K_U04; |
| U_02 | Student potrafi sproblematyzować zagadnienie przedmiotu, celu i metody filozofii religii. | K_U05, K_U06 |
| U_03 | Student potrafi podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym. | K_U05, K_U06 |
| U_04 | Student potrafi wejść w dyskusję na temat racjonalności religii. | K_U05, K_U06 |
| U_05 | Student potrafi wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych. | K_U05, K_U06 |
| U_06 | Student potrafi dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii. | K_U05, K_U06 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | |
| K_01 | Student potrafi dokonać analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułować w tym zakresie określone propozycje rozwiązań. | K_K02 |

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

| | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Historycznie doniosłe filozoficzne teorie religii. |
| 2. | Koncepcja przyjętej na wykładzie filozofii religii. |
| 3. | Istota religii i jej miejsce w kontekście życia osobowego, społecznego i kulturowego. |
| 4. | Filozoficzne uzasadnienie religii (istnienie i natura Boga-przedmiotu religii, ontyczny status człowieka, częściowe uzasadnienie eschatologicznej obietnicy religii). |
| 5. | Epistemologia przekonań religijnych (wiedza religijna, wiara w objawienie Boże, afektywne poznanie Boga, inicjacja religijna i społeczny przekaz doktryny religijnej, intelektualne i moralne uwarunkowania poznania prawdy religijnej). |
| 6. | Aksjologia religii. |

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

| Symbol efektu | Metody dydaktyczne (lista wyboru) | Metody weryfikacji (lista wyboru) | Sposoby dokumentacji (lista wyboru) |
|-----------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------------|
| WIEDZA | | | |
| W_01-06 | Wykład konwencjonalny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |
| UMIEJĘTNOŚCI | | | |
| U_01-06 | Wykład konwencjonalny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE | | | |
| K_01 | Wykład konwencjonalny | Egzamin ustny | Protokół z egzaminu |

VI. Kryteria oceny, wagi...

Egzamin ustny 100%

Wiedza

Na ocenę 2: Student nie odpowiada nawet w 50 % na pytania wymagające relacjonowania treści wykładu.

Na ocenę 3: Student odpowiada w 50 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na ocenę 4: Student odpowiada w 75 % na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Na ocenę 5: Student odpowiada w 100% na pytania wymagające zrelacjonowania treści wykładu.

Umiejętności

Na ocenę 2: Student, nawet z pomocą egzaminatora, nie potrafi dostrzec związku określonej filozoficznej teorii religii z całokształtem określonej koncepcji filozoficznej; sproblematyzować zagadnienia przedmiotu, celu i metody filozofii religii; podjąć dyskusji na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym; wejść w dyskusję na temat racjonalności religii; wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych; dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii.

Na ocenę 3: Student nie bez trudności i pomocy egzaminatora potrafi dostrzec związek określonej filozoficznej teorii religii z całokształtem określonej koncepcji filozoficznej; sproblematyzować zagadnienie przedmiotu, celu i metody filozofii religii; podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym; wejść w dyskusję na temat racjonalności religii; wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych; dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii.

Na ocenę 4: Student potrafi dostrzec związek określonej filozoficznej teorii religii z całokształtem określonej koncepcji filozoficznej; sproblematyzować zagadnienie przedmiotu, celu i metody filozofii religii; podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym; wejść w dyskusję na temat racjonalności religii; wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych; dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii.

Na ocenę 5: Student z łatwością potrafi dostrzec związek określonej filozoficznej teorii religii z całokształtem określonej koncepcji filozoficznej; sproblematyzować zagadnienie przedmiotu, celu i metody filozofii religii; podjąć dyskusję na temat roli religii w życiu osobistym, społecznym i kulturowym; wejść w dyskusję na temat racjonalności religii; wejść w dyskusję z różnymi stanowiskami w zakresie epistemologii przekonań religijnych; dyskutować ze stanowiskami naturalizmu, ekskluzywizmu i relatywizmu w kwestii wartości różnych religii.

Kompetencje społeczne

Na ocenę 2: Student wykazuje się brakiem umiejętności analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułowania w tym zakresie jakiegokolwiek propozycji.

Na ocenę 3: Student wykazuje się przeciętną umiejętnością analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułowania w tym zakresie określonej propozycji rozwiązania.

Na ocenę 4: Student wykazuje się ponadprzeciętną umiejętnością analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułowania w tym zakresie określonych propozycji rozwiązań.

Na ocenę 5: Student wykazuje się w stopniu bardzo wysokim umiejętnością analizy problemu obecności religii w przestrzeni publicznej i sformułowania w tym zakresie wartościowych propozycji rozwiązań.

VII. Obciążenie pracą studenta

| | |
|--------------------------------------------|---------------|
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 45 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 75 |

VIII. Literatura

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Literatura podstawowa |
| Moskal Piotr, Filozofia religii, Pelplin, Wydawnictwo Bernardinum 2020 Piotr Moskal. Traktat o religii. Lublin: Wydawnictwo KUL 2014. |
| Literatura uzupełniająca |
| Zofia J. Zdybicka. Człowiek i religia. Lublin: PTTA 2006. Zofia J. Zdybicka. Religia w kulturze. Lublin: PTTA 2010. Zofia J. Zdybicka. Religia a religioznawstwo. Lublin: PTTA 2013. Piotr Moskal. Apologia religii katolickiej. Lublin: Wydawnictwo KUL 2012. Filozofia religii. Red. Stanisław Janeczek. Lublin: Wydawnictwo KUL 2012. Stanisław Wszółek. Wprowadzenie do filozofii religii. Kraków: Wydawnictwo WAM 2004. Linda T. Zagzebski. Wprowadzenie historyczne do filozofii religii. Przeł. Antoni Szwed. Kraków: Wydawnictwo WAM 2012. |