

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia

### ROK I

#### METODYKA PISANIA I ANALIZOWANIA TEKSTÓW NAUKOWYCH (FILOZOFICZNYCH)

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Metodyka pisania i analizowania tekstów naukowych (filozoficznych)
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methodology of writing and analysing scientific (philosophical) texts
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. dr hab. Dariusz Dąbek
---	---------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	Rozumienie i umiejętność analizowania tekstu oraz ciekawość poznawcza i umiejętność krytycznego myślenia
-------------------	--

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Umiejętność szukania, selekcji i wykorzystywania informacji naukowych
C2. Zdolność krytycznej analizy i oceny wypowiedzi (mówionej i pisanej)
C3. Praktyczna umiejętność pisania prac naukowych

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna główne metody badawcze i strategie argumentacyjne właściwe dla podstawowych dyscyplin filozoficznych oraz zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych	K_W07
W_02	posiada wiedzę w zakresie podstawowych kategorii pojęciowych i terminologii filozoficznej oraz zna zasady wykorzystywania tej wiedzy w pisaniu recenzji i prac dyplomowych oraz zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną	K_W08

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi wyszukiwać, analizować, interpretować, oceniać, selekcjonować i wykorzystywać informacje z różnych źródeł, posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę prac innych autorów, syntezę różnych idei i poglądów, dobór metod i konstruowanie narzędzi badawczych, opracowanie i prezentację wyników, pozwalające na oryginalne rozwiązywanie złożonych problemów filozoficznych	K_U02
U_02	posiada umiejętność merytorycznego argumentowania, potrafi odpowiadać na krytykę i formułować wnioski, umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy różnych form wypowiedzi filozoficznych, potrafi identyfikować ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponować i uzasadniać własne tezy	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest otwarty na nowe idee i krytyczny wobec różnych sposobów uzasadniania tez, podejmuje dyskusję i dokonuje analizy problemów oraz formułuje własne propozycje ich rozwiązań	K_K02, K_K05
K_02	rozumie potrzebę ciągłego doskonalenia się i uczestniczenia w życiu kulturalnym, korzystania z różnych mediów i interesowania się aktualnymi wydarzeniami oraz trendami filozoficznymi i kulturalnymi	K_K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Metodyka pisania pracy naukowej (struktura, wymagania redakcyjne, zapis bibliograficzny, sposób formatowania); metody prezentowania wyników pracy (referat, dyskusja, artykuł); metody uzyskiwania informacji naukowej (komputerowe bazy danych, literatura przedmiotu, Internet, czasopisma z danej dziedziny); metody analizy tekstu naukowego; zagadnienia ochrony własności intelektualnej
--

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
W_02	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01 K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna (50%), obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (50%).

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• J. Boć, <i>Jak pisać pracę magisterską</i>, Wrocław 2009;</li><li>• Dudziak, A. Żejmo, <i>Redagowanie prac dyplomowych. Wskazówki metodyczne dla studentów</i>, Warszawa 2008;</li><li>• J. Jura, J. Roszczypała, <i>Metodyka przygotowania prac dyplomowych: licencjackich i magisterskich</i>, Warszawa 2000;</li><li>• Z. Hajduk, <i>Ogólna metodologia nauk</i>, Lublin 2012;</li><li>• W. Marciszewski, <i>Metody analizy tekstu naukowego</i>, Warszawa 1977;</li><li>• J. Pieter, <i>Ogólna metodologia pracy naukowej</i>, Wrocław 1978;</li><li>• Pułto, <i>Prace magisterskie i licencjackie. Wskazówki dla studentów</i>, Warszawa 2000;</li><li>• J. Weiner, <i>Technika pisania i prezentowania prac naukowych. Publikacja naukowa, praca seminaryjna, praca magisterska, referat, poster</i>, Kraków 1992;</li><li>• K. Woźniak, <i>O pisaniu pracy magisterskiej na studiach humanistycznych. Przewodnik praktyczny</i>, Warszawa 1998.</li></ul>
<b>Literatura uzupełniająca</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• J.J. Jadacki, <i>Jak studiować filozofię</i>, Warszawa 1994;</li><li>• K. Kwaśniewska, <i>Jak pisać prace dyplomowe?</i>, Bydgoszcz 2010;</li><li>• W. Marciszewski, <i>Sztuka dyskusowania</i>, Warszawa 1996;</li><li>• T. Mendel, <i>Metodyka pisania prac doktorskich</i>, Poznań 1999;</li><li>• J. Rudniański, <i>Sprawność umysłowa</i>, Warszawa 1984;</li><li>• M. Węglińska, <i>Jak pisać pracę magisterską. Poradnik dla studentów</i>, Kraków 2016;</li><li>• K. Wójcik, <i>Piszę akademicką pracę promocyjną – licencjacką, magisterską, doktorską</i>, Warszawa 2012 (<a href="http://libra.ibuk.pl/book/38136">http://libra.ibuk.pl/book/38136</a>);</li><li>• W.P. Zaczyński, <i>Poradnik autora prac seminaryjnych, dyplomowych i magisterskich</i>, Warszawa 1995.</li></ul>

<b>TECHNIKI PRZYGOTOWANIA MULTIMEDIALNYCH PREZENTACJI NAUKOWYCH</b>
---

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Techniki przygotowania multimedialnych prezentacji naukowych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Techniques for preparing multimedia scientific presentations
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II stopnia
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	j. polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Andrzej Zykubek
---	--------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z technik przygotowywania prezentacji multimedialnych, wystąpień publicznych oraz umiejętność krytycznego myślenia i analizowania danych naukowych
-------------------	--

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1. przedstawienie aktualnych technik przygotowania prezentacji multimedialnych
C2. przedstawienie aktualnych sposobów wizualnego opracowania danych naukowych
C3. ukazanie metod pracy w różnych oprogramowaniach z zakresu przygotowywania prezentacji multimedialnych
C4. ukazanie metod pracy w różnych oprogramowaniach z zakresu przygotowywania prezentacji multimedialnych

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych i naukowych;	K_W07
W_02	zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną	K_W08
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	potrafi w pogłębionym stopniu wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i użytkować informację z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne	K_U01
U_02	posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę prac innych autorów, syntezę różnych idei i poglądów,	K_U02

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

	dobór metod i konstruowanie narzędzi badawczych, opracowanie i prezentację wyników, pozwalające na oryginalne rozwiązywanie złożonych problemów filozoficznych i naukowych	
U_03	potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role, umie inicjować i prowadzić dyskusję dotyczącą zwłaszcza roli nauk szczegółowych w budowaniu spójnego obrazu świata	K_U11
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	potrafi odpowiednio określać priorytety służące realizacji określonego przez siebie lub innych zadania	K_K01
K_02	ma świadomość wartości nauk szczegółowych i ich ograniczeń, zna potrzebę ciągłego poszerzania i pogłębiania własnej wiedzy, korzystania z różnych jej źródeł oraz interesowania się aktualnymi osiągnięciami naukowymi i trendami filozoficznymi	K_K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>Jak z informacji i danych, którymi dysponujemy, stworzyć interesującą opowieść? Jak mówić zrozumiale o trudnych zagadnieniach? Jak opowiedzieć o swoich badaniach naukowych tak, by zainspirować widownię? Jak sobie poradzić ze złośliwymi pytaniami?</p> <p>W szczególności omówione zostaną:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Formy prezentacji wyników badań naukowych (prezentacja plakatu, doniesienie ustne, referat, publikacja w czasopiśmie naukowym - oryginalna praca doświadczalna i praca pogładowa; rozprawa doktorska) i zasady ich przygotowywania.</li> <li>• Struktura najbardziej skutecznych prezentacji. Sekrety skutecznych prezentacji multimedialnych. Praktyczne wskazówki.</li> <li>• Formy i zasady prezentacji graficznej wyników. Przygotowywanie różnego rodzaju wykresów, zestawień tabelarycznych, dynamicznych grafik.</li> <li>• Podstawy pracy w programach prezentacyjnych opartych o silnik Flash.</li> <li>• Przygotowanie posterów i prezentacji posterowych.</li> <li>• Strony www jako narzędzie prezentacji wyników badań naukowych.</li> <li>• Właściwy dobór piśmiennictwa z wykorzystaniem elektronicznych baz literaturowych, wykorzystanie programów zarządzania bibliografią (ENDNOTE)</li> <li>• Zastosowanie mediów społecznościowych w pracy naukowca i w komunikacji naukowej.</li> </ul> <p>Podczas zajęć studenci wygłoszą referaty, które zostaną nagrane, a następnie przeanalizowane przez samych studentów.</p>
---

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01	Analiza danych	Referat	Plik z referatem
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Analiza danych	Referat	Plik z referatem
U_02-03	Dyskusja	Obserwacja	Plik z prezentacją multimedialną
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

K_01-02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
---------	----------	------------	-------------

### Kryteria oceny, wagi...

- praca pisemna (30%);
- referat przedstawiony na zajęciach (40%);
- obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (30%).

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Bednarek, Józef (2012): Multimedia w kształceniu. Wyd. 1, dodr. 4. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li><li>• Grzenia, Jan (2007): Komunikacja językowa w Internecie. Wyd. 1, dodr. Warszawa: Wydawn. Nauk. PWN (Komunikowanie).</li><li>• Silverman, David; Głowacka-Grajper, Małgorzata; Ostrowska, Joanna; Konecki, Krzysztof (2012): Interpretacja danych jakościowych. Metody analizy rozmowy, tekstu i interakcji. Wyd. 1, dodr. 3. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li><li>• Silverman, David; Konecki, Krzysztof; Ostrowska, Joanna (2012): Prowadzenie badań jakościowych. Wyd. 1, 5 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li><li>• Siuda, Piotr; Wasylczyk, Piotr (2019): Publikacje naukowe. Praktyczny poradnik : dla studentów, doktorantów i nie tylko. Wydanie I-1 dodruk. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li><li>• Stączek, Marek (2016): Prezentacja publiczna. Mów komunikatywnie, oryginalnie, przekonująco! Wyd. 5, popr. Warszawa: EdisonTeam.pl.</li><li>• Wasylczyk, Piotr (2018): Prezentacje naukowe. Praktyczny poradnik dla studentów, doktorantów i nie tylko. Wydanie 1 - dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li></ul>
<b>Literatura uzupełniająca</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Pleszczyński, Jan (2015): Etyka dziennikarska i dziennikarstwa. Warszawa: Difin.</li><li>• Ekman, Paul; Draheim, Szymon Emilia; Kowalczyk, Marek (2015): Kłamstwo i jego wykrywanie w biznesie, polityce i małżeństwie. Wyd. 2 zm., 9 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li></ul>

## BIBLIA – ISTOTA I ROLA W KULTURZE

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Biblia – istota i rola w kulturze
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The Biblia – its Nature and Role in Culture
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Krzysztof Mielcarek, prof. KUL
---	--

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	18	I	2

Wymagania wstępne	<p>W 1 - Praktyczna umiejętność posługiwania się Pismem Świętym; fundamentalne wiadomości o Biblii (kontekst religijno-kulturowy Starego i Nowego Testamentu, natchniony i kanoniczny charakter ksiąg biblijnych)</p> <p>W 2 - Gruntowna znajomość wybranych tradycji biblijnych z Pięcioksięgu, Ksiąg historycznych (Joz-2Krl) i Ksiąg dydaktycznych (Prz, Hi, Koh, Syr, Mdr), Ksiąg prorockich (Iz, Jr, Ez) i Ewangelii</p> <p>W 3 - Znajomość podstawowych informacji na temat teologii wybranych tekstów biblijnych w oparciu o podaną literaturę</p>
-------------------	---

## Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 - Poznanie podstawowych pojęć biblijnych: Kanon ksiąg natchnionych, proces redakcji tradycji biblijnych, struktura Starego i Nowego Testamentu, hermeneutyka biblijna, teologia biblijna
C2 - Zapoznanie z kulturowo-religijnym kontekstem cywilizacji Starożytnego Bliskiego Wschodu
C3 - Ukazanie płaszczyzn wpływu orędzia biblijnego na różne aspekty kulturowe cywilizacji starożytnych i nowożytnych
C4 - Pokazanie Biblii jako wiarygodnej odpowiedzi na współczesne ludzkie dylematy natury egzystencjalnej, społeczno-kulturowej i religijnej

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
UnW_01	student uzyskuje wiedzę na temat Pisma Świętego i jego specyfiki jako tekstu o charakterze teandrycznym	H2A_01
UnW_02	student zapoznaje się z wybranymi przykładami kulturotwórczej roli Biblii poprzez analizę fragmentów tekstów biblijnych, które w szczególny sposób wpłynęły na kulturę	H2A_01
UnW_03	student zna teksty biblijne, które są fundamentalne dla wiary i moralności chrześcijańskiej	H2A_01

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

UMIEJĘTNOŚCI		
UnU_01	student potrafi samodzielnie wyszukiwać, analizować i oceniać informacje zawarte w treści ksiąg biblijnych	H2A_U01
UnU_02	student potrafi formułować krytyczne sądy z wykorzystaniem wiedzy teologicznej	H2A_U01
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
UnK_01	student jest otwarty na dialog z wyznawcami innych religii na temat znaczenia Pisma Świętego jako źródła wiary i inspiracji kultury europejskiej	H2A_K01, H2A_K03, S2A_K06
UnK_02	student ma świadomość złożoności rzeczywistości i rozumie potrzebę interdyscyplinarnego podejścia do rozwiązywania problemów z uwzględnieniem aspektów biblijnych	H2A_K01, H2A_K03, S2A_K06

### Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>Omówienie fundamentalnych zagadnień związanych z Pismem Świętym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nazwy i podział Biblii, treść i chronologia wybranych Ksiąg Pisma Świętego, ich język, forma literacka i autorzy</li> <li>- Natchnienie biblijne i jego skutki: świętość i prawda Biblii</li> <li>- Historia powstania tekstu biblijnego</li> <li>- Hermeneutyka biblijna</li> <li>- Kanon Ksiąg Świętych. Historia Kanonu Biblijnego</li> <li>- Przekłady Biblii na języki narodowe</li> <li>- Metody czytania Pisma Świętego</li> <li>- Główne tematy teologiczne Starego i Nowego Testamentu: stworzenie świata i człowieka (Rdz 1-2); upadek człowieka (Rdz 3); potop (Rdz 6-9); Babel (Rdz 11); historia Patriarchów (Rdz 12-50); wyjście z Egiptu i jego tło historyczne (Przymierze i Dekalog) (Wj 1-24); instytucja monarchii, profetyzmu i kapłaństwa w Izraelu; literatura mądrością Izraela; Osoba i dzieło zbawcze Jezusa Chrystusa (nauka, cuda, męka, śmierć i zmartwychwstanie); teologiczna struktura Ewangelii; Apostoł Paweł - jego życie i listy; Apokaliptyka Nowego Testamentu</li> </ul>
---

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01	Wykład monograficzny, wykład konwersatoryjny	Egzamin pisemny	Karta egzaminacyjna
W_02		Konsultacja indywidualna na platformie moodle	Raport z konsultacji
W_03	Prezentacja kluczowych zagadnień w formie skryptu elektronicznego na platformie moodle		
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01, U_02	Ćwiczenia w oparciu o lekturę tekstu źródłowego	Kolokwium pisemne	Ocenione kolokwium
	Praca zespołowa	Prezentacja ustna	Karta oceny prezentacji
	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_01 K_02	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
	Dyskusja	Obserwacja	Raport z dyskusji



## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

	Prezentacja multimedialna	Obserwacja sprawdzająca umiejętności praktyczne	Raport z konwersacji
--	---------------------------	---	----------------------

### Kryteria oceny, uwagi...

**Uwagi ogólne:** wpływ na ostateczną ocenę będą miały następujące czynniki:

1. Aktywność studentów podczas zajęć (wypowiedzi ustne, dyskusja, praca w grupach);
2. Złożenie pracy pisemnej;
3. Przygotowanie referatu lub prezentacji;
4. Obecność na zajęciach (dopuszczalna liczba nieobecności nieusprawiedliwionych na zajęciach w semestrze to 2);
5. Przygotowania studentów do zajęć (przygotowanie materiałów źródłowych; wyszukanie i analiza informacji, prace pisemne, lektura zadanych opracowań);

**Uwagi szczegółowe:**

**Ocena niedostateczna:**

(W) student nie zna najważniejszych tematów i omawianych tekstów Starego i Nowego Testamentu, nie zna paralelnych tekstów starożytnych oraz związanych z nimi dzieł kultury i sztuki Zachodniej;

(U) student nie potrafi dokonać analizy omawianych tekstów biblijnych, wskazać różnic między nimi i innymi dziełami starożytnymi, nie potrafi zinterpretować paraleli biblijnych w dziełach sztuki i kultury Zachodniej;

(K) student nie wykazuje szacunku i znajomości dziedzictwa kulturowego Zachodu oraz innych religii i cywilizacji;

**Ocena dostateczna:**

(W) student orientuje się ogólnie w omawianych tekstach i tematach Starego i Nowego Testamentu, zna niektóre paralele do nich teksty starożytne oraz niektóre z omawianych dzieł kultury i sztuki Zachodniej, gdzie pojawiają się odniesienia biblijne;

(U) student potrafi dokonać analizy niektórych omawianych tekstów biblijnych, wskazać pewne różnice między nimi i innymi dziełami starożytnymi, potrafi zinterpretować niektóre paralele biblijne w dziełach sztuki i kultury Zachodniej;

(K) student wykazuje podstawowy szacunek i znajomość dziedzictwa kulturowego Zachodu oraz innych religii i cywilizacji;

**Ocena dobra:**

(W) student orientuje się w większości omawianych tekstów i tematów Starego i Nowego Testamentu, zna większość przytoczonych paralelnych do nich tekstów starożytnych oraz zna większość z omawianych dzieł kultury i sztuki Zachodniej, gdzie pojawiają się odniesienia biblijne;

(U) student potrafi dokonać analizy większości omawianych tekstów biblijnych, wskazać co najmniej kilka różnic między nimi i innymi dziełami starożytnymi, potrafi zinterpretować głębiej paralele biblijne w dziełach sztuki i kultury Zachodniej;

(K) student wykazuje szacunek i głębszą znajomość dziedzictwa kulturowego Zachodu oraz innych religii i cywilizacji;

**Ocena bardzo dobra:**

(W) student zna wszystkie z omawianych tekstów i tematów Starego i Nowego Testamentu, zna wszystkie paralele do nich teksty starożytne wraz z datami ich powstania, zna wszystkie z omawianych dzieł kultury i sztuki Zachodniej, gdzie pojawiają się odniesienia biblijne;

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

(U) student potrafi dokonać dogłębnej analizy wszystkich omawianych tekstów biblijnych (z uwzględnieniem analizy najważniejszych pojęć z odniesieniem do języków oryginalnych), potrafi wskazać wyczerpująco różnice między nimi i innymi dziełami starożytnymi, potrafi zinterpretować dogłębnie paralele biblijne we wszystkich omawianych dziełach sztuki i kultury Zachodniej;

(K) student wykazuje szacunek i głęboką znajomość dziedzictwa kulturowego Zachodu oraz innych religii i cywilizacji. Charakteryzuje się zdolnością krytycznego stawiania pytań i otwartością w szukaniu odpowiedzi.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

Literatura podstawowa
1. J. Kudasiewicz, Teologiczno-praktyczny wstęp ogólny do Pisma Świętego, Lublin 2000; 2. M. Starowiejski, Tradycje biblijne. Biblia w kulturze europejskiej, Kraków 2011; 3. M. Filipiak, Człowiek współczesny a Stary Testament, Lublin 1982. 4. W. Harrington, Klucz do Biblii, Warszawa 1989; 5. J. Kudasiewicz, Biblia, Historia, Nauka, Kraków 1978; 6. T. Jelonek, Biblia jako fenomen kulturowy, Kraków 2012; 7. Wstęp do Starego Testamentu, red. Stachowiak, Poznań 1988; 8. Międzynarodowy komentarz do Pisma Świętego, red. wyd. pol. W. Chrostowski, Warszawa 2000; 9. M. Starowiejski, Tradycje biblijne. Biblia w kulturze europejskiej, Kraków 2011.
Literatura uzupełniająca
1. T. Jelonek, Biblia w kulturze świata, Kraków 2007; 2. T. Jelonek, Biblia a nauka, Kraków 1995; 3. Wstęp do Nowego testamentu, red. R. Rubinkiewicz, Poznań 1996; 4. Słownik wiedzy biblijnej, red. Bruce M. Metzger, Michael D. Coogan, Warszawa 1996; 5. Biblia w nauczaniu chrześcijańskim, red. J. Kudasiewicz, Lublin 1991; 6. G. Ravasi, Piękno Biblii, Kraków 2006; 7. D. Dziadosz, Tak było na początku. Izrael opowiada swoje dzieje, Przemysł 2011 8. Szymik S. (red.), Biblia kodem kulturowym Europy (Analecta Biblica Lublinensia 9), Lublin 2013.

<b>HISTORIA RELACJI MIĘDZY NAUKAMI PRZYRODNICZYMI I FILOZOFIĄ</b>
---

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Historia relacji między naukami przyrodniczymi i filozofią
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The history of relations between science and philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Zenon Roskał
---	----------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	
-------------------	--

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1. Ukazanie dynamiki relacji między naukami przyrodniczymi a filozofią w świetle koncepcji faktów filozoficznych i przyrodniczych (naukowych).
C2. Ukazanie zależności koncepcji filozoficznych od stanu wiedzy naukowej w danym okresie historycznym.

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli refleksji filozoficznej w kształtowaniu paradygmatu badawczego nauki	W01
W_02	Ma poszerzoną wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk szczegółowych (m.in. medycyna, biologia, astronomia) oraz o specyfice metodologicznej filozofii w różnych okresach historycznych	W02
W_03	Zna terminologię arystotelesowsko-tomistycznego systemu filozoficznego oraz najważniejsze stanowiska we współczesnej ontologii formalnej	W03
W_04	Zna terminologię filozoficzną w języku angielskim z zakresu metafizyki analitycznej	W04
W_05	Ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne oraz najnowsze stanowiska światowe i rodzime w stosunku do metafizyki	W05

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada pogłębione umiejętności badawcze obejmujące analizę prac takich autorów Arystoteles, J. Maritain, K. Kłósak, M. Krąpiec, P. Strawson, R. Ingarden	U02
U_02	Umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne za istnieniem faktów filozoficznych i indywidualów, identyfikuje kluczowe koncepcje indywidualów Strawsona i Ingardena	U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest zdolny do uczestnictwa w życiu kulturalnym, korzystając z Internetu, interesuje się aktualnymi wydarzeniami i trendami filozoficznymi zorientowanymi na eksplorację problemu indywidualów.	K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Nauki przyrodnicze i filozofia w kulturze hellenistycznej. 2. Nauki przyrodnicze i nowożytna filozofia przyrody. 3. Problem indywidualów w starożytnej, nowożytnej i współczesnej filozofii oraz w nauce współczesnej. 4. Koncepcje faktów filozoficznych i faktów naukowych.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-05	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-02	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny

#### Wiedza

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientację dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

#### Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnoszeniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odniesieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

### Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
G. Besler, <i>Petera Frederica Strawsona koncepcja indywidualów: rodzaje, charakterystyka i metoda badań</i> , „Filo-Sofija” (2013/14) 23, ss. 185-202; Z. Roskał, <i>Astronomia matematyczna w nauce greckiej. Metodologiczne studium historyczno-przyrodnicze</i> , Lublin: RW KUL 2002; R. Ingarden, <i>Spór o istnienie świata. Ontologiaformalna</i> , t. 2, Warszawa: PWN 1987; P. Strawson, <i>Individuals. An Essay in Descriptive Metaphysics</i> , London: Methuen & Co. LTD 1969.
<b>Literatura uzupełniająca</b>
A. Lemańska, <i>Zagadnienie faktów naukowych i filozoficznych</i> [w:] G. Bugajak, A. Latawiec (red.), <i>Myśl filozoficzna Księdza Profesora Kazimierza Kłósaka</i> , Warszawa 2004, s. 83-98; Z. Roskał, <i>Geneza nauki w głównych nurtach XX-wiecznej historii nauki</i> , „Roczniki Filozoficzne” 50 z. 3 (2002), 163-178.

<b>NATURA WSZECHŚWIATA</b>
----------------------------

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Natura wszechświata
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The Nature of the Universe
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Zenon Roskal
---	----------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1. Dyskusja zjawiska ewolucji jako cechy konstytutywnej Wszechświata.
C2. Próba odpowiedzi na pytanie, czy natura Wszechświata jest deterministyczna?

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione rozumienie refleksji filozoficznej w kształtowaniu pojęcia ewolucji w europejskiej kulturze intelektualnej	W02
W_02	Zna terminologię podstawowych ewolucyjnych systemów filozoficznych oraz najważniejsze stanowiska w zakresie ontologii	W03
W_03	Zna terminologię filozoficzną w języku angielskim dotyczącą zagadnień ontologicznych (metafizycznych)	W04
W_04	Ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą nowożytne i współczesne oraz najnowsze stanowiska światowe i rodzime w zakresie teistycznego ewolucjonizmu	W05
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z fizyki, biologii i kosmologii oraz jej zastosowania w filozofii (ontologii).	U02
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Jest zdolny do uczestnictwa w życiu kulturalnym, interesuje się aktualnymi wydarzeniami promującymi ewolucjonistyczną wizję rzeczywistości przyrodniczej.	K04

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Geneza idei wszechświata deterministycznego. 2. Ewolucja wszechświata w aspekcie biologicznym, chemicznym i astrofizycznym. 3. Determinizm w makroświecie versus indeterminizm w mikroświecie. 4. Zasada przyczynowości, koncepcje przyczyny i problem fatalizmu.
--

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-04	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny

#### Wiedza

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientacją dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

#### Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnoszeniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odniesieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

#### Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa:</b> K. Popper, <i>Wszechświat otwarty. Argument na rzecz indeterminizmu</i> , Kraków 1996; E. McMullin, <i>Ewolucja i stworzenie</i> , Tarnów: BIBLOS 2006, s. 81-94; J. Kvanvig, <i>Hasker on Fatalism</i> , „Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition”, 65 (1992), 91-101; M. Bunge, <i>O przyczynowości. Miejsce zasady przyczynowej we współczesnej nauce</i> , Warszawa: PWN 1968.
<b>Literatura uzupełniająca:</b> J. Mączka, P. Polak (red.), <i>Ewolucja życia i ewolucja wszechświata</i> , Kraków 2011; Z. Roskal (red). <i>Transfer idei. Od ewolucji w biologii do ewolucji w astronomii i kosmologii</i> , Lublin: Wydawnictwo KUL 2011.



<b>POCHODZENIE CZŁOWIEKA</b>
------------------------------

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Pochodzenie człowieka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Human origin
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Andrzej Żykubek
---	--------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	Umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	---

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1. Przedstawienie statusu antropologii przyrodniczej i sposobów jej uprawiania na tle innych dyscyplin i dziedzin wiedzy
C2. Prezentacja i omówienie głównych złożań syntetycznej teorii ewolucji w kontekście antropogenezy
C3 Prezentacja filogenezy człowieka
C4. Ukazanie sposobu budowania obrazu świata z uwzględnieniem osiągnięć współczesnej biologii molekularnej, teorii ewolucji biologicznej i antropogenezy

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk przyrodniczych, w szczególności nauk biologicznych, oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii	W02
W_02	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych i różne koncepcje uprawiania filozofii biologii, antropologii, analiz filogenetycznych	W03
<b>UMIĘJĘTNOŚCI</b>		
U_01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin naukowych, zwłaszcza filozofii i nauk przyrodniczych do budowania obrazu świata i podejmowania dyskusji światopoglądowych	U04

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

U_02	umie analizować i interpretować teksty filozoficzne i niezbyt specjalistyczne teksty nauk przyrodniczych, poprawnie stosować terminologię specjalistyczną, identyfikować ich założenia, krytycznie oceniać argumenty i formułować własne wnioski	U05, U06
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie, a w szczególności wiedzy z zakresu antropologii przyrodniczej i ewolucjonizmu	K02
K_02	ma świadomość wartości nauki i jej ograniczeń, zna potrzebę ciągłego doksztalcania się i korzystania z różnych typów wiedzy oraz interesowania się aktualnymi nurtami filozoficznymi i osiągnięciami nauk przyrodniczych	K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Zawartość treściowa przedmiotu obejmuje następujące zagadnienia:

- Człowiek jako istota biokulturowa.
- Przebieg i mechanizmy procesu ucłowieczenia.
- Formy przedludzkie i wczesnoludzkie.
- Pojawienie się Homo sapiens.
- Elementy prymatologii. Osobliwości gatunkowe człowieka. Elementy ekologii człowieka (autekologia i synekologia).
- Ewolucja biokulturowa, a środowisko życia człowieka.
- Antropopresja w toku ewolucji człowieka.
- Stanowiska paleoantropologiczne i archeologiczne jako bezpośrednie świadectwa ewolucji biokulturowej człowieka i jako element środowiska abiotycznego.

W części ogólnej tematyka zajęć obejmuje wiadomości związane z istotą i sposobami badania ewolucji organicznej. Przedstawione będą podobieństwa i różnice ewolucji biologicznej i kulturowej oraz różne definicje kultury. Kultura człowieka zostanie zaprezentowana jako sposób adaptacji do warunków środowiska. W części szczegółowej przedstawiony zostanie związek procesu hominizacji ze środowiskiem naturalnym i ewolucją kulturową oraz społeczno-biologiczne konsekwencje zmian kulturowych w czasie i przestrzeni. A w szczególności w okresie plejstocenu oraz początków holocenu i przejścia od gospodarki przyswajalnej do wytwórczej (wynalezienie rolnictwa i domestykacja). Przedstawione zostaną konsekwencje biologiczne i społeczne wymienionych powyżej procesów.

Na wybranych przykładach poruszone zostaną zagadnienia ochrony przedstawicieli rządu naczelných, w tym przede wszystkim małp człekokształtných, a także problematyka ochrony stanowisk paleoantropologicznych i archeologicznych jako bezpośrednich świadectw ewolucji biokulturowej człowieka.

W oparciu o modele i oryginalne preparaty oraz artefakty uczestnicy zajęć będą mogli prześledzić zmiany zachodzące w toku ewolucji naczelných, istot człowiekowatých oraz gatunku Homo sapiens w zakresie cech biologicznych (morfologicznych) oraz jego wyposażenia kulturowego.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
---------------	--------------------------------------	--------------------------------------	--

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

WIEDZA			
W_01 W_02	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / Sprawdzian pisemny	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
U_02	Analiza tekstu	Referat	Plik z referatem
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

### Kryteria oceny, wagi

Ocena z konwersatorium

- 2 sprawdziany pisemne (40%);
- referat przedstawiony na zajęciach (30%);
- aktywność na zajęciach (30%).

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>60</b>

### Literatura

Literatura podstawowa
<ul style="list-style-type: none"><li>• Avise, John C.; Babik, Wiesław (op. 2008): Markery molekularne, historia naturalna i ewolucja. we współpracy z Jacek Metody Szymura. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.</li><li>• Beisert, Maria (2012): Seksualność w cyklu życia człowieka. Wyd. 2 zm., 4 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN (Krótkie Wykłady z Psychologii).</li><li>• Dzik, Jerzy (2018): Biologia czyli Sens życia. Wydanie 1, dodruk 1. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.</li><li>• Dzik, Jerzy (2018): Zoologia. Różnorodność i pokrewieństwa zwierząt. Wydanie 1, dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.</li><li>• Futuyma, Douglas J.; Edwards, Scott V.; True, John R.; Babik, Wiesław; Radwan, Jacek (op. 2008): Ewolucja. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.</li><li>• Henke, Winfried; Tattersall, Ian (2015): Handbook of Paleoanthropology. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg.</li><li>• Kaczmarek, Maria; Wolański, Napoleon (2018): Rozwój biologiczny człowieka. Od poczęcia do śmierci. Wydanie IX. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li><li>• Kalat, James W.; Binder, Marek; Jarmocik, Anna; Kuniecki, Michał Jakub (2019): Biologiczne podstawy psychologii. we współpracy z Jan Kaiser. Wydanie 1 - 10 dodruk. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li><li>• Koch, Christof; Crick, Francis; Hess, Grzegorz (2019): Neurobiologia na tropie świadomości. Wydanie 1, dodruk 7. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.</li><li>• Leakey, Richard E. (1995): Pochodzenie człowieka. Wyd. 1. Warszawa: CIS (Science masters).</li><li>• Lewin, Roger; Tomaszewski, Andrzej Jacek (2002): Wprowadzenie do ewolucji człowieka. Warszawa: Prószyński S-ka (Wprowadzenia. Nauki Przyrodnicze).</li></ul>

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

- Łomnicki, Adam (2013): Ekologia ewolucyjna. 2 wyd. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Mizgajska-Wiktor, Hanna; Fogt-Wyrwas, Renata; Jarosz, Wojciech (2018): Podstawy biologii człowieka. Komórka, tkanki, rozwój, dziedziczenie. Wydanie I - dodruk 3. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Ramachandran, V. S.; Binder, Anna; Binder, Marek; Kołodziej-Józefowicz, Elżbieta (2017): Neuronauka o podstawach człowieczeństwa. O czym mówi mózg? Wydanie 1, dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Wolański, Napoleon (2012): Ekologia człowieka. Podstawy ochrony środowiska i zdrowia człowieka. Wyd. 1, 4 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.

### **Literatura uzupełniająca**

- Harari, Yuval Noah; Romanek, Michał (2019): Homo deus. Krótka historia jutra. Wydanie pierwsze, dodruk. Kraków: Wydawnictwo Literackie.
- Dennett, Daniel Clement; Bielecka, Krystyna; Miłkowski, Marcin (2017): Od bakterii do Bacha. O ewolucji umysłów. Kraków: Copernicus Center Press.
- Diamond, Jared M.; Weiner, January (2019): Trzeci szympan. Ewolucja i przyszłość zwierzęcia zwanego człowiekiem. Wydanie drugie poprawione. Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Cieśla-Szymańska, Dominika (2019): Ilu przyjaciół potrzebuje człowiek? Liczba Dunbara I inne wybryki ewolucji. Wydanie drugie (pierwsze w tej edycji). Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Kucharzyk, Bartłomiej (2015): Nowa historia ewolucji człowieka. Wyd. 3. Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Lamża, Łukasz (2019): Człowiek. Biografia. Wydanie II. Kraków: Copernicus Center Press.

## ELEMENTY METAFIZYKI I ANTROPOLOGII FILOZOFICZNEJ

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Elementy metafizyki i antropologii filozoficznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Elements of Metaphysics and Philosophical Anthropology
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Katarzyna Stępień
---	---------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	W1-Podstawowa wiedza w zakresie historii i kultury W2-Umiejętność krytycznego myślenia
-------------------	---

## Cele kształcenia dla przedmiotu

C1-Wprowadzenie w specyfikę metafizyki ogólnej i antropologii filozoficznej
C2-Wprowadzenie do historii metafizyki (wybrane koncepcje bytu) i antropologii filozoficznej (główne koncepcje człowieka)
C3-Wprowadzenie do części systemowej metafizyki i antropologii filozoficznej

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Wiedza obejmująca podstawową terminologię i elementy metodologii metafizyki i antropologii filozoficznej	W03, W04
W_02	Wiedza z historii filozoficznego rozumienia bytu i człowieka (główne interpretacje)	W05
W_03	Wiedza merytoryczna dotycząca realistycznej koncepcji bytu i struktury ontycznej człowieka, ludzkiego działania oraz swoistości bytu osobowego	W01
<b>UMIĘJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Student potrafi streszczać i analizować teksty filozoficzne w zakresie metafizyki i antropologii, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje	U05
U_02	Student potrafi działać w grupie, przyjmując w niej różne role	U11

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student potrafi podejmować i moderować dyskusje oraz analizować problemy i proponować własne ich rozwiązania	K01, K02

### Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>I. Elementy metodologii (specyfika i zadania metafizyki i antropologii filozoficznej (schemat zajęć); cel studium, właściwości, przedmiot, definicje)</p> <p>II. Z historii metafizyki i antropologii – wybrane koncepcje bytu i człowieka (monistyczna, dualistyczna, pluralistyczna, realistyczna interpretacja rzeczywistości)</p> <p>III. Wybrane elementy części systemowej metafizyki (byt i jego właściwości (tzw. transcendentalia); struktura bytu (istota i istnienie, możliwość i akt, materia i forma, substancja i przypadłość); przyczyny bytu, analogia i partycypacja bytu)</p> <p>IV. Wybrane elementy części systemowej antropologii filozoficznej (fakt ludzki dostępny w doświadczeniu, struktura bytu ludzkiego – złożenie z duszy i ciała, człowiek-osoba (cechy osoby) – natura – kultura, poznanie ludzkie, moralność, twórczość, religia, filozoficzna interpretacja śmierci)</p>
---

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_03	Dyskusja problemowa	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Prezentacja referatów i streszczeń	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_02	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) Student nie potrafi omówić statusu metodologicznego metafizyki ogólnej i antropologii filozoficznej i ukazać ich stosunku do nauk szczegółowych. Nie zna terminologii podstawowych koncepcji metafizyki i antropologii filozoficznej. Nie posiada uporządkowanej historycznie wiedzy wprowadzającej w wybrane koncepcje w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Student nie potrafi posługiwać się podstawowymi pojęciami właściwymi dla metafizyki i antropologii filozoficznej. Nie potrafi analizować argumentów filozoficznych w zakresie metafizyki i antropologii, identyfikować ich kluczowych tez, założeń i konsekwencji

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

(K) Student nie potrafi podejmować dyskusji problemowych oraz formułować propozycji ich rozwiązania

Ocena dostateczna

(W) Student posiada minimalną znajomość terminologii metafizyki i antropologii filozoficznej. Ma ogólną wiedzę obejmującą różne koncepcje w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Student potrafi w stopniu minimalnym posługiwać się podstawowymi pojęciami właściwymi dla metafizyki i antropologii filozoficznej. Potrafi streszczać teksty filozoficzne w zakresie metafizyki i antropologii, a także w stopniu minimalnym potrafi identyfikować ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje

(K) Student w stopniu minimalnym podejmuje dyskusje problemowe i próbuje formułować propozycje ich rozwiązania

Ocena dobra

(W) Student potrafi omówić status metodologiczny metafizyki i antropologii filozoficznej i ukazać ich relacje do nauk szczegółowych. Zna terminologię podstawowych koncepcji bytu i człowieka. Posiada uporządkowaną historyczną wiedzę wprowadzającą w wybrane koncepcje w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Student potrafi w stopniu zadowalającym posługiwać się podstawowymi pojęciami metafizyki i antropologii filozoficznej. Potrafi streszczać i analizować teksty filozoficzne w zakresie metafizyki i antropologii, a także identyfikować ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje

(K) Student potrafi podejmować dyskusje problemowe oraz formułować propozycje ich rozwiązania

Ocena bardzo dobra

(W) Student potrafi przedstawić status metodologiczny metafizyki i antropologii filozoficznej i ukazać ich do nauk szczegółowych. Ma opanowaną terminologię w dziedzinie metafizyki i antropologii filozoficznej. Posiada uporządkowaną historycznie wiedzę na temat wybranych ujęć w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej

(U) Student potrafi biegle posługiwać się podstawowymi pojęciami właściwymi dla metafizyki i antropologii filozoficznej. Potrafi samodzielnie analizować teksty filozoficzne, wskazując kluczowe tezy, założenia i konsekwencje koncepcji metafizycznych i antropologicznych

(K) student chętnie podejmuje dyskusje problemowe, aktywnie włącza się w przebieg zajęć oraz formułuje własne propozycje rozwiązań

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
1. A. Maryniarczyk, Zeszyty z metafizyki zeszyt I, s. 9-34

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

2. M. A. Krąpiec, Rozumienie filozofii, w: Wprowadzenie do filozofii, t. I, s. 25-42
3. S. Kamiński, Jak filozofować? (np. artykuły Osobliwość metodologiczna teorii bytu i Naukowa, filozoficzna i teologiczna wizja człowieka)
4. A. Maryniarczyk, Zeszyty z metafizyki I-IV
5. M. A. Krąpiec, Człowiek jako osoba; Rozmowy o metafizyce

### **Literatura uzupełniająca**

6. Wprowadzenie do filozofii, t. 1-3, red. P. Gondek, Lublin 2000 (wybrane części)
7. W. Dłubacz, O kulturę filozofii
8. Wybrane hasła z Powszechnej Encyklopedii Filozofii, wersja papierowa, lub: [ptta.pl/pef](http://ptta.pl/pef): byt, materia, forma, substancja, hylozoizm, antropologia, poznanie, miłość, sztuka, ciało itd.



<b>GŁÓWNE NURTY W HISTORII FILOZOFII</b>
--

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Główne nurty w historii filozofii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Main topics in history of philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Anna Palusińska
---	-------------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	45	I-II	6

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1: zapoznanie z głównymi nurtami i stanowiskami w dziejach filozofii zachodniej
C2: zapoznanie z terminologią filozoficzną głównych nurtów filozofii zachodniej

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student zna podstawowe zagadnienia i stanowiska sformułowane w dziejach filozofii zachodniej	K_W05
W_02	Student zna podstawowe terminologię filozoficzną właściwą głównym nurtom w dziejach filozofii zachodniej	K_W03
<b>UMIĘJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Student posiada umiejętność argumentowania z wykorzystaniem poznanej terminologii filozoficznej	K_U06
U_02	Student posiada umiejętność analizy i interpretacji tekstu filozoficznego i zawartych w nim argumentów	K_U05
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Student gotów jest do krytycznej oceny posiadanej wiedzy w świetle nabytej wiedzy o głównych nurtach filozoficznych	K_K05

**Opis przedmiotu/ treści programowe**

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Filozofia presokratyków  
Sokrates i sokratycy  
Platon  
Arystoteles  
Szkoly hellenistyczne  
Filozofia późnej starożytności  
Powstanie, rozkwit i upadek scholastyki: św. Anzlem, św. Tomasz, W. Ockham  
Powstanie nowoczesnego przyrodoznawstwa i jego filozoficzne znaczenie  
Filozofia Kartezjusza  
Metafizyka Leibniza  
Kantowska krytyka metafizyki  
Pozytywizm  
Filozofia S. Kierkegaarda  
Filozofia F. Nietzschego  
E. Husserl i powstanie fenomenologii  
Filozofia M. Heideggera  
B. Russell i powstanie filozofii analitycznej  
Filozofia L. Wittgensteina

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-02	Praca z tekstem	Kolokwium	Uzupełnione i ocenione kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Raport
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport

### Kryteria oceny, wagi

Oceny z kolokwium (80%)

Aktywność na zajęciach (20%)

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>45</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>135</b>

### Literatura

**Literatura podstawowa**

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, t.1-3 (różne wydania).  
A. Kenny, Krótka historia filozofii zachodniej, Warszawa 1999.  
J. Bocheński, Zarys historii filozofii, Kraków 1993.

### **Literatura uzupełniająca**

Platon, Obrona Sokratesa  
Kartezjusz, Medytacje o pierwszej filozofii  
Leibniz, Monadologia  
Kant, Krytyka czystego rozumu  
Kierkegaard, Wprawki do chrześcijaństwa  
Nietzsche, Wiedza radosna  
Husserl, Filozofia jako ścisła nauka  
Heidegger, Pytanie o technikę  
Wittgenstein, Tractatus Logico-Philosophicus

<b>METODY BADAŃ NAUKOWYCH</b>
-------------------------------

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Metody badań naukowych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methods of scientific research
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. dr hab. Dariusz Dąbek
---	---------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	15	I	2

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza o nauce oraz umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	--

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1. Przedstawienie podstawowych typów rozumowań stosowanych w nauce
C2. Szczegółowa prezentacja metod i procedur naukotwórczych
C3. Eksplikacja struktury i dynamiki teorii naukowej

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	posiada wiedzę dotyczącą podstawowych metod badawczych i procedur naukotwórczych oraz ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej	K_W01
W_02	zna najważniejsze zagadnienia współczesnej filozofii nauki oraz specjalistyczną terminologię podstawowych systemów filozoficznych w języku polskim i angielskim	K_W03, K_W04
W_03	posiada pogłębioną świadomość ewoluowania wiedzy i temporalności nauki, ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne oraz najnowsze stanowiska światowe i rodzime w zakresie historii i metodologii nauki	K_W05
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	potrafi analizować teksty naukowe, poprawnie stosować terminologię specjalistyczną, krytycznie oceniać argumenty, identyfikować ich założenia i konsekwencje, formułować	K_U05, K_U06

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

	wnioski oraz wyrażać i uzasadniać w mowie i piśmie własne poglądy	
U_02	umie stosować w dyskusji podstawowe typy rozumowań, uzasadniać i krytykować uogólnienia w świetle dostępnych świadectw i stosowanych w nauce metod oraz współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role	K_U11
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	jest otwarty na nowe idee i odkrycia, oraz krytyczny wobec różnych sposobów uzasadniania tez, przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy	K_K02, K_K05
K_02	posiada wrażliwość na rolę wiedzy naukowej w rozwoju społeczeństwa i świadomość jej różnorodnych ograniczeń, zna potrzebę ciągłego doskonalenia się i uczestniczenia w życiu kulturalnym, korzystania z różnych mediów i interesowania się aktualnymi wydarzeniami oraz trendami filozoficznymi i kulturalnymi	K_K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Natura rozumowania - związki logiczne i treściowe; typy rozumowań - proste (wnioskowania niezawodne i uprawdopodobniające) i złożone (dowodzenie, wyjaśnianie, rozstrzygnięcie); metoda dedukcyjna (systemy dedukcyjne, aksjomatyzacja, formalizacja, cybernetyka); metoda statystyczna (zbieranie materiału, analiza i interpretacja, teoria wnioskowań, wartość interpretacji); metoda indukcyjna (indukcjonizm i hipotetyzm, zbieranie danych doświadczenia, interpretacja wyników: wyjaśnianie, rozstrzygnięcie hipotez i budowanie teorii); struktura i dynamika teorii naukowej (ewolucja struktury teorii, treść teorii, temporalność nauki).
--

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01 W_02	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
<b>UMIĘJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_01 K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

### Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna (50%);obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (50%).

### Obciążenie pracą studenta

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>15</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>45</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• A.F. Chalmers, <i>Czym jest to, co zwiemy nauką?</i>, Wrocław 1997;</li><li>• A. Grobler, <i>Metodologia nauk</i>, Kraków 2006;</li><li>• Z. Hajduk, <i>Ogólna metodologia nauk</i>, Lublin 2012;</li><li>• Z. Hajduk, <i>Struktury metodologiczne w nauce</i>, Lublin 2016;</li><li>• S. Kamiński, <i>Nauka i metoda. Pojęcie nauki i klasyfikacja nauk</i>, Lublin 1992;</li><li>• J. Życiński, <i>Elementy filozofii nauki</i>, 1996.</li></ul>
<b>Literatura uzupełniająca</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• K. Ajdukiewicz, <i>Zagadnienia i kierunki filozofii</i>, Warszawa 1984;</li><li>• J.M. Bocheński, <i>Współczesne metody myślenia</i>, Poznań 1992;</li><li>• M. Bunge, <i>Philosophy of Science</i>, t. 1-2, London &amp; New York 2017;</li><li>• T. Czeżowski, <i>Filozofia na rozdrożu</i>, Toruń 2009;</li><li>• Z. Hajduk, <i>Filozofia nauk przyrodniczych</i>, Lublin 2012;</li><li>• Z. Hajduk, <i>Temporalność nauki</i>, Lublin 1995;</li><li>• M. Heller, <i>Filozofia nauki. Wprowadzenie</i>, Kraków 2009;</li><li>• J. Such, <i>Problemy weryfikacji wiedzy</i>, Warszawa 1975;</li><li>• R. Wójcicki, <i>Wykłady z metodologii nauk</i>, Warszawa 1982.</li></ul>

<b>PODSTAWY LOGIKI DLA FILOZOFÓW</b>
--------------------------------------

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Podstawy logiki dla filozofów
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Logical background for philosophers
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Marcin Czakon
---	------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	15	I	2

Wymagania wstępne	Znajomość matematyki na poziomie szkoły średniej.
-------------------	---

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1 Zapoznanie studenta z głównymi pojęciami, problemami i osiągnięciami logiki, w tym metalogiki.
C2. Zapoznanie studenta z klasycznym rachunkiem logicznym i wybranymi prostymi logikami nieklasycznymi.
C3. Wykształcenie u studenta umiejętności rozwiązywania zadań z logiki.
C4. Uczulenie studenta na problematykę poprawności logicznej i błędu logicznego.

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student zna podstawowe typy wyrażań, główne sposoby uzasadniania twierdzeń i główne typy wiedzy oraz rozumie ich specyfikę.	W01, W03, W04, W05
W_02	Student zna i rozumie podstawowe zasady budowy i własności teorii.	W01, W03, W04, W05
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Student potrafi analizować proste rozumowania, ustalając ich strukturę i oceniając poprawność	U05
U_02	Student umie rozwiązywać zadania w zakresie klasycznego rachunku logicznego	U05
U_03	Student potrafi badać poprawność sformalizowanych dowodów.	U05
U_04	Student umie rozpoznawać i charakteryzować podstawowe błędy logiczne.	U11

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest przygotowany do podejmowania pracy w grupach w różnych rolach	K02

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Budowa, rodzaje i własności wnioskowania, poprawność wnioskowania i błędy we wnioskowaniu. Wynikanie logiczne, sprzeczność i zależności pokrewne. Budowa rachunku logicznego, pojęcie interpretacji i modelu. Wybrane pojęcia z teorii mnogości, algebry i arytmetyki. Klasyczny rachunek zdań. Logika pierwszego rzędu, teoria identyczności, logika wyższych rzędów. Logika a arytmetyka, problem adekwatności i rozstrzygalności. Budowa i własności teorii, teorie pierwszego rzędu, aksjomatyzacja, dowodzenie, definiowanie.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-02	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
U_02-04	Ćwiczenia praktyczne	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Protokół / Wydruk / Plik sprawozdania
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w grupach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupach

### Kryteria oceny, wagi...

#### OCENA NIEDOSTATECZNA

WIEDZA: Student nie posiada wymaganej wiedzy na temat wnioskowania lub definicji. Student nie ma elementarnej wiedzy o budowie teorii, typach wiedzy.

UMIEJĘTNOŚCI: Student nie potrafi analizować wnioskowań, rozpoznawać błędów logicznych, rozwiązywać zadań z logiki.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student nie angażuje się w proces kształcenia.

#### OCENA DOSTATECZNA

WIEDZA: Student opanował materiał dotyczący budowy, własności, rodzajów i poprawności wnioskowania oraz definicji. Student ma ogólne pojęcie o budowie teorii, typach.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi ustalać strukturę prostych wnioskowań, dyskutować ich poprawność, rozpoznawać i omawiać błędy logiczne. Z pomocą nauczyciela potrafi rozwiązywać najprostsze zadania z logiki formalnej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.



## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### OCENA DOBRA

WIEDZA: Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

### OCENA BARDZO DOBRA

WIEDZA: Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe i nieco trudniejsze od typowych zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności, potrafi samodzielnie formułować problemy, wskazywać ich możliwe rozwiązania oraz znajdować przykłady.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>15</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>45</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
M. Lechniak, Elementy logiki dla prawników, Lublin 2012. K. Ajdukiewicz, Zarys logiki, Warszawa 1955. K. Ajdukiewicz, Logika pragmatyczna, Warszawa 1965.
<b>Literatura uzupełniająca</b>
D. Bonevac, Deduction. Introductory Symbolic Logic, Blackwell Publishers Ltd., 2003. L. Borkowski, Wprowadzenie do logiki I teorii mnogości, Lublin: TN KUL, 1991.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### ETYKA SZCZEGÓŁOWA

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Seminarium z etyki szczegółowej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Applied Ethics (Seminar)
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Barbara Chyrowicz
---	---------------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	22

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu etyki
-------------------	-----------------------------------

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przygotowanie pracy magisterskiej
C2. Opracowanie konkretnego problemu filozoficznego wybranego w temacie pracy magisterskiej
C3. Opanowanie podstaw pracy naukowej odpowiednio do wymagań mgr

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Zna problematykę etyczną wybraną za podstawę opracowania wybranego problemu	W01, W06
W_02	Zna aktualną literaturę przedmiotu, potrafi odnieść się krytycznie do analizowanych kwestii.	W03, W05
W_03	Ma rozeznanie w aktualnym stanie badań dotyczących opracowywanego tematu, potrafi w redagowaniu pracy wykorzystywać wiedzę uzyskaną w trakcie wykładów z innych niż etyka dyscyplin filozoficznych, zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną	W06, W07, W08
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Potrafi stawiać problemy natury filozoficznej i sprawnie posługuje się metodami argumentowania w etyce	U02, U03
U_02	Potrafi krytycznie analizować teksty filozoficzne, trafnie przywołuje odnoszące się do opracowywanego tematu teksty źródłowe	U03, U05
U_03	Potrafi zarówno streszczać myśli przywoływanych filozofów jak i formułować własne wnioski i w sposób metodologicznie poprawny rozstrzygać postawione problemy	U07, U08

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Maksymalnie życzliwie referuje poglądy, których nie podziela	K01
K_02	Dyskutuje w sposób rzeczowy, pozbawiony emocjonalnego nastawienia	K03, K05
K_03	Przestrzega wszelkich zasad naukowej uczciwości i rzetelności	K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Kwestie metodologiczne związane z redagowaniem pracy naukowej - redagowanie planu, sporządzanie bibliografii, etc.
2. Kwestie merytoryczne związane z tematami realizowanymi aktualnie na seminarium prac magisterskich. Poruszana w trakcie seminaryjnych dyskusji problematyka pozostaje zatem zależna od realizowanych tematów. Poszczególni seminarzyści prezentują najpierw problematykę przygotowywanych prac, a następnie przedstawiają jej fragmenty.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01 W_03	Praca badawcza pod kierunkiem	sprawozdanie	Wydruk z referatem – praca magisterska
W_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta ocen pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-03	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst prac pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-03	Praca badawcza pod kierunkiem	Praca pisemna	Praca magisterska

### Kryteria oceny, wagi...

1. Aktywna obecność na zajęciach, uczestniczenie w dyskusji nad redagowaniem fragmentów prac uczestników seminarium.
2. Przygotowane kolejnych etapów pracy dyplomowej; semestr I: wybór problematyki badawczej, przedstawienie literatury, która będzie podstawą pracy magisterskiej; semestr II: sformułowanie tematu pracy, zdobycie wystarczającej erudycji do postawienia podstawowego problemu i sformułowania planu pracy; semestr III: redakcja 2/3 zaplanowanej pracy; semestr IV: przedstawienie całości pracy.

### Brak zaliczenia

(W) - Student nie posiada podstawowej wiedzy z zakresu filozofii moralnej niezbędnej do postawienia problemu i opracowania go w ramach pracy dyplomowej, nie potrafi operować pojęciami natury filozoficznej, nie opanował zasad metodologii pisania pracy magisterskiej.

(U) - Student nie potrafi formułować własnych myśli ani streszczać poglądów filozofów, nie opanował zasad korzystania z literatury naukowej, sporządzania bibliografii i aparatu krytycznego, nie radzi sobie z czytaniem tekstów w językach obcych.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

(K) - Student nie potrafi włączyć się do dyskusji prowadzonej w grupie seminaryjnej, nie widzi potrzeby poszerzania własnej wiedzy, nie podchodzi odpowiedzialnie do własnych zobowiązań.

### Zaliczenie

(W) - Student posiada wiedzę pozwalającą na zrealizowanie tematu pracy dyplomowej w ramach omawianej na seminarium problematyki. Rozumie na czym polega stawianie problemów natury filozoficznej, wystarczająco dobrze radzi sobie z posługiwaniem się pojęciami filozoficznymi, opanował metodologiczne zasady pisania pracy dyplomowej

(U) - Student potrafi streszczać poglądy filozofów, potrafi analizować teksty filozoficzne i wyciągać samodzielnie wnioski, radzi sobie z lekturą tekstów obcojęzycznych, sprawnie referuje kolejne fragmenty przygotowywanej pracy dyplomowej, opanował zasady sporządzania bibliografii i aparatu krytycznego.

(K) - Student aktywnie uczestniczy w zajęciach seminaryjnych, korzysta z wiedzy innych seminarzystów, potrafi bronić własnych poglądów i jednocześnie stara się zrozumieć poglądy adwersarzy, chętnie włącza się w pracę w grupie.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>120</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>540</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
Literatura pozostaje każdorazowo związana z problematyką przygotowywanych prac.
<b>Literatura uzupełniająca</b>
Literatura pozostaje każdorazowo związana z problematyką przygotowywanych prac.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### FILOZOFIA KULTURY

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia kultury
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Culture
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Piotr Jaroszyński
---	-------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	22

Wymagania wstępne	Minimalna znajomość kultury i sztuki
-------------------	--------------------------------------

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C.1 zapoznanie się z różnymi koncepcjami kultury i sztuki w wymiarze historycznym i systemowym
C.2 nabycie umiejętności analizowania tekstów z zakresu teorii kultury i sztuki
C.3 nabycie umiejętności analizowania tekstów kulturowych i artystycznych

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Zna terminologię polską i angielską w zakresie przedmiotu zajęć	W03, W04
W_02	Ma usystematyzowaną wiedzę ogólną w sprawie głównych stanowisk filozoficznych w zakresie kultury i sztuki oraz ich teorii	W05, W06
W_03	Orientuje się w znaczeniu terminologii filozoficznej potrzebnej do wyjaśniania zjawisk artystycznych i kulturowych	W09
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy w zakresie filozofii, kultury, filozofii sztuki i filozofii kultury oraz metafizyki	U04
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Potrafi uzasadnić, dlaczego filozofia kultury i sztuki jest ważna w życiu społecznym, zwłaszcza w zakresie podniesienia jakości poziomu kształcenia i kultury wysokiej	K03
K_02	Jest przygotowany do zainteresowania się i wypowiedzania się na temat aktualnych wydarzeń kulturalnych i artystycznych	K04

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach zajęć analizowane są teksty klasyczne z zakresu filozofii, w ramach których ukazywane są różne koncepcje kultury będące wynikiem różnych koncepcji natury. Student analizuje teksty takich autorów lub nurtów jak Arystoteles, sofiści, stoicy, św. Augustyn, św. Tomasz z Akwinu, Kant, neokantyzm, Sartre, Cassirer, M. A. Krąpiec. Te treści są uwzględniane przez studenta w jego pracy magisterskiej lub doktorskiej.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01-03	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_01-02	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska

### Kryteria oceny, uwagi...

1. Obecność i aktywność na zajęciach.
2. Przygotowanie kolejnych etapów pracy dyplomowej:
  - Semestr 1: Sformułowanie tematu pracy oraz przeanalizowanie literatury. Przedstawienie stanu badań w zakresie podjętym w pracy.
  - Semestr 2: Przedstawienie planu pracy, wstępu i głównych pozycji bibliografii.
  - Semestr 3: przedstawienie 2/3 zaplanowanej pracy.
  - Semestr 4: Przedstawienie całości pracy. Doktoranci uczestniczący w seminarium przedstawiają postępy w pracy przynajmniej raz w semestrze.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>120</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>540</b>

### Literatura

#### Literatura podstawowa:

A. L. Kroeber, C. Kluckhohn. *Culture. A Critical Review of Concepts and Definitions*, 1952; M. A. Krąpiec, *U podstaw rozumienia kultury*, Lublin 1991; Piotr Jaroszyński, *Kultura – dramat natury i osoby*, Lublin 2019/20; Henryk Kiereś, *Służyć kulturze*, Lublin 1998; M. A. Krąpiec, P. Jaroszyński, *Kultura*, w: Powszechna Encyklopedia Filozofii, Lublin 2005, t. 6, s. 132-140.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Literatura związana z tematyką poszczególnych prac pisemnych, obejmująca dziedzinę filozofii kultury:

P. Jaroszyński, *Nauka w kulturze*, Radom 2002; Piotr Jaroszyński, *Spór o piękno*, Kraków 2002

### **Literatura uzupełniająca**

W. Jaeger, *Paideia*, Warszawa 1962, t. 1; E. Casirer, *Esej o człowieku*, Warszawa 1998; J-P. Sartre, *Egzystencjalizm jest humanizmem*, Warszawa 1998; F. Znaniecki, *Cultural Sciences. Their Origin and Development*, Urbana 1952.

Literatura związana z tematyką poszczególnych prac pisemnych, obejmująca dziedzinę filozofii kultury:

M. Heidegger, *Budować, mieszkać, myśleć. Eseje wybrane*, Warszawa 1977; Imelda Chłodna-Błach, *Od paidei do kultury wysokiej. Filozoficzno-antropologiczne podstawy sporu o kulturę*, Lublin 2016; M. Weber, *Etyka protestancka a duch kapitalizmu*, Lublin 1994.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### FILOZOFIA PRAWA I PRAW CZŁOWIEKA

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia prawa i praw człowieka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Law and Human Rights
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Katarzyna Stępień
---	---------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	22

Wymagania wstępne	W1-Znajomość podstaw filozofii prawa i praw człowieka W2-Podstawowe umiejętności lektury, krytycznej analizy i interpretacji tekstów filozoficznych W3-Umiejętność pisania poprawną polszczyzną W4-Ogólna znajomość metod filozoficznych
-------------------	---

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1-Pogłębienie podstawowej wiedzy z przedmiotu oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych z zakresu filozofii prawa i praw człowieka
C2-Wyćwiczenie umiejętności analizy tekstów oraz warsztatu pisania i redagowania pracy dyplomowej
C3-Uzyskanie kompetencji w zakresie wybranego tematu pracy dyplomowej
C4-Pogłębienie umiejętności w zakresie stosowania metod charakterystycznych dla filozofii prawa i praw człowieka

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student zna podstawowe zagadnienia filozoficznoprawne i posiada pogłębioną wiedzę w zakresie wyznaczonym tematem pracy dyplomowej	W05 W06 W07
W_02	Student zna specyfikę metodologiczną filozofii prawa i praw człowieka na tle innych nauk o prawie	W06
W_03	Student zna podstawową terminologię filozoficzną w zakresie filozofii prawa i praw człowieka	W03 W04
W_04	Student zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną	W08
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		



## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

U_01	Student umie wyszukiwać i poddać selekcji teksty źródłowe, opracowania i literaturę pomocniczą	U01
U_02	Student potrafi zanalizować i zinterpretować zgromadzone w bibliografii pracy dyplomowej teksty oraz pisać streszczenia i rozprawki	U02 U07
U_03	Student potrafi samodzielnie zdobywać wiedzę i referować wyniki badawcze z poszczególnych etapów prac oraz formułować problemy, a także rozumie potrzebę ustawicznego kształcenia	U03 U06 U10
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Student potrafi określić priorytety służące realizacji zadania	K01
K_02	Student dokonuje analizy problemów i proponuje rozwiązania, widzi i potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za dziedzictwo kulturowe, a także przestrzega zasad etyki	K02 K03
K_03	Student potrafi krytycznie ocenić posiadaną wiedzę	K05

### Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>Treść zajęć jest wyznaczona tematami prac dyplomowych seminarzystów. Treści wspólne dotyczą: 1) specyfiki filozofii prawa i praw człowieka; 2) metodyki redagowania prac dyplomowych</p>
---

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01-04	Praca badawcza pod kierunkiem	Praca pisemna	Praca dyplomowa
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01-03	Praca badawcza pod kierunkiem	Praca pisemna	Praca dyplomowa
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
K_01-03	Praca badawcza pod kierunkiem	Praca pisemna	Praca dyplomowa

### Kryteria oceny, wagi

Zrealizowanie etapów przygotowania pracy dyplomowej:

- 1) Sformułowanie tematu pracy, zgromadzenie bibliografii i ustalenie stanu badań (semestr I)
  - 2) Koncepcja pracy wyrażona w planie, projekcie wstępu, prezentacja podstawowej literatury (semestr II)
  - 3) Prezentacja 1/2 pracy dyplomowej (semestr III)
  - 4) Prezentacja całości pracy dyplomowej, naniesienie poprawek i redakcja pracy (semestr IV)
- Analogicznie z prezentacją postępów w przygotowywaniu pracy doktorskiej (co najmniej raz na miesiąc), z prezentacją części pisanej pracy w III i IV roku.

Zaliczenie

WIEDZA

Student zna podstawowe zagadnienia filozoficznoprawne

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Student posiada pogłębioną wiedzę w zakresie wyznaczonym tematem pracy dyplomowej  
Student zna specyfikę metodologiczną filozofii prawa i praw człowieka na tle innych nauk o prawie  
Student zna podstawową terminologię filozoficzną w zakresie filozofii prawa i praw człowieka  
Student zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną

### UMIEJĘTNOŚCI

Student umie wyszukiwać i poddać selekcji teksty źródłowe, opracowania i literaturę pomocniczą  
Student potrafi zanalizować i zinterpretować zgromadzone w bibliografii pracy dyplomowej teksty)  
Student potrafi referować wyniki badawcze z poszczególnych etapów prac oraz formułować problemy na danych etapach prac

### KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)

Student rozumie potrzebę ciągłego kształcenia  
Student pracuje w grupie oraz dla grupy współpracując w organizacji wspólnych badań  
Student wywiązuje się z podjętych zobowiązań w zakresie prowadzenia samodzielnych prac i przedstawia zgodnie z planem ich wyniki

Brak zaliczenia

### WIEDZA

Student nie zna podstawowych zagadnień filozoficznoprawnych  
Student nie posiada pogłębionej wiedzy w zakresie wyznaczonym tematem pracy dyplomowej  
Student nie zna specyfiki metodologicznej filozofii prawa i praw człowieka  
Student nie zna podstawowej terminologii filozoficznej w zakresie filozofii prawa i praw człowieka  
Student nie zna i nie rozumie podstawowych zasad zarządzania własnością intelektualną

### UMIEJĘTNOŚCI

Student nie umie wyszukiwać i poddać selekcji tekstów źródłowych, opracowań i literatury pomocniczej  
Student nie potrafi analizować i interpretować zgromadzonych w bibliografii pracy dyplomowej tekstów  
Student nie potrafi referować wyników badawczych z poszczególnych etapów prac oraz formułować problemów

### KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)

Student nie rozumie potrzeby ciągłego kształcenia  
Student nie pracuje w grupie oraz dla grupy współpracując w organizacji wspólnych badań  
Student nie wywiązuje się z podjętych zobowiązań w zakresie prowadzenia samodzielnych prac i nie przedstawia zgodnie z planem ich wyników

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>120</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>540</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
Bibliografia zależy od wybranych przez seminarzystów prac.
<b>Literatura uzupełniająca</b>

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Odnosnie metodyki pisania prac:

J. Boć, Jak pisać pracę magisterską, Wrocław 2004

W. Marciszewski, Metody analizy tekstu naukowego, Warszawa 1977

<b>HISTORIA FILOZOFII STAROŻYTNEJ I ŚREDNIOWIECZNEJ</b>
---

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Historia filozofii starożytnej i średniowiecznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Ancient and Medieval Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Agnieszka Kijewska
---	----------------------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	22

Wymagania wstępne	1. Wiedza z historii filozofii starożytnej i średniowiecznej. 2. Umiejętność krytycznego myślenia i oceny teorii filozoficznych. 3. Gotowość zdobywania wiedzy
-------------------	--

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1 Przygotowanie rozpraw magisterskich i doktorskich.
C2 Poszerzenie wiedzy z historii filozofii średniowiecznej.
C3 Nauka analizy tekstu filozoficznego.

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Ma świadomość wagi i specyfiki badań historyczno-filozoficznych dla efektów w innych dziedzinach filozoficznych i nie tylko, np. w legislacji, w pedagogice itd.	K_W01
W_02	Ma uporządkowaną wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie subdyscyplin filozofii. Zna specyfikę metody badań historyczno-filozoficznych, np. zna specyfikę metod G. Reale'go, E. Gilsona, S. Swieżawskiego, F. van Steenberghe i rozumie różnice w podejściu metodologicznym tych badaczy.	K_W02, K_W05
W_03	Zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych, np. dialog [Platon,	K_W06, K_W07

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

	<p>Anzelm z Canterbury – „O prawdzie”, „O wolności woli”, komentarz [komentarze Boecjusza do pism logicznych Arystotelesa, komentarze W. Ockhama do Arystotelesa czy Akwinaty], summa [Akwinaty „Przeciw poganom”, „Summa teologii”] itd.</p> <p>Potrafi formułować i rozwiązywać problemy z zakresu historii filozofii w oparciu o analizę kontekstu historycznego danego problemu i analizę tekstu.</p>	
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	<p>Posiada umiejętność integrowania wiedzy z obszaru nauk humanistycznych, np. rozumie wpływ rozwiązań z zakresu filozofii na sztukę [malarstwo w średniowieczu na Zachodzie eksplikuje człowieczeństwo Chrystusa, podczas gdy w Bizancjum podkreślana jest boskość osoby Chrystusa], literaturę [forma summ w dojrzałym średniowieczu, gdzie wypowiedź cechuje forma bezosobowa, w czasach nowożytnych od renesansu forma dzieł filozoficznych jest bardziej zindywidualizowana, a nawet osobista [Pascal].</p>	K_U04
U_02	<p>Umie samodzielnie zdobywać wiedzę i rozwijać umiejętności badawcze, np. potrafi trafnie diagnozować zależność rozwiązań woluntarystycznych w etyce od przyjętych założeń metafizycznych [W. Ockham kładący nacisk na wszechmoc Boga, podobnie Duns Szkota].</p>	K_U03
U_03	<p>Posiada pogłębione umiejętności badawcze obejmujące analizę prac innych autorów, syntezę różnych idei i poglądów, dobór metod i konstruowanie narzędzi badawczych. Potrafi stosować metody porównawcze, umie dostrzec zależności i oryginalność danego myśliciela, np. Anzelm z Canterbury a św. Augustyn; Bonawentura a św. Augustyn; Duns Szkot a Anzelm z Canterbury i Arystoteles itd.</p>	K_U07
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	<p>Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów w oparciu o nabytą wiedzę filozoficzną, np. w zakresie współcześnie toczących się dyskusji światopoglądowych, czym jest życie, kim jest człowiek, jaka jest funkcja państwa - ma perspektywę Platona, Augustyna czy Hobbes’a, by lepiej rozumieć pewne zjawiska ideowe i społeczne.</p>	K_K02
K_02	<p>Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za dziedzictwo kulturowe, np. rozumie, że przyjęcie określonych rozwiązań filozoficznych rodzi określone konsekwencje kulturowe [s sofistyczny relatywizm epistemiczny i etyczny a platoński idealizm].</p>	K_K03

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

K_03	Potrafi prezentować wyniki swoich badań i bronić zasadności własnej argumentacji. Umie docenić racjonalność i rzeczowość danej argumentacji.	K_K02, K_K04 K_K01, K_K05
------	--	------------------------------

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Starożytne źródła filozofii średniowiecznej i drogi jej przenikania. 2. Struktura filozofii średniowiecznej: jej podział. 3. Miejsce i rola wieku XII w filozofii średniowiecznej.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01-03	Analiza tekstu	Praca pisemna: praca magisterska	Protokół, tekst pracy
W_01-03	Praca badawcza pod kierunkiem	Praca pisemna: praca magisterska	Protokół, tekst pracy
W_01-03	Wykład konwersatoryjny		Protokół
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Dyskusja, rozmowa sokratyczna	Zapis dyskusji, prace pisemne	Protokół, oceniony tekst pracy
U_02	Praca z tekstem	Prace pisemne, zapis dyskusji	Oceniony tekst pracy
U_03	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_01	Metoda problemowa, dyskusja	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_02	Dyskusja, rozmowa sokratyczna	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_03	Uczestnictwo w życiu kulturalnym	Aktywny udział	Sprawozdanie

### Kryteria oceny, wagi...

**BRAK ZALICZENIA:** WIEDZA- student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii średniowiecznej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student nie potrafi analizować tekstu i nie rozumie podstawowych treści zajęć; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy i posługiwać się nimi; KOMPETENCJE – student nie jest zainteresowany przedmiotem, nie umie i nie chce uczestniczyć w różnej formie w życiu kulturalnym, filozoficznym i społecznym; opuszcza zajęcia (więcej niż 2 razy).

**ZALICZENIE: OCENA 5** – WIEDZA – student ma ugruntowaną i usystematyzowaną wiedzę na temat filozofii średniowiecznej i jej specyfiki; UMIEJĘTNOŚCI – potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną, samodzielnie identyfikuje problemy i je rozwiązuje; samodzielnie analizuje teksty

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

naukowe i przygotowuje pisemne wypowiedzi; aktywnie uczestniczy w zajęciach i nie opuszcza ich;  
KOMPETENCJE -student jest zaangażowany w proces samokształcenia, rozumie potrzebę ochrony dziedzictwa kulturowego; uczestniczy aktywnie w życiu filozoficznym i kulturalnym.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>120</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>540</b>

### Literatura

**Podstawowa:**

E. Gilson, „Historia filozofii chrześcijańskiej w wiekach średnich”, Warszawa 1987.

F. Van Steenberghen, „Filozofia w wieku XIII”, Lublin 2005.

A. Kijewska (red.), „Przewodnik po filozofii średniowiecznej”, Kraków 2011.

**Uzupełniająca:**

Bonawentura, „Soliloquium” (tekst łaciński).

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### LOGIKA

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Logika
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Logic
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Prof. Marcin Tkaczyk
---	----------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	22

Wymagania wstępne	Znajomość logiki co najmniej na poziomie studiów licencjackich.
-------------------	---

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przygotowanie przez studentów prac magisterskich.
C2. Analiza kluczowych pojęć i problemów logik filozoficznych.
C3. Przygotowanie studentów do samodzielnej pracy badawczej w zakresie logiki.
C4. Wykształcenie umiejętności odważnego bronięcia własnych poglądów i rzetelnego podejścia do poglądów odmiennych.

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student zna podstawową terminologię logiczną oraz metodologiczną w języku polskim i angielskim, swobodnie posługując się nią w odpowiednich kontekstach.	W03, W04
W_02	Student posiada na temat historii logiki, jej dziejów oraz stanowisk w filozofii matematyki. Potrafi wymienić największe osiągnięcia w dziedzinie logiki na świecie oraz w Polsce.	W05
W_03	Studenta zna i rozumie główne pojęcia oraz problemy dotyczące logiki filozoficznej w obszarze jej aktualnych problemów badawczych.	W06, W07
W_04	Student zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną.	W08
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Student potrafi analizować proste rozumowania, ustalając ich strukturę i oceniając poprawność. Wykorzystuje wiedzę oraz argumenty zaczerpnięte z literatury przedmiotowej. Umie	U01, U02, U03



## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

	samodzielnie wyszukiwać i analizować literaturę w zakresie zadanego tematu.	
U_02	Student umie argumentować, stosując poprawną terminologię logiczną. Wykorzystuje wiedzę logiczną, formułuje własne poglądy krótkich streszczeniach oraz prostych rozprawach pisemnych, wykorzystując literaturę przedmiotową.	U06, U07
U_03	Student rozumie potrzebę uczenia się logiki przez całe życie, potrafi inspirować proces pogłębiania wiedzy logicznej u innych osób.	U10
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Praca w grupach w różnych rolach oraz prezentacja wyników prowadzonych badań przez innymi studentami i prowadzącym.	K02, K01, K05

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Omówienie kanonów rzetelności naukowej oraz wymogów stawianych pracy naukowej.
2. Omówienie metodyki pisania prac naukowych (konstrukcja pracy, sposoby sporządzania przypisów i bibliografii, treści niezbędne we wstępie i zakończeniu pracy).
3. Treści wyznaczone przez tematy prac dyplomowych.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01-04	Analiza tekstu - dyskusja	Praca pisemna	Praca magisterska
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01-03,	Analiza tekstu - dyskusja	Praca pisemna	Praca magisterska
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_01	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupach

### Kryteria oceny, wagi...

1. Obecność i aktywność na zajęciach;
2. Przygotowanie kolejnych etapów pracy dyplomowej: Semestr 1: Sformułowanie tematu pracy oraz przeanalizowanie literatury. Przedstawienie stanu badań w zakresie podjętym w pracy. Semestr 2: Przedstawienie planu pracy, wstępu i głównych pozycji bibliografii. Semestr 3: przedstawienie 2/3 zaplanowanej pracy. Semestr 4: Przedstawienie całości pracy.

### ZALICZENIE:

**WIEDZA:** Student rozumie różnorodności obszarów i zagadnień badanych przez logikę. Wzajemne relacje i rolę w kształtowaniu kultury duchowej. Student ma pogłębioną wiedzę w zakresie wyznaczonym przez tematykę seminarium/ tematykę jego pracy magisterskiej; zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji tekstu naukowego; zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną;

**UMIEJĘTNOŚCI:** Student umie opracować stan badań na zadany temat i umie posługiwać się metodami logiki formalnej i metodologii nauk w rozwiązywaniu problemów w różnych dziedzinach

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

wiedzy. Student umie samodzielnie zdobywać wiedzę i doskonalić swoje umiejętności badawcze właściwe dla przedmiotu studiów. Student jest w stanie dyskutować problemy interdyscyplinarne ze szczególnym uwzględnieniem logicznych zależności między tezami i teoriami. Student umie analizować teksty naukowe, rekonstruując założenia, tezy i konsekwencje oraz sposób ich uzasadnienia. Student przygotowuje w ustalonym terminie pracę dyplomową, wyszukując, prawidłowo dobierając i wykorzystując źródła, w tym obcojęzyczne. Student jest w stanie prezentować i bronić tez postawionych w jego pracy dyplomowej.

**KOMPETENCJE SPOŁECZNE:** Student widzi potrzebę uczenia się przez całe życie. Wykazuje gotowość do pracy w grupie, w szczególności do zespołowego rozwiązywania zadań, merytorycznej dyskusji i krytycznej analizy tez. Student jest przygotowany do zespołowego stawiania problemów i proponowania rozwiązań. Student ma świadomość kulturowej doniosłości klasycznego pojmowania prawdy i racjonalnego uzasadnienia. Student wykazuje zainteresowanie bieżącymi trendami filozoficznymi, kulturowymi i światopoglądowymi; respektuje kanony rzetelności naukowej.

### **BRAK ZALICZENIA:**

**WIEDZA:** Student nie różnorodności obszarów i zagadnień badanych przez logikę, wzajemnych relacji i roli w kształtowaniu kultury duchowej. Student nie ma dostatecznej wiedzy w zakresie wyznaczonym przez tematykę seminariów/tematykę jego pracy magisterskiej. Student nie zna lub nie rozumie podstawowych zasad zarządzania własnością intelektualną;

**UMIEJĘTNOŚCI:** Student nie umie opracowywać stanu badań na zadany temat i nie umie posługiwać się metodami logiki formalnej i metodologii nauk. Student nie umie samodzielnie zdobywać wiedzy ani doskonalić swoich umiejętności badawczych. Student nie umie dyskutować problemów interdyscyplinarnych ani nie umie analizować tekstów naukowych; nie przygotowuje w ustalonym terminie prac dyplomowych lub ich uzgodnionych części; nie jest w stanie prezentować i bronić tez postawionych w jego pracy dyplomowej.

**KOMPETENCJE SPOŁECZNE:** Student nie wykazuje zrozumienia dla potrzeb uczenia się przez całe życie oraz nie wykazuje gotowości do pracy w grupie. Student nie wykazuje świadomości doniosłości klasycznego pojmowania prawdy ani racjonalnego uzasadnienia; nie wykazuje zainteresowania bieżącymi trendami filozoficznymi, kulturowymi i światopoglądowymi. Student nie respektuje kanonów rzetelności naukowej.

### **Obciążenie pracą studenta**

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>120</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>540</b>

### **Literatura**

<b>Literatura podstawowa i uzupełniająca</b>
Literatura właściwa dla prowadzonych prac dyplomowych.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### METAFIZYKA I ANTROPOLOGIA FILOZOFICZNA

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Metafizyka i antropologia filozoficzna
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Metaphysics and Philosophical Anthropology
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Andrzej Maryniarczyk
---	----------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	22

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu głównych dyscyplin filozoficznych, w tym metafizyki; ogólna znajomość metod filozoficznych i elementów metodologii metafizyki; podstawowe umiejętności analizowania i komentowania tekstów filozoficznych.
-------------------	--

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

Zapoznanie z problematyką wyjaśniania i uzasadniania metafizycznego
Doskonalenie umiejętności analizy tekstu filozoficznego w aspekcie metafizycznym
Ćwiczenie w formułowaniu i prezentowaniu argumentacji metafizycznej
Opanowanie techniki pisania tekstu filozoficznego oraz przygotowanie pracy magisterskiej

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Zna specyfikę metody badań metafizycznych	K_W02
W_02	Zna w stopniu pogłębionym podstawowe zagadnienia metafizyczne	K_W05, K_W04
W_03	Potrafi krytycznie analizować stanowiska w filozofii i ukazywać ich założenia metafizyczne	K_W06
W_04	Potrafi formułować i rozwiązywać problemy metafizyczne	K_W06
W_05	Zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną.	K_W08
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Potrafi stosować metodę metafizyki do rozwiązywania różnych problemów filozoficznych	K_U01, K_U02
U_02	Potrafi czytać i analizować tekst filozoficzno-metafizyczny	K_U02, K_U05
U_03	Opanował warsztat pisania pracy naukowej	K_U06, K_U09
U_04	Posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie	K_U06

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi dyskutować problemy i przedstawiać założenia i konsekwencje metafizyczne	K_K02
K_02	Potrafi prezentować wyniki swoich badań i bronić zasadności własnej argumentacji	K_K02, K_K04
K_03	Potrafi docenić racjonalność i rzeczowość danej argumentacji	K_K01, K_K05

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Seminarium podejmuje problematykę z zakresu metafizyki ogólnej oraz antropologii filozoficznej i prowadzi do jej pogłębienia. Aktualne problemy dotyczące rozumienia świata, człowieka i ludzkiego działania poddaje się na seminarium wyjaśnieniu przy zastosowaniu metody badań metafizycznych. W ramach seminarium dokonuje się czytanie tekstów klasycznych i współczesnych z metafizyki i antropologii, komentowanie ich i dyskusja. Są też ustalane tematy prac magisterskich, referowanie zebranej bibliografii, sporządzanie planów pracy i referowanie efektów pisania pracy magisterskiej.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-05	Praca z tekstem	Obserwacja	Raport z obserwacji
	Praca badawcza pod kierunkiem	Sprawozdanie	Praca magisterska
	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01	Metoda problemowa	Obserwacja	Karta oceny
U_02	Prezentacja wyników badań	Przygotowanie fragmentów pracy magisterskiej	Oceniony napisany tekst
U_03			
U_04	Analiza tekstu	Sprawdzenie umiejętności praktycznych	Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-03	Praca w grupach	Obserwacja	Protokół z obserwacji
	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny

### Kryteria oceny, wagi...

(W) brak zaliczenia: ponad 50% negatywnych ocen w karcie oceny.

Zaliczenie: ponad 50% pozytywnych ocen w karcie oceny.

(U) brak zaliczenia: brak przygotowanego tekstu lub negatywna ocena tekstu, ponad 50% negatywnych ocen w karcie oceny.

Zaliczenie: pozytywna ocena przygotowanego tekstu, ponad 50% pozytywnych ocen w karcie oceny.

(KS) brak zaliczenia: ponad 50% negatywnych ocen w karcie oceny.

Zaliczenia: ponad 50% pozytywnych ocen w karcie oceny.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
---------------------------	---------------

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>120</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>540</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Św. Tomasz z Akwinu, In Librum Boethii De Trinitate, questio V et VI;</li><li>• Tenże, De Veritate, questio I.</li><li>• M.A. Krąpiec, S. Kamiński, Z teorii i metodologii metafizyki, Dzieła IV, Lublin 1994.</li><li>• M. Krąpiec, Teoria analogii bytu, Lublin 1993.</li><li>• A. Maryniarczyk, Metoda metafizyki realistycznej, Lublin 2005.</li></ul>
<b>Literatura uzupełniająca</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• M.A. Krąpiec, Realizm ludzkiego poznania, Lublin 1995.</li><li>• M.A. Krąpiec, Teoria analogii bytu, Lublin 1994.</li><li>• E. Gilson, Byt i istota, Warszawa 1963.</li><li>• S. Kamiński, Filozofia i metoda. Studia z dziejów metod filozofowania, Lublin 1993.</li><li>• S. Kamiński, Jak filozofować? Studia z metodologii filozofii klasycznej, Lublin 1989.</li><li>• P. Jaroszyński, Metafizyka czy ontologia, Lublin 2011.</li></ul>

<b>FILOZOFIA ANTYCZNA JAKO TERAPIA</b>
--

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Filozofia antyczna jako terapia
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Ancient Philosophy as Therapy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Anna Palusińska
---	--------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Zaliczony wykład kursoryczny z historii filozofii starożytnej i średniowiecznej Wiedza o podstawowych kierunkach filozoficznych w starożytności (platonizm, arystotelizm, stoicyzm, neoplatonizm).
-------------------	---

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

- C1: przedstawienie głównych nurtów filozofii starożytnej oraz wpływ idei filozofii klasycznej na późniejszą myśl i kulturę europejską  
 C2: prezentacja zagadnień i dyskusji, które podejmują problem metody filozofowania, celów filozofii, wyjaśnienia ludzkiego działania, relacji poznania teoretycznego do teurgii i wiary.  
 C3: zapoznanie z klasycznymi tekstami filozofii starożytnej

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie filozofii starożytnej w kształtowaniu kultury intelektualnej Europy	K_W01
W_02	Student zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych antyku oraz najważniejszych stanowiska antropologiczne, etyczne i metafizyczne	K_W03
W_03	Student ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną o roli źródeł filozofii w filozofii Platona i Arystotelesa dla późniejszej refleksji filozoficznej	K_W05
<b>UMIĘTNOŚCI</b>		
U_01	Student posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę tekstów klasycznych, syntezę idei i poglądów filozofii starożytnej. Umie opracować i	K_U02

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

	zaprezentować wyniki analizy tekstu filozoficznego i je zsyntetyzować, podając ogólne reguły i wnioski.	
U_02	Student umie dobrać właściwe narzędzia metafizyczne do interpretacji i analizy klasycznego tekstu filozoficznego, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy i własną interpretację.	K_U05
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Student jest w stanie dokonać pogłębionej analizy problemów, które pojawiają się w filozofii antycznej oraz samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania.	K_K02
K_02	Student umie ocenić problemy współczesnej filozofii i problemy okółofilozoficzne, dotyczące pytań o naturę człowieka, państwa, samorealizacji i wskazać filozoficzny i historyczny kontekst tych zagadnień.	K_K05

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem zajęć jest analiza i interpretacja tekstów źródłowych klasycznych autorów, które w sposób paradygmatyczny przedstawiają zagadnienia, dotyczące metody filozofii, celów dyskursu filozoficznego, koncepcji człowieka i Boga, pojęć etycznych. W ramach zajęć zostanie postawione pytanie, czy i w jaki sposób dyskurs filozoficzny i filozoficzna kontemplacja może być metodą oczyszczenia i doskonalenia duszy (Platon, Fedon; Arystoteles, Etyka Nikomachejska, Seneka, O szczęściu; Marek Aureliusz, Rozmyślania; Plotyn, Enneady; Proklos, Elementy teologii).

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniona i poprawiona praca pisemna
W_02			
W_03	Wykład problemowy	Zaliczenie pisemne	Protokół zaliczenia
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniona praca pisemna, protokół
U_02	Dyskusja	prezentacja	protokół
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_01-02	Rozmowa sokratyczna	Skrupulatna analiza wypowiedzi	protokół

### Kryteria oceny, wagi...

Obecność – 50%

Przygotowanie tekstu klasycznego (lektura, interpretacja) do zajęć – 25%

Zaliczeniowa praca konwersatoryjna – 25%

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• M. Stróżyński, Filozofia jako terapia w pismach Marka Aureliusza, Plotyna i Augustyna, Poznań 2014.</li><li>• P. Hadot, Czym jest filozofia starożytna, tłum. P. Domański, Warszawa 2000.</li><li>• A. Krokiewicz, Studia orfickie, Warszawa 2000.</li></ul>
<b>Literatura uzupełniająca</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• G. Reale, Historia filozofii starożytnej tłum. E. Zieliński, t.I-V, Lublin 1995-2000.</li><li>• S. Swieżawski, Dzieje europejskiej filozofii klasycznej, Warszawa 2000.</li></ul>



## GENEZA RELIGII – APOLOGIA RELIGII – „LOGIKA” NAWRÓCENIA

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Geneza religii – apologia religii – „logika” nawrócenia
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The genesis of religion – apology for religion – "logic" of conversion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. prof. dr hab. Piotr Moskal, prof. zw. KUL
---	---

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	
-------------------	--

## Cele kształcenia dla przedmiotu

C 1. Zapoznanie studentów z problematyką istoty i genezy religii.
C 2. Zapoznanie studentów z problematyką apologii religii. .
C 3. Zapoznanie studentów z zagadnieniem wartościowania religii, rozpoznania religii prawdziwej oraz nawrócenia.

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student zna odpowiedź na pytanie o istotę i genezę religii.	K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W09
W_02	Student zna apologię religii katolickiej.	K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W09
W_03	Student zna zagadnienie wartościowania religii, rozpoznania religii prawdziwej oraz nawrócenia.	K_W03, K_W04, K_W05, K_W06, K_W09
<b>UMIĘTNOŚCI</b>		
U_01	Student potrafi sproblematyzować zagadnienie wartości różnych religii.	K_U04
U_02	Student potrafi bronić racjonalności religii katolickiej.	K_U04
U_03	Student potrafi przygotować referat z zakresu problematyki genezy religii, apologii religii lub nawrócenia.	K_U06, K_U11

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji religijno-społecznej oraz samodzielnie sformułować propozycje w zakresie kultury religijnej.	K_K03, K_K04
K_02	Ma świadomość odpowiedzialności za zachowanie transcendentnego wymiaru kultury.	K_K03, K_K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Istota religii Geneza religii Poznanie w religii Apologia religii Wartościowanie religii Rozpoznanie religii prawdziwej Nawrócenie
--

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Wykład konwersatoryjny	Pisemne kolokwium	Oceniony tekst kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-02	Wykład konwersatoryjny	Pisemne kolokwium	Oceniony tekst kolokwium
U_03	Dyskusja nad referatem	Obserwacja	Oceniony tekst referatu
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	Dyskusja nad referatem	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, wagi...

Pisemne kolokwium 50%  
Referat 25%  
Aktywność na zajęciach 25%

#### (W)

Na 2: Student nie odpowiada nawet w 50 % na pytania z zakresu treści wykładu.  
Na 3: Student odpowiada w 50 % na pytania z zakresu treści wykładu.  
Na 4: Student odpowiada w 75 % na pytania z zakresu treści wykładu.  
Na 5: Student odpowiada w 100% na pytania z zakresu treści wykładu.

#### (U)

Na 2: Student nie potrafi sproblematyzować zagadnienia wartości różnych religii, nie potrafi bronić racjonalności religii katolickiej, nie potrafi przygotować referatu z zakresu problematyki genezy religii, apologii religii lub nawrócenia.  
Na 3: Student nie bez trudności potrafi sproblematyzować zagadnienie wartości różnych religii,

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

potrafi bronić racjonalności religii katolickiej, potrafi przygotować referat z zakresu problematyki genezy religii, apologii religii lub nawrócenia.

Na 4: Student potrafi sproblematyzować zagadnienie wartości różnych religii, potrafi bronić racjonalności religii katolickiej, potrafi przygotować dobry referat z zakresu problematyki genezy religii, apologii religii lub nawrócenia.

Na 5: Student z łatwością potrafi sproblematyzować zagadnienie wartości różnych religii, potrafi bronić racjonalności religii katolickiej, potrafi przygotować bardzo dobry referat z zakresu problematyki genezy religii, apologii religii lub nawrócenia.

(K)

Na 2: Student nie potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji religijno-społecznej oraz samodzielnie sformułować propozycji w zakresie kultury religijnej; nie ma świadomości odpowiedzialności za zachowanie transcendentnego wymiaru kultury.

Na 3: Student potrafi dokonać powierzchownej analizy sytuacji religijno-społecznej; ma nikłą świadomość odpowiedzialności za zachowanie transcendentnego wymiaru kultury.

Na 4: Student potrafi dokonać średnio zaawansowanej analizy sytuacji religijno-społecznej oraz sformułować propozycje w zakresie kultury religijnej; ma świadomość odpowiedzialności za zachowanie transcendentnego wymiaru kultury.

Na 5: Student potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji religijno-społecznej oraz samodzielnie sformułować propozycje w zakresie kultury religijnej; poczuwa się do odpowiedzialności za zachowanie transcendentnego wymiaru kultury.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
Moskal Piotr. <i>Traktat o religii</i> . Lublin: Wydawnictwo KUL 2014.
Moskal Piotr (red.). <i>Nawrócenie</i> . [Religia i mistyka T. 7.] Lublin: Wydawnictwo KUL 2015.
<b>Literatura uzupełniająca</b>
Moskal Piotr. <i>Apologia religii katolickiej</i> . Lublin: Wydawnictwo KUL 2012; <i>Apology for the Catholic Religion</i> . Lublin: Wydawnictwo KUL 2013.
Moskal Piotr (red.). <i>Apologia religii</i> . Lublin: Wydawnictwo KUL 2011.

<b>PROBLEM SUBSTANCJI I NATURY BYTU</b>
---

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Problem substancji i natury bytu
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The Problem of Substance and the Nature of Being
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. prof. Andrzej Maryniarczyk
---	--------------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
Konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Znajomość metafizyki i historii filozofii z poziomu studiów licencjackich z filozofii; dobre umiejętności komentowania i interpretowania tekstów filozoficznych.
-------------------	--

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

Zapoznanie z problemem istoty i natury bytu, z głównymi ujęciami tych zagadnień, sformułowanymi na przestrzeni dziejów filozofii.
Zapoznanie z zastosowaniem metafizycznej teorii natury i teorii substancji w wyjaśnianiu szczegółowych problemów filozoficznych, zwłaszcza w dziedzinie antropologii filozoficznej.

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Zna terminologię głównych systemów filozoficznych, w których sformułowano teorię natury bytu i substancji; zna terminologię w językach, w których sformułowano i rozwijano teorię natury bytu i substancji.	W03, W04
W_02	Ma uporządkowaną i historycznie ugruntowaną wiedzę na temat greckich, średniowiecznych, nowożytnych i współczesnych poglądów dotyczących rozumienia i zastosowania teorii natury i substancji. Zna interpretacje tych teorii rozpowszechnione w całym świecie, a także lokalne podejścia wypracowane zwłaszcza w jego własnym środowisku filozoficznym.	W05
W_03	Ma dobrze uporządkowaną, szczegółową wiedzę dotyczącą natury bytu i substancji w ramach klasycznej metafizyki, zna aktualne badania w tym zakresie.	W06

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

W_04	Ma podstawową wiedzę na temat instytucji kultury intelektualnej i zna współczesne życie kulturalne.	W09
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Potrafi łączyć wiedzę z metafizyki z wiedzą zdobytą w ramach poszczególnych dyscyplin humanistycznych i z powodzeniem stosować ją w różnych kontekstach.	U04
U_02	Potrafi pracować z grupą nad rozwiązywaniem szczegółowych problemów teoretycznych i praktycznych oraz przyjmować w niej różne funkcje.	U11
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Ma świadomość roli filozoficznego podejścia do problemów i znaczenia uniwersalnych teorii filozoficznych dla zachowania lokalnego i uniwersalnego dziedzictwa kulturowego.	K03
K_02	Dzięki zdobytej wiedzy i umiejętnościom może aktywnie uczestniczyć w życiu kulturalnym, interesując się wydarzeniami istotnymi dla kultury intelektualnej.	K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Konwersatorium poświęcone jest analizie głównych koncepcji substancji i natury bytu, jakie formułowano na przestrzeni dziejów filozofii. W ramach filozofii starożytnej odnotowana zostanie koncepcja Arystotelesa. Ze średniowiecznych teorii substancji i natury uwaga skupi się na teorii Avicenny, św. Tomasza z Akwinu i Dunska Szkota. Z filozofii nowożytnej i współczesnej odnotowana będzie koncepcja Kartezjusza, Spinozy, Locke'a, Berkeleyya, Hume'a, Kanta oraz we współczesnym tomizmie. Przy omawianiu poszczególnych teorii substancji i natury odnotowane zostanie znaczenie tych teorii na gruncie metafizyki oraz antropologii filozoficznej.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01	Analiza dzieła	Praca pisemna	Plik z tekstem
W_02	Praca z tekstem	Test	Karta oceny
W_03	Wykład konwersatoryjny	Sprawdzian ustny	Karta oceny
W_04	Metoda SWOT	Obserwacja	Raport z obserwacji
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Analiza tekstu	Test z umiejętności praktycznych	Oceniona praca pisemna
U_02	Praca w grupie	Obserwacja	Karta oceny
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_01	Zajęcia laboratoryjne	Prezentacja	Karta oceny
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

### Kryteria oceny, wagi...

1. Obecność i aktywny udział w konwersatorium
2. Analiza wyznaczonych części tekstu
3. Przygotowanie prezentacji
4. Kolokwium ustne

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Arystoteles, Fizyka, tłum. K. Leśniak, w: tenże, Dzieła wszystkie, t. 2, Warszawa: PWN, 1990.</li><li>• Arystoteles, Metafizyka, tekst pol. oprac. M. A. Krąpiec, Andrzej Maryniarczyk na podst. tłum. [z grec.] T. Żeleźnika, t. 1–2, Lublin: RW KUL, 1996.</li><li>• Avicenna, Liber de philosophia prima sive scientia divina I–IV, ed. critique de la trad. latine médiévale par S. Van Riet, introd. doctrinale par G. Verbeke (Avicenna Latinus), Louven-Leiden: Brill, 1977.</li><li>• S. Thomae Aquinatis, Summa contra gentiles, w: tenże, Opera Omnia, Editio Leonina, Rome: Commissio Leonine, 1934 (Prawda wiary chrześcijańskiej, t. 1–3, tłum. Z. Włodek, W. Zega, Poznań: W drodze, 2003–2009).</li><li>• S. Thomae Aquinatis, Summa theologiae, w: Opera Omnia, Editio Leonina, Rome: Commissio Leonine, 1888–1906 (Suma teologiczna, red. S. Bełch, t. 1–34, Londyn: Veritas, 1962–1986).</li><li>• Locke J., Rozważania dotyczące rozumu ludzkiego, tłum. B. J. Gawęcki, przekład przejrzał Cz. Znamierowski, t. 1, Warszawa: PWN, 1955.</li><li>• Berkeley G., Traktat o zasadach ludzkiego poznania, przeł. J. Salamon, Kraków: Zielona Sowa, 2005.</li><li>• Hume D., Traktat o naturze ludzkiej, przeł. Cz. Znamierowski, Warszawa: Altheia, 2005.</li><li>• Kant I., Krytyka czystego rozumu, przekł. R. Ingarden, Kęty: Antyk 2001.</li></ul>
<b>Literatura uzupełniająca</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Copleston F., Historia filozofii, t. 1-6, tłum. H. Bednarek, S. Zalewski, Warszawa: Pax, 1996-1998.</li><li>• Krąpiec M. A., Metafizyka. Zarys teorii bytu, Lublin: RW KUL 1985.</li><li>• Substancja - natura - prawo naturalne, w serii "Zadania współczesnej metafizyki", red. nauk A. Maryniarczyk SDB, K. Stępień, P. Gondek Lublin 2006.</li><li>• Spór o naturę ludzką w serii "Zadania współczesnej metafizyki", red. nauk. A. Maryniarczyk, K. Stępień, A. Gudaniec, Lublin 2014.</li></ul>

<b>STRUKTURA, RODZAJE I SPOSOBY ROZSTRZYGANIA DYLEMATÓW MORALNYCH</b>
---

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Struktura, rodzaje i sposoby rozstrzygnięcia dylematów moralnych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Structure, kinds, and ways of resolving moral dilemmas
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Prof. dr hab. Barbara Chyrowicz
---	---------------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Znajomość etyki na poziomie studiów licencjackich, umiejętność krytycznego myślenia.
-------------------	--

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1 Wyjaśnienie genezy powstawania dylematów moralnych i sporu o ich rzeczywiste istnienie.
C2 Typologia dylematów
C3 Przedstawienie sposobów rozstrzygnięcia dylematów moralnych.

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	potrafi wyjaśnić podstawy rozumowania w etyce, zna różne teorie etyczne, rozumie jaka jest zależność pomiędzy ogólnymi założeniami teorii, a powstawaniem dylematów	W04; W05
W_02	rozumie sposoby uzasadniania i argumentowania w etyce i potrafi pokazać sposób w jaki ocenia się szczegółowe kwestie moralne	W06
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	potrafi pokazać i wyjaśnić rozumienie dylematów w zależności od założeń teorii etycznej	U04; U06
U_02	potrafi wskazać teoretyczne podstawy leżące u podstaw rozstrzygnięcia szczegółowych problemów moralnych -	U04, U06; U11
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	potrafi podjąć dyskusję z osobami reprezentującymi odmienne przekonania moralne, rozumie racje stojące za ich poglądami	K02; K04

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

K_02	rozumie zasadę tolerancji, szanuje poglądy innych, zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności za podejmowane decyzje	K02; K05
------	--	----------

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Rozumienie dylematów, próba ich zdefiniowania; 2. Rodzaje dylematów, odróżnienie dylematów pozamoralnych od moralnych, wyjaśnienie na czym polegają dylematy moralno-religijne i moralno-prawne; 3. Charakterystyka rzeczywistych dylematów moralnych - zależność dylematów moralnych od założeń teorii etycznej na gruncie której są przywoływane; 4. Argumenty "za" i "przeciw" istnieniu rzeczywistych dylematów moralnych (problem niewspółmierności wartości i rezydium moralnego); 5. Sposoby rozstrzygnięcia moralnych dylematów.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Prezentacja	Karta oceny prezentacji
W_02	dyskusja	obserwacja	Karta oceny
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
U_02	Studium przypadku	Prezentacja	Karta oceny
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	dyskusja	obserwacja	Karta oceny

### Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) - Student nie opanował wyłożonej teorii. Nie potrafi pokazać powodów powstawania dylematów moralnych. Nie zna podstawowej literatury przedmiotu.

(U) - Student nie potrafi podać powodów różnych stanowisk na temat istnienia dylematów, nie potrafi sformułować ani obronić własnego stanowiska.

(K) - Student nie wykazuje otwartości na poglądy innych, nie stara się zrozumieć odrębnych racji, nie angażuje się w dyskusję, pozostaje bierny wobec stawianych problemów, traktuje je z obojętnością.

Ocena dostateczna

(W) - Student potrafi przedstawić ogólną strukturę dylematów, rozumie racje stojące za odmiennymi stanowiskami odnośnie do ich istnienia, ale nie radzi sobie z charakterystyką dylematycznych sytuacji. Nie potrafi zdiagnozować współczesnych problemów moralnych. Wykazuje bardzo słabą znajomość literatury przedmiotu.

(U) - Student w bardzo ograniczonym stopniu potrafi wskazać źródła rozbieżności ocen i norm odnoszonych do szczegółowych kwestii moralnych. Zna sposoby argumentacji w etyce, ale nie potrafi ich wyjaśnić.

(K) - Student stara się zrozumieć powody pluralizmu ocen i norm, ale nieudolnie je tłumaczy. Nie angażuje się w proces dydaktyczny, a dyskutowane na zajęciach problemy z trudnością odnosi do aktualnych problemów społecznych.



## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### Ocena dobra

(W) - Student opanował w stopniu zadowalającym teorię moralnych dylematów, rozumie zależności pomiędzy ogólnymi założeniami teorii a wskazywaniem na nierozstrzygalne dylematy moralne.

Posiada dobre rozeznanie aktualnie przywoływanych w debacie etycznej dylematów.

(U) - Student potrafi odnieść posiadaną wiedzę do aktualnie dyskutowanych problemów, radzi sobie dobrze ze wskazywaniem różnego rodzaju argumentacji etycznej.

(K) - Student dobrze rozumie racje przywoływane przez zwolenników różnych opcji w etyce, potrafi dyskutować z poglądami, których nie podziela i chętnie angażuje się w dyskusje.

### Ocena bardzo dobra

(W) - Student posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na poruszane w trakcie konwersatorium problemy. Potrafi osadzić ją w kontekście innych problemów filozoficznych. Doskonale kojarzy fakty problemotwórcze, zna sposoby rozstrzygnięcia problemów moralnych dyskutowane we współczesnej literaturze.

(U) - Student potrafi biegle posługiwać się argumentami natury etycznej, potrafi sformułować problemy i wskazać ich możliwe rozwiązania, bez problemu przywołuje odnośną literaturę przedmiotu.

(K) - Student aktywnie uczestniczy w procesie dydaktycznym, stawia samodzielnie pytania, w odpowiedzialny sposób formułuje własne sądy.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

Literatura podstawowa
1. B. Chyrowicz, O sytuacjach bez wyjścia w etyce. Dylematy moralne: ich natura, rodzaje i sposoby rozstrzygnięcia, Znak, Kraków 2008.
2. Moral Dilemmas and Moral Theory, red. H.E. Mason, New York - Oxford: Oxford University Press 1996.
3. Ph. Foot, Moral Dilemmas and other Topics in Moral Philosophy, Oxford: Clarendon Press 2002.
4. Moral Dilemmas, red. Ch. Gowans, New York - Oxford: Oxford University Press 1987.
5. Ch. Gowans, Innocence Lost. An Examination of Inescapable Moral Wrongdoing, New York - Oxford: Oxford University Press 1994.
6. I. Levi, Hard Choices. Decision making under unresolved conflict, Cambridge: Cambridge University Press 1999.
7. W. Sinnott-Armstrong, Moral Dilemmas, Oxford: Basil Blackwell 1988.
8. D. Statman, Moral Dilemmas, Amsterdam - Atlanta: Rodopi 1995.
Literatura uzupełniająca
1. T. Cathart, Dylemat wagonika, tłum. K. Bażyńska - Chojnacka, PWN, Warszawa 2013.
2. M. Cohen, 101 Ethical Dilemmas, Routledge, London - New York 2003.
3. S. Lee, Uneasy Ethics, Pimlico, London 2003.

<b>FILOZOFUJĄCY PRZYRODNICY</b>
---------------------------------

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Filozofujący przyrodnicy
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophising Scientists
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Zenon Roskal
---	----------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	4

Wymagania wstępne	
-------------------	--

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1. Wprowadzenie w zagadnienie relacji nauk przyrodniczych i filozofii
C2. Ukazanie postaci wybitnych filozofujących przyrodników i ich wkładu w rozwój filozofii

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli filozofujących przyrodników w kształtowaniu europejskiej tradycji kulturowej	K_W01
W_02	Ma poszerzoną wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk szczegółowych (m.in. fizyka, chemia, biologia)	K_W02
W_03	Zna terminologię systemów filozoficznych Kartezjusza i Kanta oraz najważniejszych stanowisk w epistemologii	K_W03
W_04	Zna terminologię filozoficzną w języku angielskim dotyczącą teorii poznania naukowego	K_W04
W_05	Ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę ogólną obejmującą problematykę epistemologii nauk przyrodniczych	K_W05
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Posiada pogłębione umiejętności badawcze pozwalające na oryginalne rozwiązywanie złożonych problemów filozoficznych poruszanych przez naukowców	K_U02
U_02	Umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozofujących przyrodników, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy	K_U05

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

U_03	Potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role	K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest zdolny do krytycznej oceny posiadanej wiedzy oraz otrzymywanych informacji	K_K05

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Relacje nauk przyrodniczych i filozofii w aspekcie historycznym i systematycznym. 2. Filozoficzne wątki w twórczości wybranych uczonych-przyrodników (m.in. J. Śniadecki, H. Poincaré, M. Planck, M. Smoluchowski, A. Einstein, E. Schrödinger, W. Heisenberg, J. Lovelock, P. Ward).

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-05	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-03	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientację dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącej się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

### Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

### Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności student/ka	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy student/ka	<b>90</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa:</b>
H. Poincaré, (tłum. M. H. Horwitz) <i>Nauka i hipoteza</i> , część IV, Wydawnictwo: Biblioteka Wirtualnego Wszechświata, Warszawa 2012 <a href="http://www.wiw.pl/biblioteka/klasycy_nauki/poincare_spisrzeczy.asp">http://www.wiw.pl/biblioteka/klasycy_nauki/poincare_spisrzeczy.asp</a> W. Heisenberg, <i>Fizyka a filozofia</i> , Warszawa 1965; M. Planck, <i>Jedność fizycznego obrazu świata. Wybór pism filozoficznych</i> , Warszawa: Książka i Wiedza 1970; E. Schrödinger, <i>Czym jest życie? Fizyczne aspekty żywej komórki. Umysł i materia. Szkice autobiograficzne</i> , Warszawa 1998; J. Lovelock, <i>Gaja. Nowe spojrzenie na życie na Ziemi</i> , Warszawa 2003; P. Ward, <i>Hipoteza Medei. Czy życie na Ziemi zmierza do samounicestwienia?</i> Warszawa 2011.
<b>Literatura uzupełniająca:</b>
Z. Roskał, <i>Mariana Smoluchowskiego ujęcie zasady przyczynowości w badaniach ruchów Browna</i> , „Zagadnienia Filozoficzne w Nauce” 62 (2017), 99-126 <a href="https://pracownik.kul.pl/files/10994/public/386-1597-1-pb.pdf">https://pracownik.kul.pl/files/10994/public/386-1597-1-pb.pdf</a> P. Amsterdamski, Poincaré - rewolucjonista z zasadami <a href="http://www.wiw.pl/biblioteka/klasycy_nauki/poincare_rewolucjonista.asp">http://www.wiw.pl/biblioteka/klasycy_nauki/poincare_rewolucjonista.asp</a> S. Butryn, <i>Zarys filozofii Alberta Einsteina</i> , Warszawa 2006; A. Bednarczyk, <i>Jędrzeje Śniadeckiego „Teoria jestestw organicznych” (1804) w dwusetną rocznicę ogłoszenia dzieła</i> , Warszawa: Uniwersytet Warszawski Wydział Filozofii i Socjologii 2004; M. Ryszkiewicz, <i>Matka Ziemia w przyjaznym Kosmosie. Gaja i zasada antropiczna w dziejach myśli przyrodniczej</i> . Warszawa 1994; L. Sokołowski, <i>Alberta Einsteina filozofia fizyki</i> [w] Michał Heller, A. Michalik, Józef Życiński (red.); <i>Filozofować w kontekście nauki</i> , PAT, Kraków 1987; L. Szyfman, <i>Jędrzej Śniadecki. Przyrodnik-filozof</i> , Warszawa, Książka i Wiedza 1960.

<b>JĘZYK ŁACIŃSKI DLA FILOZOFÓW</b>
-------------------------------------

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Język łaciński dla filozofów
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Latin Language for Philosophers
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Arkadiusz Gudaniec
---	----------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Znajomość języka łacińskiego na poziomie lektoratu dla filozofów; przydatna znajomość któregoś języka nowożytnego (francuski, angielski, niemiecki, włoski, hiszpański)
-------------------	---

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1. Dotarcie do źródeł myśli filozoficznej poprzez kontakt z tekstami oryginalnymi najważniejszych autorów średniowiecznych
C2. Zapoznanie uczestników z wybranymi tekstami filozoficznymi średniowiecza z podstawowych dziedzin filozofii.

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Zna terminologię filozoficzną w języku łacińskim, a także w jednym z języków nowożytnych, w bloku subdyscyplin metafizycznych	K_W04
<b>UMIĘTNOŚCI</b>		
U_01	Posiada poszerzoną umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu z subdyscyplin metafizycznych z języka łacińskiego na poziomie B2+	K_U08
U_02	Ma umiejętności językowe w zakresie dyscyplin filozoficznych na poziomie B2+	K_U09
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Potrafi uzasadnić rolę języka łacińskiego w historii kultury europejskiej oraz rangę problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy	K_K03

**Opis przedmiotu/ treści programowe**

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Na zajęciach zostanie podjęta próba zrozumienia i analizy tekstu obcego, a jeśli konieczne lub pomocne - porównanie z innymi tłumaczeniami dostępnymi w językach nowożytnych; umieszczenie odczytanych treści w szerszym kontekście filozoficznym poprzez ukazanie istotnych związków z innymi powiązаныmi zagadnieniami.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceny teksty pracy pisemnej
UMIĘTNOŚCI			
U_01 U_02	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceny teksty pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji

### Kryteria oceny, wagi...

#### Ocena niedostateczna

(W) student nie zna terminologii filozoficznej w języku łacińskim, ani w żadnym z języków nowożytnych, w bloku subdyscyplin metafizycznych

(U) student nie posiada umiejętności pisemnych tłumaczeń tekstu z języka łacińskiego na poziomie B2+

(K) student nie potrafi uzasadnić roli języka łacińskiego w historii kultury europejskiej ani rangi problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy

#### Ocena dostateczna

(W) student zna elementarną terminologię filozoficzną w języku łacińskim, a także w jednym z języków nowożytnych, w bloku subdyscyplin metafizycznych

(U) student posiada w minimalnym stopniu umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu z języka łacińskiego na poziomie B2+

(K) student potrafi na elementarnym poziomie uzasadnić rolę języka łacińskiego w historii kultury europejskiej oraz rangę problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy

#### Ocena dobra

(W) student zna terminologię filozoficzną w języku łacińskim, a także w jednym z języków nowożytnych, w bloku subdyscyplin metafizycznych

(U) student posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu z języka łacińskiego na poziomie B2+

(K) student potrafi uzasadnić rolę języka łacińskiego w historii kultury europejskiej oraz rangę problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy

#### Ocena bardzo dobra

(W) student biegle opanował terminologię filozoficzną w języku łacińskim, a także w jednym z języków nowożytnych, w bloku subdyscyplin metafizycznych

(U) student posiada w wysokim stopniu umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu z języka łacińskiego na poziomie B2+

(K) student potrafi znakomicie uzasadnić rolę języka łacińskiego w historii kultury europejskiej oraz rangę problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
D. Gwis, E. Jung-Palczewska, <i>Discepuer : podręcznik do łaciny średniowiecznej</i> , Warszawa 2000
E. Gilson, <i>Historia filozofii chrześcijańskiej w wiekach średnich</i> , Warszawa 1987
J. Pieper, <i>Scholastyka</i> , Warszawa 2000

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### NEURONAUKI A FILOZOFIA

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Neuronauki a filozofia
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Neuroscience and philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	mgr Monika Chylińska
---	----------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	4

Wymagania wstępne	podstawowa wiedza z zakresu filozofii umysłu i epistemologii
-------------------	--

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie się ze współczesnymi kierunkami badań w obszarze neuronauk i neurofilozofii
C2. Nabycie umiejętności krytycznego analizowania tekstów z obszaru neuronauk
C3. Nabycie zdolności dyskusowania złożonych problemów dotyczących relacji między neuronaukami a filozofią

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Zna podstawową terminologię polską i angielską odnoszącą się do problematyki neuronauk i neurofilozofii	W03, W04
W_02	Ma wiedzę na temat głównych stanowisk filozoficznych wobec neuronauk, a także na temat współczesnych problemów badawczych neurofilozofii	W05, W06
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Potrafi integrować problematykę z zakresu filozofii umysłu, epistemologii oraz z obszaru psychologii, kognitywistyki i neuronauk	U04
U_02	Streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy w odniesieniu do problemu relacji między neuronauką a filozofią	U05
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Jest gotów krytycznie ocenić posiadaną wiedzę oraz otrzymywane informacje dotyczące problematyki neuronaukowej	K05



**Opis przedmiotu/ treści programowe**

W trakcie konwersatorium studenci angażowani są w dyskusje na temat możliwych relacji między neuronaukami a filozofią. Dyskutowane są głównie następujące „układy”: (a) filozofia neuronauk i kognitywistyki (czyli podejmowanie refleksji filozoficznej nad teorią i praktyką naukową neuronauk) oraz (b) neurofilozofia (ściśła współpraca filozofów z neuronaukowcami). Ponadto, studenci zdobywają wiedzę oraz analizują następujące zagadnienia szczegółowe: problem ciało-umysł w filozofii i w neuronaukach, metody badania mózgu oraz ich ograniczenia, badania naukowe nad percepcją i neuroestetyka, świadomość w ujęciu neuronauk, wolna wola w ujęciu neuronauk i neuroetyka. Podczas zajęć omawiane są wybrane teksty z zakresu neuronauk i neurofilozofii (wybierane w oparciu o zainteresowania studentów oraz na podstawie aktualnie poruszanych zagadnień w kognitywistyce).

**Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się**

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01	Wykład konwersatoryjny, Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Wykład konwersatoryjny, Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Dyskusja, Analiza tekstów	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Dyskusja, Analiza tekstów	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

**Kryteria oceny, wagi...**

Obecność na konwersatorium i udział w dyskusjach: 50%

Praca pisemna: 50%

**Obciążenie pracą studenta**

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

**Literatura**

<b>Literatura podstawowa</b>
Churchland, P. (1986). <i>Neurophilosophy: Toward a Unified Science of the Mind-Brain</i> , Cambridge. Margolis, E., Samuels, R., & Stich, S. P. (2012). <i>The Oxford Handbook of Philosophy of Cognitive Science</i> . New York: Oxford University Press.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Miłkowski, M. (2016). *Filozofia kognitywistyki*, [w:] Bremer, J. (red.), *Przewodnik po kognitywistyce* (s. 239-268), Kraków: WAM.

Przybysz, P. (2012). *Neurofilozofia i filozofia neuronauk*, [w:] M. Miłkowski, R. Poczobut (red.). *Przewodnik po filozofii umysłu* (s. 689-733), Karków: WAM.

### **Literatura uzupełniająca**

Bickle, J. (1998). *Psychoneural Reduction: The New Wave*, Cambridge, MA: MIT Press.

Bremer, J. (2010). *Wprowadzenie do filozofii umysłu*. Kraków: WAM.

Brożek, B. (2011). *Philosophy in Neuroscience*, [w:] B. Brożek, J. Mączka, W. P. Grygiel (red.), *Philosophy in Science* (str. 163-188), Kraków: Copernicus Center Press.

Dennett, D. C. (1997). *Natura umysłów*. Warszawa: Wydawnictwo CIS.

Hohol, M. (2013). *Wyjaśnić umysł: struktura teorii neurokognitywnych*. Kraków: Copernicus Center Press.

Polger, T. W. (2004). *Natural Minds*. Cambridge, MA: MIT Press.

*Topics in Cognitive Science* (2009), tom 1., numery 2. i 3.

<b>GŁÓWNE NURTY W HISTORII FILOZOFII</b>
--

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	<b>Główne nurty w historii filozofii</b>
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Main topics in history of philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Anna Palusińska
---	-------------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	45	I-II	6

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1: zapoznanie z głównymi nurtami i stanowiskami w dziejach filozofii zachodniej
C2: zapoznanie z terminologią filozoficzną głównych nurtów filozofii zachodniej

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student zna podstawowe zagadnienia i stanowiska sformułowane w dziejach filozofii zachodniej	K_W05
W_02	Student zna podstawowe terminologię filozoficzną właściwą głównym nurtom w dziejach filozofii zachodniej	K_W03
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Student posiada umiejętność argumentowania z wykorzystaniem poznanej terminologii filozoficznej	K_U06
U_02	Student posiada umiejętność analizy i interpretacji tekstu filozoficznego i zawartych w nim argumentów	K_U05
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Student gotów jest do krytycznej oceny posiadanej wiedzy w świetle nabytej wiedzy o głównych nurtach filozoficznych	K_K05

**Opis przedmiotu/ treści programowe**

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Filozofia presokratyków  
Sokrates i sokratycy  
Platon  
Arystoteles  
Szkoły hellenistyczne  
Filozofia późnej starożytności  
Powstanie, rozkwit i upadek scholastyki: św. Anzlem, św. Tomasz, W. Ockham  
Powstanie nowoczesnego przyrodoznawstwa i jego filozoficzne znaczenie  
Filozofia Kartezjusza  
Metafizyka Leibniza  
Kantowska krytyka metafizyki  
Pozytywizm  
Filozofia S. Kierkegaarda  
Filozofia F. Nietzschego  
E. Husserl i powstanie fenomenologii  
Filozofia M. Heideggera  
B. Russell i powstanie filozofii analitycznej  
Filozofia L. Wittgensteina

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-02	Praca z tekstem	Kolokwium	Uzupełnione i ocenione kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Raport
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport

### Kryteria oceny, wagi

Oceny z kolokwium (80%)

Aktywność na zajęciach (20%)

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>45</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>135</b>

### Literatura

**Literatura podstawowa**

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, t.1-3 (różne wydania).  
A. Kenny, Krótka historia filozofii zachodniej, Warszawa 1999.  
J. Bocheński, Zarys historii filozofii, Kraków 1993.

### **Literatura uzupełniająca**

Platon, Obrona Sokratesa  
Kartezjusz, Medytacje o pierwszej filozofii  
Leibniz, Monadologia  
Kant, Krytyka czystego rozumu  
Kierkegaard, Wprawki do chrześcijaństwa  
Nietzsche, Wiedza radosna  
Husserl, Filozofia jako ścisła nauka  
Heidegger, Pytanie o technikę  
Wittgenstein, Tractatus Logico-Philosophicus

<b>WPROWADZENIE DO JĘZYKA ŁACIŃSKIEGO DLA FILOZOFÓW</b>
---

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Wprowadzenie do języka łacińskiego dla filozofów
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Introduction to Latin for philosophers
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	j. polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Andrzej Stefańczyk
---	----------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
lektorat	30	II	4

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1. Wyrabianie kompetencji lingwistycznej w zakresie j. łacińskiego
C2. Nabycie umiejętności w zakresie podsystemów językowych ( fonicznego, leksykalnego, gramatycznego).
C3. Zapoznanie się z terminologią filozoficzną w j. łacińskim.

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Zna podstawowe struktury gramatyczne, które pozwalają na rozumienie tekstu.	K_W01, K_W02
W_02	Ma uporządkowaną wiedzę w zakresie gramatyki i posiada podstawowy zasób słownictwa.	K_W09
W_03	Zna podstawową terminologię filozoficzną w j. łacińskim.	K_W03
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Potrafi identyfikować kategorie gramatyczne języka łacińskiego (deklinacje, koniugacje, czasy i tryby, struktury syntaktyczne).	K_U04
U_02	Wzbogaca zasób leksykalny, wyrabia kompetencje w zakresie wymowy, akcentu i intonacji w j. łacińskim.	K_U05
U_03	Umie znaleźć przełożenie struktur gramatycznych z j. łacińskiego na j. polski i odwrotnie.	K_U05

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Zdobyte informacje i kompetencje pozwalają mu na lepszą recepcję kulturowych uwarunkowań życia społecznego własnego kraju i innych krajów obszaru kultury łacińskiej.	K_K05
K_02	Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym.	K_K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>Kurs „wprowadzenie do j. łacińskiego” obejmuje nabycie podstawowej wiedzy o języku łacińskim, kulturze łacińskiej oraz literaturze filozoficznej tworzonej w j. łacińskim. W zakresie wiedzy słuchacz nabywa informacji o strukturze gramatycznej i logicznej j. łacińskiego obejmującej podstawowe elementy systemu tego języka - fleksja, syntaksa, morfologia, leksyka. Zdobywanie wiedzy opiera się w dużej mierze o teksty oryginalne autorów łacińskich (Cyceron, Seneka, Augustyn Tomasz z Akwinu itd.). Teksty te pozwalają słuchaczowi na zdobycie elementarnej wiedzy z zakresu literatury, historii oraz filozofii kręgu kulturowego j. łacińskiego oraz zapoznanie się z podstawową terminologią filozoficzną w j. łacińskim.</p>
--

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01	wykład określonego zagadnienia z zakresu gramatyki (języka)	kolokwia; odpowiedzi ustne	oceniony test pisemny z języka
W_02	Praca z tekstem	Metoda oparta na wykorzystaniu materiału tekstowego (teksty źródłowe, jako źródła informacji oraz środka umożliwiającego przekazywanie, pogłębianie i utrwalanie wiedzy).	oceniony test pisemny z języka
W_03	Praca translacyjna	test z przekładu określonego tekstu filozoficznego	Karta oceny pracy w grupie
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego).	ocenianie ciągłe; testy i kolokwia.	oceniony test pisemny z języka.
U_02	Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności.	ocenianie ciągłe; testy i kolokwia	oceniony test pisemny z języka.
U_03	Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem.	ocenianie ciągłe	obserwacja.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Jest zaangażowany w proces samokształcenia.	obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_02	Praca w parach Think-Pair-Share	Studenci pracują w parach. Wypełniają kartę myśli (pierwsza kolumna - co ja myślę na dany temat (THINK); druga kolumna - co partner dyskusji myśli (PAIR); trzecia kolumna - decyzją odnośnie treści, którą mamy się podzielić na forum (SHARE). Ocena kompetencji formułowania opinii, pomysłów, rozumienia innej perspektywy, a także umiejętności współpracy.	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, uwagi...

1. Test leksykalno-gramatyczny.
2. Praca translacyjna.
3. Ocenianie ciągłe.

#### OCENY:

**5** - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego). UMIEJĘTNOŚCI: Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności. Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem. KOMPETENCJE: Jest zaangażowany w proces samokształcenia.

**4** - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego popełniając nieliczne błędy nie zakłócające sensu przekazu. UMIEJĘTNOŚCI: Potrafi w miarę sprawnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności popełniając nieliczne błędy. KOMPETENCJE: Potrafi rozwiązywać problemy, ale potrzeba mu zewnętrznej stymulacji.

**3** - WIEDZA: Wiedza w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych j. łacińskiego jest fragmentaryczna i nieuporządkowana. UMIEJĘTNOŚCI: Ma trudności z przetłumaczeniem oryginalnego tekstu, popełnia przy tym liczne błędy, ma braki w zakresie leksyki i podstawowych struktur gramatycznych. KOMPETENCJE: Jedynie pod naciskiem jest skłonny wykonać dane zadanie. Nie wykazuje samodzielnego zaangażowania.

**2** - Nie posiada podstawowej wiedzy na temat struktur gramatycznych j. łacińskiego, jego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych. UMIEJĘTNOŚCI: Znaczne braki w wiedzy uniemożliwiają przekład prostych, nawet spreparowanych tekstów. KOMPETENCJE: Nawet pod naciskiem nie chce wykonać danego zadania. Nie przejawia jakiegokolwiek zaangażowania i własnej inicjatywy.

### Obciążenie pracą studenta



## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
1. O. Jurewicz, L. Winniczuk, J. Żuławska, "Język łaciński. Podręcznik dla lektoratów szkół wyższych", Warszawa 1995. 2. "Disce puer, podręcznik do łaciny średniowiecznej", pod red. D. Gwisa, E. Jung- Palczewska, Warszawa 2000. 3. J. Wikarjak, Gramatyka opisowa języka łacińskiego. Warszawa 1978.
<b>Literatura uzupełniająca</b>
1. L. Małunowiczówna, Roma Christiana, Lublin 1961. 2. J. Ziabicka, Sine colloquiis colloquia, Warszawa 2000.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### ZAGADNIENIA I KIERUNKI FILOZOFII

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Zagadnienia i kierunki filozofii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Mainproblems in philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	Poziom II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Studia stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Język polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Marcin Iwanicki
---	--------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	4

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu filozofii
-------------------	---------------------------------------

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

G1. Wiedza na temat głównych pojęć, metod i stanowisk filozoficznych
G2. Umiejętność czytania ze zrozumieniem i analizy tekstów filozoficznych
G3. Umiejętność rekonstruowania argumentów filozoficznych i ich oceny, a także formułowania własnych poglądów w formie argumentów

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Wiedza na temat głównych pojęć, metod i stanowisk filozoficznych	W01, W02
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Umiejętność czytania ze zrozumieniem i analizy tekstów filozoficznych	U02
U_02	Umiejętność rekonstruowania argumentów filozoficznych i ich oceny, a także formułowania własnych poglądów w formie argumentów	U06
U_03	Umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin humanistycznych	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Umiejętność wpisania zagadnień filozoficznych i ich rozwiązań w szersze tło kultury europejskiej, a także wykorzystania tego rozumienia w czasie spotkań interdyscyplinarnych oraz w debatach publicznych	K03

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem konwersatorium jest zapoznanie uczestników z najważniejszymi pojęciami, metodami i stanowiskami filozoficznymi, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć współczesnej filozofii analitycznej.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Elementy wykładu	Egzaminy pisemne	Oceniłone teksty egzaminów
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-03	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta pracy ze studentem
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta pracy ze studentem

### Kryteria oceny

Dwa pisemne egzaminy złożone z 20 pytań każde. Maksymalna liczba punktów za każde z pytań wynosi 5. Punktacja końcowa:

0–50 = 2

51–60 = 3

61–70 = 3+

71–75 = 4

76–90 = 4+

91–100 = 5

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa:</b>
J. Hospers, <i>Wprowadzenie do analizy filozoficznej</i> , Aletheia 2001
S. Blackburn, <i>Myśl. Zaproszenie do filozofii</i> , Rebis 2002
<b>Literatura uzupełniająca:</b>
fragmenty tekstów klasycznych i opracowań współczesnych przygotowane przez wykładowcę

## TRANSLATORIUM FILOZOFICZNYCH TEKSTÓW ANGLOJĘZYCZNYCH

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Translatorium filozoficznych tekstów anglojęzycznych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The translation of English philosophical texts
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Anna Krajewska
---	-------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
translatorium	30	II-III	4

Wymagania wstępne	Przynajmniej średnio zaawansowana znajomość języka angielskiego znajomość problemów filozoficznych umiejętność czytania tekstów obcojęzycznych (angielskich)
-------------------	--

## Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 nauczenie studentów umiejętności czytania i rozumienia tekstu anglojęzycznego
C2 nabycie umiejętności przekładania tekstu anglojęzycznego na język polski

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	student zna podstawową terminologię filozoficzną w języku polskim i angielskim	K_W04
W_02	student zna i rozumie podstawowe problemy filozoficzne i umie je zdefiniować w języku angielskim	K_W03, K_W06
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Student poprawnie czyta tekst anglojęzyczny i rozumie zarówno główny przekaz jak i wątki poboczne tłumaczonego tekstu filozoficznego	K_U09
U_02	student w dyskusji z innymi potrafi w sposób jasny i zrozumiały, posługując się specyficzną terminologią filozoficzną, przedstawić swoje stanowisko	K_U09
U_03	student potrafi oddać znaczenie tekstu obcojęzycznego w języku polskim	K_U08

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student rozumie kulturotwórczy wkład dobrze przygotowanych przekładów tekstów filozoficznych	K_K03
K_02	student jest świadomy odpowiedzialności za rzetelność przekładu	K_K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach translatorium wybiera się teksty dotyczące podstawowych problemów filozoficznych. W drugiej kolejności teksty dobierane są wedle zainteresowań filozoficznych uczestników zajęć

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Praca z tekstem	Praca pisemna	Ocena pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Ocena pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta oceny
U_02	dyskusja	sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta oceny
U_03	Analiza tekstu	Praca pisemna	Ocena pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	prezentacja	sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta oceny
K_02	dyskusja	sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta oceny

### Kryteria oceny, wagi...

samodzielny przekład tekstu o objętości 6 stron (70%)

Praca na zajęciach (30%)

#### Niedostateczna

W: student nie rozumie tekstu angielskiego, nie zna podstawowej terminologii w języku angielskim oraz jej odpowiednika w języku ojczystym

U: student błędnie czyta tekst anglojęzyczny, nie jest w stanie przetłumaczyć nawet prostych zdań.

Nie bierze udziału w dyskusji w trakcie zajęć

K: Student nie dba o rzetelność przekładu, nie rozumie kulturotwórczego znaczenia tekstów oryginalnych i tłumaczonych

#### Dostateczna

W: student posiada podstawowe umiejętności językowe, rozumie słowa, potrafi przekazać ogólny sens zdania

U: student w minimalnym stopniu przekłada tekst angielski, rozumie pojedyncze słowa, umie je

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

złożyć w sensowną całość. Jest w stanie za pomocą bardzo prostego słownictwa przedstawić swoje stanowisko na forum grupy

K: student nie angażuje się zbyt w pogłębianie swojej wiedzy z języka angielskiego, ale rozumie wartość rzetelnego tłumaczenia

Dobry

W: student posiada bardziej zaawansowane umiejętności językowe, tłumaczy w miarę poprawnie zadany tekst, dobrze oddaje znaczenie trudniejszych zwrotów.

U: student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę w języku angielskim, umie oddać w swoim języku znaczenie tekstu, a także jasno i zrozumiale sformułować własną wypowiedź.

K: Student rozumie znaczenie rzetelnych przykładów, popularyzuje świadomość społeczną

Bardzo dobry

W: student nie tylko posiada bardzo dobrą znajomość języka angielskiego, ale potrafi dobrze oddać znaczenie tekstu obcojęzycznego w języku ojczystym, tzn. rozumie specyfikę obu języków, potrafi oddać nie tylko znaczenie tekstu, ale dodatkowo robi to w formie poprawnej polszczyzny

U: Student bardzo dobrze posługuje się językiem angielskim (czyta płynnie) i płynnie tłumaczy, zważając na odmiennosc obu języków

K: student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach. Pomaga innym, dzieląc się z nimi swoją wiedzą. Działa na rzecz szerzenia literatury filozoficznej anglojęzycznej

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
<i>Oxford Advanced Learner's Dictionary, Wielki słownik angielsko-polski/polsko-angielski, red. J. Linde-Usiekniewicz, Warszawa: PWN, 2004.</i>
<i>M. Hollis, Models of Man. Philosophical thoughts on social action, Cambridge: Cambridge University Press, 1977.</i>
<b>Literatura uzupełniająca</b>
<i>Teksty są przygotowywane na każde zajęcia</i>

## TRANSLATORIUM FILOZOFICZNYCH TEKSTÓW FRANCUSKICH/NIEMIECKICH

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Translatorium filozoficznych tekstów francuskich/niemieckich
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	German/French Philosophical texts (translation classes)
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Wanda Bajor, prof. KUL
---	--------------------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
<b>translatorium</b>	30	II	4

Wymagania wstępne	Dobra znajomość języka francuskiego/niemieckiego (B2)
-------------------	---

## Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie się z terminologią filozoficzną w języku francuskim/niemieckim
C2. Nabycie poszerzonej umiejętności analizowania tekstów i ich tłumaczenia w jednej subdyscyplin filozoficznych

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	zna podstawową terminologię filozoficzną w języku polskim i francuskim	K_W04
W_02	student zna i rozumie podstawowe problemy filozoficzne i umie je zdefiniować w języku francuskim	K_W03, K_W06
<b>UMIĘTNOŚCI</b>		
U_01	student potrafi oddać znaczenie tekstu obcojęzycznego w języku polskim	K_U08
U_02	Student poprawnie czyta tekst w języku francuskim/niemieckimi rozumie zarówno główny przekaz jak i kontekst tłumaczonego tekstu filozoficznego	K_U09
U_03	student w dyskusji z innymi potrafi w sposób jasny i zrozumiały, posługując się specyficzną terminologią filozoficzną, przedstawić swoje stanowisko	K_U08
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Student ma świadomość znaczenia i kulturotwórczej roli, jaką mają dobre tłumaczenia tekstów filozoficznych	K_K03

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

K_02	student jest świadomy odpowiedzialności za rzetelność przekładu	K_K04
------	---	-------

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Praca nad przekładem francuskojęzycznego tekstu na język polski. Zwrócenie uwagi studentów na problem translacji obcojęzycznego tekstu filozoficznego, wyostrenie ich świadomości metodologicznej i językowej, tzn. zwrócenie uwagi na problem odpowiedniości terminów i pojęć nie tylko w różnych językach naturalnych, lecz także w odmiennych tradycjach filozoficznych. Zajęcia mają pomóc studentom w korzystaniu z literatury obcojęzycznej.

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Praca z tekstem	Sprawdzenie umiejętności praktycznych przekładania tekstu	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Dyskusja nad tekstem	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-03	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	Praca w parach	Sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, wagi...

50% - obecność i aktywność na zajęciach

50% - praca pisemna dotycząca jednego z tłumaczonych tekstów

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

### Literatura

#### Literatura podstawowa:

Wybrane filozoficzne teksty klasyczne i ich opracowania w języku francuskim, zaproponowane przez prowadzącego i uzgodnione z uczestnikami translatorium.

#### Literatura uzupełniająca:

Roman Ingarden, *O tłumaczeniach*, w: Tegoż, *Z teorii języka i filozoficznych podstaw logiki*, Warszawa 1972, s. 120-188.

Barbara Brzezicka, *Problematyka przekładu filozoficznego na przykładzie tłumaczeń Jacques'a Derridy w Polsce*, Warszawa 2018.



## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

Taż, Tadeusz Boy-Żeleński jako tłumacz tekstów filozoficznych,  
[https://www.academia.edu/32005201/Tadeusz\\_Boy-  
%C5%BBele%C5%84ski\\_jako\\_t%C5%82umacz\\_tekst%C3%B3w\\_filozoficznych](https://www.academia.edu/32005201/Tadeusz_Boy-%C5%BBele%C5%84ski_jako_t%C5%82umacz_tekst%C3%B3w_filozoficznych)  
Małgorzata Łukasiewicz, *Pięć razy o przekładzie*, Kraków, Gdańsk 2017.

## ETYCZNE I AKSJOLOGICZNE PODSTAWY SYSTEMÓW POLITYCZNYCH

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Etyczne i aksjologiczne podstawy systemów politycznych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Ethical and Axiological Foundations of the Political Systems
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Jan Kłós		
Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

## Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Celem przedmiotu jest analiza etycznych i aksjologicznych źródeł systemów politycznych.
C2. Kształtowanie u studentów umiejętności analitycznego i syntetycznego myślenia a także krytycyzmu wobec modeli społeczno-politycznych

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna terminologię polską i angielską w odniesieniu do filozofii i etyki	W03, W04
W_02	ma uporządkowaną wiedzę ogólną co do głównych stanowisk filozoficznych w odniesieniu do etycznych i aksjologicznych podstaw systemów politycznych	W05, W06
W_03	Orientuje się w roli pojęć filozoficznych w wyjaśnianiu zjawisk kulturalnych i społecznych	W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z filozofii polityki i etyki	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest gotów do uzasadnienia roli filozofii w życiu kulturalnym,	K03
K_02	Ma gotowość do zainteresowania się aktualnymi wydarzeniami i trendami filozoficznymi i kulturalnymi	K04

## Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Jednostka i dobro wspólne.
2. Osoba ludzka i społeczeństwo.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

3. Społeczeństwo liberalne czy socjalizm?
4. Prawa jednostki i publiczne szczęście.
5. Dobro wspólne jako praktyczna inteligencja.
6. Osiąganie dobra wspólnego.
7. Porządek zgodny z wolnością.
8. Porządek nie zaplanowany.
9. Dobro wspólne jako punkt odniesienia.
10. Punkty odniesienia dla postępu.
11. Tradycja liberalna i komunitariańska.
12. Wspólnota liberalna.
13. Prawa jednostki i publiczne szczęście.
14. Cnoty niezbędne w porządku wolności.
15. Wnioski.

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Prezentacja	Oceniony tekst prezentacji
W_02	Praca z tekstem	Dyskusja	Oceniony sposób argumentacji
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>			
U_01	Analiza tekstu	Prezentacja	Karta oceny pracy w grupie
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_02	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, wagi...

Prezentacja – 50%, aktywność w dyskusjach – 50%,

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
M. Novak, Wolne osoby i dobro wspólne, tłum. G. Łuczkiwicz, Kraków: Znak 1998. G. Friedman, The Next 100 Years
<b>Literatura uzupełniająca</b>
J. Maritain, Pisma filozoficzne, tłum. J. Fenrychowa, Kraków: Znak 1988.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### FILOZOFICZNE TEORIE OSOBY

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozoficzne teorie osoby
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophical Theories of the Person
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Arkadiusz Gudaniec
---	----------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Elementarna wiedza z historii filozofii i antropologii
-------------------	--

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. przedstawienie najistotniejszych koncepcji człowieka w związku z formowaniem się i modyfikacjami koncepcji osoby
C2. omówienie wybranych klasycznych koncepcji osoby i/lub wybranych koncepcji współczesnych
C3. analiza problemowa pojęcia osoby, definicji osoby, cech osobowych itp.

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejszych stanowisk antropologii filozoficznej	W_03
W_02	ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą podstawowe klasyczne i współczesne filozoficzne koncepcje osoby	W_05
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin filozoficznych w zakresie obejmującym rozumienie osoby, potrafi stosować tę wiedzę w odniesieniu do zjawisk obecnych w dzisiejszej kulturze	U_04
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Jest gotów do uzasadnienia rangi filozoficznego rozumienia osoby we współczesnych debatach kulturowych	K_03

#### Opis przedmiotu/ treści programowe

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

1. najistotniejsze koncepcje człowieka, powstałe i rozwijane w związku z formowaniem się i modyfikacjami koncepcji osoby
2. wybrane klasyczne koncepcje osoby i/lub wybrane koncepcje współczesne osoby
3. analiza problemowa istotnych aspektów koncepcji osoby, pojęcia osoby, definicji osoby itp.
4. analiza wybranego tekstu, dotyczącego ww problemów

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceny teksty pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Referat	Protokół / Wydruk / Plik z referatem
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji

### Kryteria oceny, wagi

#### Ocena niedostateczna

(W) student nie zna terminologii podstawowych systemów filozoficznych ani najważniejszych stanowisk antropologii filozoficznej

(U) student nie posiada umiejętności integrowania wiedzy z różnych dyscyplin w zakresie nauk humanistycznych ani jej zastosowania w nietypowych sytuacjach profesjonalnych

(K) student nie jest gotów do uzasadnienia roli filozofii we współczesnej kulturze rodzimej i europejskiej

#### Ocena dostateczna

(W) student w minimalnym stopniu zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejszych stanowisk antropologii filozoficznej

(U) student w minimalnym stopniu posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin w zakresie nauk humanistycznych oraz jej zastosowania w nietypowych sytuacjach profesjonalnych

(K) student w minimalnym stopniu przejawia gotowość do uzasadnienia roli filozofii we współczesnej kulturze rodzimej i europejskiej

#### Ocena dobra

(W) student zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejszych stanowisk antropologii filozoficznej

(U) student posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin w zakresie nauk humanistycznych oraz jej zastosowania w nietypowych sytuacjach profesjonalnych

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

(K) student przejawia gotowość do uzasadnienia roli filozofii we współczesnej kulturze rodzimej i europejskiej

### Ocena bardzo dobra

(W) student w wysokim stopniu opanował terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejszych stanowisk antropologii filozoficznej

(U) student posiada biegłą umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin w zakresie nauk humanistycznych oraz jej zastosowania w nietypowych sytuacjach profesjonalnych

(K) student przejawia wysoką gotowość do uzasadnienia roli filozofii we współczesnej kulturze rodzimej i europejskiej

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

Literatura podstawowa
1. Vittorio Possenti, <i>Osoba nową zasadą</i> , Lublin 2017
2. <i>Spór o osobę w świetle klasycznej koncepcji człowieka</i> , red. P. S. Mazur, Kraków 2012
Literatura uzupełniająca
1. Robert Spaemann, <i>Osoby. O różnice między czymś a kimś</i> , Warszawa 2001
2. John F. Crosby, <i>Zarys filozofii osoby</i> , Kraków 2007

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### GŁÓWNE KONCEPCJE PRAWDY

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Główne koncepcje prawdy
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Truth. Some Basic Conceptions
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Marek Piwowarczyk
---	---------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie się z problematyką uprawdziwiczowej teorii prawdy
C2. Nabycie umiejętności analizy tekstów z pogranicza epistemologii i ontologii
C3. Nabycie zdolności dyskusowania o ontologicznym problemach klasycznej koncepcji prawdy

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna polską i angielską terminologię dotyczącą stanowisk w kwestii ontologicznych podstaw prawdziwości sądów	K_W03, K_W04
W_02	zna szczegółowe współczesne problemy i rozwiązania dotyczące prawdziwości sądów różnego typu	K_W05, K_W06
W_03	zna rolę zagadnień epistemologiczno-ontologicznych w życiu społecznym	K_W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	łączy wiedzę ontologiczną i epistemologiczną dotyczącą problematyki prawdy	K_U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi uzasadnić rolę problematyki prawdy w kulturze Europy	K_K03, K_K04

#### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Uprawdziwiczowa koncepcja prawdy wśród koncepcji klasycznych
2. Prawda i stany rzeczy
3. Prawda i niebyt

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

- |  |
|--|
| 4. Prawda i fikcja<br>5. Prawda i czas<br>6. Prawda i modalności<br>7. Ontologia sądów |
|--|

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	wykład konwersatoryjny	zaliczenie ustne	protokół
W_02	praca z tekstem	praca pisemna	oceniona praca
W_03	dyskusja	obserwacja	raport z obserwacji
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	praca z tekstem	praca pisemna	oceniona praca
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	dyskusja	obserwacja	raport z obserwacji

### Kryteria oceny, wagi...

**Do końcowej oceny wlicza się 50% oceny z zaliczenia, 30% oceny z pracy, 20% oceny z dyskusji**

#### WIEDZA:

Na zaliczeniu ustnym student otrzymuje 2 zagadnienia. Odpowiedź jest oceniana następująco:

Na 2: student nie udziela odpowiedzi lub udziela jej tylko na jedno zagadnienie lub udziela odpowiedzi chaotycznie, nie zna terminologii, mimo wskazówek egzaminatora nie potrafi zrekonstruować problemów i stanowisk

Na 3: student odpowiada na obydwa zagadnienia, ale robi to chaotycznie, z dużą ilością błędów merytorycznych; zagadnienia i stanowiska rozpoznaje dopiero z pomocą egzaminatora, ale nie potrafi ich w szczegółach przedstawić

Na 4: student odpowiada na obydwa zagadnienia, mówi komunikatywnie, popełnia nieliczne błędy merytoryczne, potrafi bez pomocy egzaminatora szczegółowo rozpoznać zagadnienia i stanowiska

Na 5: student udziela płynnej odpowiedzi, świadczącej o samodzielnym przemyśleniu przez niego treści nauczania, sam potrafi stawiać problemy i konstruować ich rozwiązania

Praca pisemna oceniana jest następująco:

Na 2: student nie oddał pracy, a jeśli oddał, to jest niesamodzielną, a jeśli jest samodzielną, to jest chaotycznie napisaną, bez znajomości terminologii, błędnie definiującą pojęcia, źle rekonstruującą zagadnienia i stanowiska.

Na 3: student napisał pracę w języku komunikatywnym, nie popełnił zasadniczych błędów językowych, zdarzają mu się błędy merytoryczne w rekonstrukcji zagadnień i stanowisk

Na 4: student napisał dobrą stylistycznie pracę, poprawnie rekonstruującą problemy i stanowiska.

Na 5: student napisał dobrą stylistycznie pracę, poprawnie rekonstruującą problemy i stanowiska, a ponadto zajął własne stanowisko wobec zastanych rozwiązań

Ocena dyskusji nad zadaniem wcześniej tekstem:

2 – student nie zabiera głosu lub nie przeczytał tekstu

3 – student przeczytał tekst, ale nie potrafi w dyskusji do niego nawiązywać, nie uzasadnia swych tez i odpowiedzi



## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

4 - student przeczytał tekst, potrafi w dyskusji do niego nawiązywać, uzasadnia swe tezy i odpowiedzi ale popełnia błędy

5 - student przeczytał tekst, potrafi w dyskusji do niego nawiązywać, uzasadnia swe tezy i odpowiedzi, proponuje oryginalne podejście do problematyki

### UMIEJĘTNOŚCI:

Praca z tekstem oceniana jest jak wyżej.

### KOMPETENCJE SPOŁECZNE

2 – student nie bierze udziału w dyskusjach, albo narusza normy społeczne obowiązujące podczas dyskusji

3 – student bierze udział w dyskusjach, nie narusza norm społecznych obowiązujących podczas dyskusji

4 – student jest inicjatorem dyskusji

5 – student inicjuje dyskusje, wskazuje na ich wagę w życiu społecznym, osadza je w szerszym tle życia codziennego i praktyki naukowej

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

Literatura podstawowa
T. Merricks, Truth and Ontology D. Armstrong, Truth and Truthmakers
Literatura uzupełniająca
A. Newman, The Correspondence Theory of Truth

## KSIĘGA PISMA I KSIĘGA NATURY W FILOZOFII ŚREDNIOWIECZNEJ

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Księga Pisma i Księga Natury w filozofii średniowiecznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The Book of Scripture and the Book of Nature in Mediaeval philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Agnieszka Kijewska
---	----------------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	

Wymagania wstępne	1. Podstawowa wiedza historyczna. 2. Umiejętność krytycznego myślenia i oceny teorii filozoficznych. 3. Gotowość zdobywania wiedzy
-------------------	--

## Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Przekazanie podstawowych wiadomości o chrześcijańskiej filozofii starożytnej (patrystyka) i średniowiecznej.
C2 Rola lektury tekstu filozoficznego w przekazie treści filozoficznych (czytanie jako ćwiczenie duchowe).
C3 Koncepcja natury jako tekstu.
C4 Praktyczne wprowadzenie w lekturę tekstów filozoficznych.

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna i rozumie specyfikę filozofii starożytnej Grecji [resp. intelektualizm i uniwersalizm: Platon, Arystoteles, stoicy, Plotyn] oraz pewną nowość, które niesie ze sobą chrześcijaństwo w zakresie rozumienia świata, Boga i człowieka [nacisk na rolę woli u Boga i człowieka, stąd źródła późniejszego woluntaryzmu i indywidualizmu – Augustyn, W. Ockham itd.].	K_W01
W_02	Ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do teologii, nauk formalnych i szczegółowych oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii. Dysponuje znajomością średniowiecznego teologiczno-filozoficznego paradygmatu rozumienia świata materialnego jako refleksu świata	K_W02

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

	duchowego (boskiego), czyli świata jako symbolu i znaku Boga; ten element wydaje się zasadniczy jako klucz tych zajęć.	
W_03	Zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych, np. neoplatońskie pojęcia, 'hypostasis', 'theosis' itp. Zna i rozumie specyfikę neoplatonizmu w formule chrześcijańskiej czerpiącej swoje źródła od Dionizego Areopagity u takich myślicieli jak np.: Eriugena, Teodoryk z Chartres itd.	K_W03
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Posiada umiejętność analizy historycznej i filozoficznej systemów i tekstów starożytnych i średniowiecznych pod kątem odkrywania zależności danych myślicieli od siebie oraz ich oryginalności w zakresie określonych rozwiązań, np. wpływ myśli Dionizego Areopagity i Grzegorz z Nisy na filozofię Eriugeny czy św. Augustyna na powstanie 'metafizyki świata' u Bonawentury albo R. Grosseteste.	K_U04
U_02	Umie dobrać narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy i założenia oraz ich konsekwencje. Potrafi trafnie skonfrontować systemy danych myślicieli i wskazać zależności, np. wpływ Boecjusza i neoplatonizmu [Eriugena, Dionizy Areopagita] na myśl Mikołaja z Kuzy.	K_U05
U_03	Posiada umiejętność pisania streszczeń oraz prostych rozprawek w języku polskim. Potrafi dokonać adekwatnej analizy i syntezy w wypowiedzi ustnej i pisemnej, np. potrafi w oparciu o posiadane sprawności napisać recenzję artykułu.	K_U07
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Potrafi dokonać analizy problemów i trafnie diagnozować clou danego zagadnienia. Umie dostrzec w określonych rozwiązaniach praktycznych [prawnych, obyczajowych] ich założenia teoretyczne.	K_K02
K_02	Potrafi uzasadnić swoje twierdzenia i rozumie rolę i znaczenie filozofii dla kultury; umie dostrzec zależności przyjętych tez teoretycznych dla rozwiązań praktycznych.	K_K03
K_03	Potrafi prezentować wyniki swoich badań i bronić zasadności własnej argumentacji. Umie docenić racjonalność i rzeczowość danej argumentacji.	K_K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Charakterystyka okresu starożytności chrześcijańskiej i średniowiecza: podziały, nurty, zagadnienia, postaci; 2. Filozofia jako ćwiczenie duchowe (etapy); 3. Lektura tekstu filozoficznego jako element ćwiczenia; 4. Badanie natury jako tekstu; 5. Wspólna lektura wybranych tekstów filozoficznych.
--

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
<b>WIEDZA</b>			
W_01-03	Praca z tekstem,	Kolokwium, dyskusja, praca	Protokół, tekst prac,

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

W_01-03	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium, test	Protokół, teksty kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_05	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_06	Dyskusja, metoda metaplanu (mapy myśli), rozmowa sokratyczna	Prace pisemne, zapis dyskusji	Protokół, oceniony tekst pracy
U_04	Dyskusja, rozmowa sokratyczna	Zapis dyskusji, prace pisemne	Protokół, oceniony tekst pracy
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_02	Metoda problemowa, dyskusja	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_03	Dyskusja, rozmowa sokratyczna	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_04	Uczestnictwo w życiu kulturalnym	Aktywny udział	Sprawozdanie

### Kryteria oceny, wagi...

**OCENA 2:** WIEDZA- student nie posiada podstawowej wiedzy na temat chrześcijańskiej filozofii starożytnej i filozofii średniowiecznej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student nie potrafi analizować tekstu i nie rozumie podstawowych treści zajęć; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy i posługiwać się nimi; KOMPETENCJE –student nie jest zainteresowany przedmiotem, nie umie i nie chce uczestniczyć w różnej formie w życiu kulturalnym, filozoficznym i społecznym;

**OCENA 3:** WIEDZA – student posiada ogólną i podstawową wiedzę na temat chrześcijańskiej filozofii starożytnej i średniowiecznej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student w minimalnym stopniu rozumie i analizuje treści zajęć; z pomocą prowadzącego rekonstruuje treść tekstu źródłowego i dokonuje jego analizy; KOMPETENCJE – mało zainteresowany przedmiotem, z niską świadomością potrzeby samokształcenia i uczestnictwa w życiu kulturalnym.

**OCENA 4 –** WIEDZA – student posiada uporządkowaną wiedzę na temat chrześcijańskiej filozofii starożytnej i średniowiecznej, zna głównych filozofów starożytnych i ich twórczość; jest świadomy dyskusji i sporów filozoficznych; UMIEJĘTNOŚCI – student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę w mowie i piśmie; posługuje się terminologią filozoficzną, czyta ze zrozumieniem teksty naukowe i z pomocą prowadzącego rozwiązuje stawiane problemy; KOMPETENCJE – student jest zaangażowany w życie kulturalne i społeczne; rozumie potrzebę ochrony i rozwijania dziedzictwa kulturowego;

**OCENA 5 –** WIEDZA – student ma ugruntowaną i usystematyzowaną wiedzę na temat chrześcijańskiej filozofii starożytnej i średniowiecznej; UMIEJĘTNOŚCI – potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną, samodzielnie identyfikuje problemy i je rozwiązuje; samodzielnie analizuje teksty naukowe; KOMPETENCJE -student jest zaangażowany w proces samokształcenia, rozumie potrzebę ochrony dziedzictwa kulturowego; uczestniczy aktywnie w życiu filozoficznym i kulturalnym.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
A. Kijewska (red.), „Przewodnik po filozofii średniowiecznej od św. Augustyna do Joachima z Fiore”, Kraków 2011; P. Hadot, „Filozofia jako ćwiczenie duchowe”, tłum. P. Domański, Warszawa 1992; J. Domański, „Tekst jako uobecnienie”, 1992 (2002).
<b>Literatura uzupełniająca</b>
P. Hadot, „Czym jest filozofia starożytna”, tłum. P. Domański, Warszawa 2000. A. Kijewska, „Święty Augustyn”, Warszawa 2007.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

### MOŻLIWE ŚWIATY

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Możliwe światy
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Possible worlds
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Andrzej Stefańczyk
---	----------------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Minimalna znajomość logiki formalnej.
-------------------	---------------------------------------

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie się ze współczesną logiką nieklasyczną i ontologiami
C2. Nabycie umiejętności analizowania tekstów i zastosowania umiejętności logicznych do ontologii
C3. Nabycie zdolności dyskusowania złożonych problemów dotyczących związku między ontologią a logiką

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	zna terminologię polską i angielską w odniesieniu do logik modalnych	W03, W04
W_02	ma uporządkowaną wiedzę ogólną co do głównych stanowisk filozoficznych w odniesieniu do możliwych światów oraz znajomość szczegółowych problemów badawczych w analizie modalności	W03, W04
W_03	Orientuje się w roli pojęć modalnych w wyjaśnianiu zjawisk kulturalnych i społecznych	W09
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z logiki, ontologii, epistemologii i filozofii kultury	U04
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Jest gotów do uzasadnienia roli filozofii w życiu kulturalnym,	K03

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

K_02	Ma gotowość do zainteresowania się aktualnymi wydarzeniami i trendami filozoficznymi i kulturalnymi	K04
------	---	-----

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Filozoficzne koncepcje światów możliwych, 2. Syntaktyczne ujęcie logik modalnych; 3. Semantyki światów możliwych; 4. Problem wszechwiedzy logicznej; 5. Temporalne interpretacje semantyk światów możliwych.

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_02	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, wagi...

50% - obecność i aktywność na zajęciach

50% - praca pisemna dotycząca jednego z omawianych zagadnień

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

#### Literatura podstawowa:

1. K. Świrydowicz, Podstawy logiki modalnej, Poznań 2014
2. Metafizyka w filozofii analitycznej, Lublin 1995

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok I

<b>Literatura uzupełniająca:</b>
1. G. Hughes, M. Creswell, A new introduction to modal logic, Routledge 2006
2. S. Haack, Philosophy of logics, Cambridge Univ. Press 1998
3. R. Mc Arthur, Tense Logic, Reidel 1976
4. M. Lechniak, Przekonania i zmiana przekonań. Wyd. KUL 2011



## ROK II

### KATOLICKA NAUKA SPOŁECZNA I MYŚL SPOŁECZNA JANA PAWŁA II

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Katolicka nauka społeczna i myśl społeczna Jana Pawła II
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Catholic Social Thought and the Social Thought of John Paul II
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II stopnia
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Nauki socjologiczne
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Katarzyna Lenart-Kłóś
---	-----------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład	30	II	2

Wymagania wstępne	Znajomość podstawowych terminów z zakresu etyki
-------------------	---

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Promocja KNS jako wzorca dla kształtowania instytucjonalnej przestrzeni życia społecznego.
C2. Promocja wartości i zasad KNS jako uniwersalnego kryterium funkcjonowania ustrojów społeczno-prawnych
C3. Ukazanie historycznej zmienności funkcjonalnych subsystemów życia społecznego: ekonomii, państwa, rodziny, wiedzy, religii na tle niezmiennych wartości oraz rozwojowości zasad KNS.

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA: absolwent zna i rozumie		
W_01	rozwinęta przez Jana Pawła II personalistyczną koncepcję człowieka jako podmiotu i celu życia społecznego	Nie dot.
W_02	zbiór zasad i wartości katolickiej nauki społecznej z centralną zasadą godności człowieka oraz podstawowe prawa i obowiązki osoby ludzkiej	Nie dot.
W_03	Pięć funkcjonalnych zakresów życia społecznego (ekonomii, państwa, rodziny, nauki i religii) w perspektywie ich historycznej zmienności	Nie dot.
W_04	poglądy na temat wybranych konstrukcji życia społecznego oraz ich praktycznych zastosowań	Nie dot.
W_05	funkcjonowanie współczesnych mediów i ich etyczną odpowiedzialność	Nie dot.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

UMIEJĘTNOŚCI: absolwent potrafi		
U_01	samodzielnie analizować, rozumieć oraz krytycznie ocenić zjawiska społeczne z perspektywy godności osoby ludzkiej jako wartości uniwersalnej i absolutnej	Nie dot.
U_02	uzasadnić postawy i działania wynikające z najważniejszych zasad i wartości katolickiej nauki społecznej oraz ich aplikację w przestrzeni społecznej i publicznej	Nie dot.
U_03	ocenić funkcjonowanie instytucji społecznych według kryterium sprawiedliwości społecznej oraz uzasadnić swoje stanowisko w tej kwestii	Nie dot.
KOMPETENCJE SPOŁECZNE: absolwent jest gotów do		
K_01	Wrażliwości na różne przejawy braku szacunku wobec godności osoby ludzkiej oraz na potrzebę implementacji postulatów katolickiej nauki społecznej w obszarze polityki i gospodarki	Nie dot.
K_02	Współdziałania w przygotowaniu projektów społecznych inspirowanych wartościami i zasadami katolickiej nauki społecznej	Nie dot.
K_03	Ustawicznego doskonalenia swojej wiedzy i zachęcania i organizowania edukacji innych osób w duchu humanizmu chrześcijańskiego	Nie dot.
K_04	Określenia priorytetów wynikających z podstawowych praw osoby ludzkiej oraz uwzględnienia ich przy podejmowaniu różnego rodzaju inicjatyw obywatelskich	Nie dot.

### Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. KNS jako dyscyplina naukowa: definicja, przedmiot, cele, metoda, źródła.</li> <li>2. System społeczny i komplementarność systemów częściowych: ekonomii, państwa, rodziny, religii, nauki.</li> <li>3. Zmiana modelu funkcjonowania instytucji społecznych w programie nowożytnej moderny jako klucz rozumienia konfliktów społecznych w XIX wieku.</li> <li>4. Wartości i zasady KNS: godność ludzka, personalizm, solidarność, pomocniczość, dobro wspólne, sprawiedliwość społeczna.</li> <li>5. Prawa człowieka: historyczność i normatywność, typologia, cechy charakterystyczne, korelacja praw i obowiązków.</li> <li>6. Rodzina: prawa i obowiązki.</li> <li>7. Religia i światopogląd w społeczeństwie sekularnym.</li> <li>8. Państwo a społeczeństwo.</li> <li>9. Społeczeństwo obywatelskie: sfera publiczna i granice demokracji.</li> <li>10. Ideologia a światopogląd, koncepcje uspołecznienia: indywidualizm i kolektywizm.</li> <li>11. Ekonomia: liberalizm, źródła, założenia, typologia.</li> <li>12. Socjalizm, marksizm: historyczność, założenia, typologia.</li> <li>13. Patriotyzm vs. kosmopolityzm, globalizm.</li> <li>14. System medialny jako tuba interesu społecznego.</li> <li>15. Troska o środowisko naturalne jako przejaw solidarności globalnej.</li> </ol>
--

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

W_01 – W_05	Wykład konwencjonalny	Egzamin pisemny	Protokół egzaminu, karty egzaminacyjne
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01 – U_03	Wykład problemowy	Egzamin pisemny	Protokół egzaminu, karty egzaminacyjne
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01 – K_04	Wykład problemowy	Egzamin pisemny	Protokół egzaminu, karty egzaminacyjne

### Kryteria oceny, wagi...

Prowadzący podaje Studentom tezy egzaminacyjne do każdego z przeprowadzonych wykładów.

#### Kryteria:

Ocena niedostateczna

(W) Student nie posiada podstawowej wiedzy z zakresu katolickiej nauki społecznej

(U) Student nie potrafi posługiwać się tekstami źródłowymi z zakresu katolickiej nauki społecznej; nie jest w stanie identyfikować stanowiska KNS na tle innych alternatywnych stanowisk

(K) Student nie angażuje się w proces nauki w sposób dostateczny i nie zdaje sobie sprawy z konieczności ustawicznego zdobywania wiedzy

Ocena dostateczna

(W) Student posiada dostateczną wiedzę z zakresu katolickiej nauki społecznej, orientuje się co do źródeł, kluczowych wartości i zasad

(U) Student potrafi w stopniu dostatecznym posługiwać się tekstami źródłowymi z zakresu katolickiej nauki społecznej; jest w stanie identyfikować stanowiska KNS na tle innych alternatywnych stanowisk

(K) Student angażuje się w proces nauki w sposób dostateczny, ale nie zdaje sobie sprawy z konieczności ustawicznego zdobywania wiedzy

Ocena dobra

(W) Student posiada wiedzę z zakresu źródeł, zasad i wartości katolickiej nauki społecznej

(U) Student jest w stanie poprawnie argumentować; rozumie ponad kontekstualny charakter zasad i wartości personalizmu chrześcijańskiego, umiejętnie rozgranicza stanowiska katolickiej nauki społecznej w kwestiach społecznych i gospodarczych od innych stanowisk alternatywnych

(K) Student angażuje się w proces nauki, ma świadomość konieczności ciągłego uczenia się, jest w stanie wykorzystać zdobytą orientację z zakresu katolickiej nauki społecznej na różnych polach działalności społecznej

Ocena bardzo dobra

(W) Student posiada szeroką wiedzę z zakresu źródeł, zasad i wartości katolickiej nauki społecznej

(U) Student jest w stanie samodzielnie argumentować. Potrafi sformułować problem i wskazać jego rozwiązanie. Jest w stanie precyzyjnie odróżnić stanowisko katolickiej nauki społecznej w kluczowych kwestiach społecznych od innych alternatywnych stanowisk. Samodzielnie i poprawnie posługuje się źródłami, zna kontekst ich powstania. Potrafi łączyć treść encyklik społecznych z dorobkiem społecznej myśli chrześcijańskiej; potrafi właściwie uzasadniać zajmowane przez siebie stanowisko w kwestiach społecznych.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

(K) Student angażuje się w proces nauki; ma świadomość konieczności ciągłego podnoszenia swych kompetencji; wykazuje się tolerancją i otwartością na dialog; posiada własne zdanie w kluczowych kwestiach, które potrafi właściwie uzasadniać.

### W przypadku egzaminu pisemnego:

Test egzaminacyjny (max. 15 pkt):

pkt.15-14 - ocena 5,0

pkt.13-12 - ocena 4,5

pkt. 11-10 - ocena 4,0

pkt. 9- ocena 3,5

pkt. 8 - ocena 3,0

pkt. 7-0 - ocena 2,0

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
Katolicka nauka społeczna. Podstawowe zagadnienia z życia społecznego i politycznego, S. Fel, J. Kupny (red.), Księgarnia św. Jacka, Katowice 2007; Katolicka nauka społeczna. Podstawowe zagadnienia z życia gospodarczego, J. Kupny, S Fel (red.), Księgarnia św. Jacka, Katowice 2003; Cz. Strzeszewski, Katolicka nauka społeczna, RW KUL, Lublin 1994. S. Fel, Ł. Marczak, Powstanie i status zasady zrównoważonego rozwoju, „Roczniki Nauk Społecznych” 2016, nr 2, s. 185-205.
<b>Literatura uzupełniająca</b>
M. Hułas, Ujarmiony kapitał: praca- kapitał według Oswalda von Nell-Breuninga, KUL, Lublin 2011; F.J. Mazurek, Godność osoby ludzkiej podstawą praw człowieka, Wydawnictwo KUL, Lublin 2001; M. Hułas, Wobec moralności kamieni. Franciszka Mazurka polemika z liberalizmem, w: S. Fel, M. Wódka (red.), Godność osoby ludzkiej w społeczeństwie i gospodarce. Księga pamiątkowa ku czci ś.p. Księdza Profesora Franciszka Mazurka, KUL, Lublin 2014, s. 51-82; M. Wódka, Między moralnością kamieni a prawami człowieka: Franciszka Janusza Mazurka koncepcja katolickiej nauki społecznej, KUL, Lublin 2015. Dokumenty nauki społecznej Kościoła, Radwan M. i in. (red.), t. 1-2, RW KUL, Rzym-Lublin 1996; O. von Nell-Breuning, Gerechtigkeit und Freiheit. Grundzuege katholischer Soziallehre, Olzog, Muenchen 1985.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

### SZTUKA RETORYKI W DYSKUSJI FILOZOFICZNEJ

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Sztuka retoryki w dyskusji filozoficznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Art of Rhetoric in Philosophical Discussion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Imelda Chłodna-Błach
---	------------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	III	4

Wymagania wstępne	Minimalna znajomość zagadnień z zakresu retoryki.
-------------------	---

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie się z zasadami retoryki oraz typami perswazji używanymi w dyskusjach filozoficznych
C2. Nabycie umiejętności analizy tekstów filozoficznych i wydobywania z nich różnych typów argumentacji oraz umiejętności formułowania własnych wypowiedzi w mowie i piśmie
C3. Nabycie zdolności dyskusowania złożonych problemów filozoficznych z użyciem różnych typów perswazji

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	zna i rozumie czym jest retoryka i jakie zasady leżą u jej podstaw	W01, W02
W_02	zna terminologię retoryczną	W03, W04
W_03	ma uporządkowaną wiedzę dotyczącą stosowania zasad retoryki w mowie i piśmie, zna jej metodologię	W05, W06
<b>UMIĘJĘTNOŚCI</b>		
U_01	posiada umiejętność analizy i oceny dyskusji i sporów dotyczących problematyki filozoficznej pod kątem typów perswazji i środków retorycznych w nich zastosowanych	U01
U_02	potrafi argumentować w mowie i piśmie własne stanowisko, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną i wyciągając wnioski	U06

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest gotów do uczestniczenia w życiu naukowym i kulturalnym, rozumiejąc rolę retoryki w prowadzeniu zasadnego dyskursu filozoficznego	K01, K03, K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach zajęć wyjaśniane są podstawowe zasady retoryki, typy argumentów, typy perswazji i na tej podstawie przygotowywane są wystąpienia, w których studenci mają za zadanie pokazać wiedzę i umiejętności nabyte podczas zajęć.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład	Praca pisemna	Oceny teksty pracy pisemnej
W_02	Wykład	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Ćwiczenia praktyczne	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, wagi...

Rozumiejąca umiejętność wypowiedziania się w mowie i piśmie, z zachowaniem kultury retorycznej, logicznej i metodologicznej.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>90</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
P. Jaroszyński, Cz. Jaroszyński, <i>Kultura słowa. Podstawy retoryki klasycznej</i> ; M. Korolko, <i>Sztuka retoryki. Przewodnik encyklopedyczny</i> ; Arystoteles, <i>Retoryka. Poetyka</i> ; A. Schopenhauer, <i>Erystyka, czyli sztuka prowadzenia sporów</i> ;
<b>Literatura uzupełniająca:</b>
Hasła z <i>Powszechnej Encyklopedii Filozofii</i> ;

<b>PODSTAWY ETYKI NORMATYWNEJ</b>
-----------------------------------

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Podstawy etyki normatywnej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Basics of Normative Ethics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Małgorzata Borkowska-Nowak
---	-------------------------------

Forma zajęć ( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	III	2

Wymagania wstępne	Znajomość podstawowych pojęć z zakresu etyki ogólnej i szczegółowej
-------------------	---

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

C1 Rozszerzenie, pogłębienie oraz uporządkowanie wiedzy z zakresu etyki zdobytej na pierwszym etapie studiów
C2 Rozwinięcie umiejętności analizy problemów etycznych

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejsze tradycje, stanowiska i argumenty etyczne	W03, W05
W_02	Ma usystematyzowaną wiedzę szczegółową oraz znajomość problemów badawczych z zakresu etyki	W06
<b>UMIĘJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Umie samodzielnie zdobywać wiedzę i w dialogu poszerzać umiejętności badawcze	U03
U_02	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin oraz jej zastosowania do rozwiązywania dylematów moralnych	U04
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Jest gotów do pogłębionej analizy dylematów moralnych, samodzielnie formułuje propozycje ich rozwiązania	K01
K_02	Uczestniczy w życiu kulturalnym, interesuje się aktualnymi wydarzeniami i trendami filozoficznymi	K04

**Opis przedmiotu/ treści programowe**

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

Na konwersatorium podejmowane są następujące zagadnienia: 1. Akt i przeżycie etyczne w filozofii Maxa Schelera i Immanuela Kanta 2. Znaczenie arystotelesowsko-tomistycznej teorii możliwości i aktu dla budowy aktu etycznego 3. Dobro i wartość w myśli Arystotelesa, św. Augustyna, św. Tomasza z Akwinu, Immanuela Kanta, Maxa Schelera, Karola Wojtyły 4. Zagadnienie normy i szczęścia w wybranych systemach etycznych

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-02	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, wagi...

#### Ocena niedostateczna

Student nie zna i nie rozumie podstawowych pojęć etycznych

Student nie potrafi sformułować tezy ani jej uzasadnić

#### Ocena dostateczna

Student posiada elementarną znajomość podstawowych pojęć i kwestii etycznych

Student jest słabo przygotowany do konfrontacji własnych poglądów z poglądami innych

#### Ocena dobra

Student ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę z zakresu etyki

Student poprawnie formułuje odpowiedzi na zadawane pytania, potrafi je rozwinąć

#### Ocena bardzo dobra

Student doskonale zna i rozumie pojęcia i stanowiska w etyce

Student jest rzetelnie przygotowany do dialogu z reprezentantami odmiennych poglądów

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
K. Wojtyła, Zagadnienie podmiotu moralności, (red.) T. Styczeń, J. W. Gałkowski, A. Rodziński, A. Szostek, Lublin 1991; K. Wojtyła, Wykłady lubelskie, (red.) T. Styczeń, J. W. Gałkowski, A. Rodziński, A. Szostek, Lublin 1986.
<b>Literatura uzupełniająca</b>
Zostanie podana na zajęciach



## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

### GENEZA ŻYCIA

#### Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Geneza życia
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Origins of life
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Andrzej Żykubek
---	--------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	III	2

Wymagania wstępne	Umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	---

#### Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przedstawienie statusu protobiologii i sposobów jej uprawiania na tle innych dyscyplin i dziedzin wiedzy
C2. Omówienie głównych złożań syntetycznej teorii ewolucji w kontekście powstania życia
C3. Prezentacja głównych etapów ewolucji przedbiologicznej i ewolucji życia
C4. Ukazanie sposobu budowania obrazu świata z uwzględnieniem osiągnięć współczesnej biologii molekularnej, teorii ewolucji biologicznej, astrobiologii i paleobiologii.

#### Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk przyrodniczych, w szczególności nauk biologicznych, oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii	W02
W_02	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych i różne koncepcje uprawiania filozofii biologii, protobiologii, astrochemii i astrobiologii	W03
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin naukowych, zwłaszcza filozofii i nauk przyrodniczych do budowania obrazu świata i podejmowania dyskusji światopoglądowych	U04
U_02	umie analizować i interpretować teksty filozoficzne i niezbyt wyrafinowane naukowo teksty z zakresu nauk przyrodniczych, poprawnie stosować terminologię specjalistyczną, krytycznie oceniać argumenty i formułować własne wnioski	U05, U06

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie, a w szczególności wiedzy z zakresu protobiologii i ewolucjonizmu	K02
K_02	ma świadomość wartości wiedzy i jej ograniczeń, zna potrzebę śledzenia osiągnięć naukowych i ciągłego dokształcania się	K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Zawartość treściowa przedmiotu obejmuje następujące zagadnienia:

Problemy: czym jest życie? (dawne definicje teleologiczne, współczesne definicje ateleologiczne, trudności związane z definiowaniem życia), kiedy życie się zaczęło? jak życie się zaczęło? (hylozoizm, generatio et corruptio, samorództwo, współczesne teorie abiogenezy), gdzie życie się zaczęło? (ziemskie początki, pozaziemskie początki), zagadnienie przyczynowości (kreacja, animacja materii). Problem powstania życia z punktu widzenia współczesnej biofizyki, w szczególności: modele dynamiczne kinetyki biologicznej, zasada prostoty i jej rola w biologii, zasada rozdzielania produktów, warunek ciągłości ewolucyjnej, termodynamiczne aspekty powstawania życia, etapy powstawania życia (powstanie pierwotnego kompleksu białkowo-nukleinowego, pierwotny mechanizm translacji, pierwotny cykl życiowy, zagadnienie odwrotnej degeneracji, selekcja najlepszych wariantów, geneza informacji biologicznej, dywergencyjne stadium wczesnej ewolucji). Pojęcie informacji w kontekście powstania życia - problem sterowania w komórkach i organizmach żywych. Współczesne dyskusje wokół problemu "żywe - nieżywe" (wirusy, tzw. sztuczne życie). Warunki konieczne i wystarczające dla powstania życia (warunki geochemiczne na pierwotnej Ziemi, warunki panujące na innych ciałach niebieskich i w przestrzeni kosmicznej). Możliwości istnienia życia w warunkach ekstremalnych (organizmy ekstremofilne), Wybrane filozoficzne aspekty abiogenezy.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01 W_02	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / Sprawdzian pisemny	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
U_02	Analiza tekstu	Referat	Plik z referatem
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

### Kryteria oceny, wagi

Ocena z konwersatorium

- 2 sprawdziany pisemne (40%);
- referat przedstawiony na zajęciach (30%);
- aktywność na zajęciach (30%).

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>60</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Carroll, Sean M.; Seweryńska, Urszula; Seweryński, Mariusz (2017): Nowa perspektywa. Pochodzenie życia, świadomości i wszechświata. Warszawa: Prószyński Media (Na Ścieżkach Nauki).</li><li>• Chambers, John E.; Mitton, Jacqueline; Kenig, Beata (2018): Od pyłu do życia. Pochodzenie i ewolucja układu słonecznego. Wydanie I. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN SA.</li><li>• Cockell, Charles S. (2015): Astrobiology. Understanding life in the universe. Chichester: WILEY Blackwell.</li><li>• Küppers, Bernd-Olaf; Ługowski, Włodzimierz (1991): Geneza informacji biologicznej. Filozoficzne problemy powstania życia. Warszawa: Państwowe Wydaw. Naukowe.</li><li>• Lane, Nick; Tuz, Adam (2016): Pytanie o życie. Energia, ewolucja i pochodzenie życia. Warszawa: Prószyński S-ka (Na Ścieżkach Nauki).</li><li>• Ługowski, Włodzimierz (1995): Filozoficzne podstawy protobiologii. Wyd. 1. Warszawa: Wydawn. IFIS PAN.</li><li>• Pudritz, Ralph E.; Higgs, Paul; Stone, Jonathon R. (2007): Planetary systems and the origins of life. Cambridge: Cambridge Univ. Press (Cambridge astrobiology, t. 3), dostępne na stronie internetowej:</li><li>• Schopf, J. William; Kaźmierczak, Józef (2006): Kolebka życia. O narodzinach i najstarszych śladach życia na Ziemi. Wyd. 1, dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li><li>• Sullivan, Woodruff T. i Baross, John A. (red.) (2007): Planets and life. The emerging science of astrobiology. Cambridge: Cambridge Univ. Press.</li><li>• Weiner, January (2012): Życie i ewolucja biosfery. Podręcznik ekologii ogólnej. Wyd. 2 popr. i unowocześnione, 4 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.</li><li>• Weintraub, David A.; Borkała, Jakub Jan (2019): Mars. W poszukiwaniu życia. Wydanie I. Warszawa: WN PWN.</li></ul>
<b>Literatura uzupełniająca</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dawkins, Richard; Wong, Yan; Sobolewska, Agnieszka (2018): Opowieść przodka. Pielgrzymka do początków życia. Wydanie I. Warszawa: Wydawnictwo WAB.</li><li>• Dennett, Daniel Clement; Bielecka, Krystyna; Miłkowski, Marcin (2017): Od bakterii do Bacha. O ewolucji umysłów. Kraków: Copernicus Center Press.</li><li>• Dzik, Jerzy (2018): Biologia czyli Sens życia. Wydanie 1, dodruk 1. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.</li><li>• Futuyma, Douglas J. (op. 2008): Ewolucja. Warszawa: Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego.</li></ul>

## ZAGADNIENIE ABSOLUTU I BOGA W FILOZOFII EUROPEJSKIEJ

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Zagadnienie absolutu i Boga w filozofii europejskiej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The Question of Absolute and God in European Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II stopień
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Paulina Sulenta
---	--------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	III	2

Wymagania wstępne	Wiedza z zakresu historii filozofii, metafizyki, antropologii i metodologii nauk
-------------------	--

## Cele kształcenia dla przedmiotu

Poznanie głównych zagadnień z zakresu filozofii Boga w dziejach filozofii europejskiej
Poznanie znaczenia teorii absolutu dla innych dziedzin filozofii
Poznanie głównych tekstów kultury dotyczących problematyki Boga

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Student posiada wiedzę na temat podstawowych zagadnień z dziedziny filozofii Boga	W03, W04
W_02	Student ma wiedzę na temat znaczenia i relacji filozofii Boga do teologii, nauk szczegółowych oraz o specyfice metodologicznej filozofii Boga	W05
W_03	Student zna terminologię z filozofii Boga w językach klasycznych i języku angielskim	W04
W_04	Student ma uporządkowaną i historycznie ugruntowaną wiedzę na temat klasycznych, nowożytnych i współczesnych ujęć problemu Boga, ich metodologię, jak też stanowiska rodzime	W05
W_05	Student posiada szczegółową i usystematyzowaną wiedzę na temat sposobów poznania istnienia i natury Boga; orientuje się we współczesnych dyskusjach dotyczących zagadnienia Boga i religii	W06, W09

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować i porównywać różne stanowiska z dziedziny filozofii Boga	U04
U_02	Student potrafi krytycznie oceniać różne argumenty na rzecz istnienia bądź nieistnienia Boga	U04
U_03	Student posiada umiejętność dyskusowania zagadnień z zakresu filozofii Boga, formułowania argumentów oraz korzystania z literatury przedmiotu	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student uczestniczy w dyskusjach z zakresu filozofii Boga, potrafi uzasadniać znaczenie tej dziedziny w zachowaniu dziedzictwa kulturowego	K03
K_02	Student wykazuje otwartość na różne prezentowane koncepcje Boga i dostrzega potrzebę ciągłego dokształcania się, interesuje się aktualnymi wydarzeniami związanymi z tematyką Boga	K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiotem konwersatorium są zagadnienia należące do dziedziny zwanej filozofią Boga. Przedstawiane i analizowane są kwestie istnienia, natury i relacji do świata i człowieka różnie rozumianego absolutu (Boga) obecne w myśli filozoficznej na przestrzeni dziejów filozofii europejskiej.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Przygotowanie kolokwium ustnego	Ocena z kolokwium
W_02-05	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Test pisemny	Ocena z kolokwium
U_02	Praca zespołowa	Obserwacja	Karta oceny
U_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
K_02	Rozmowa sokratyczna	Obserwacja	Karta oceny

### Kryteria oceny, wagi...

1. Aktywność studentów podczas zajęć (formułowanie pytań, wypowiedzi ustne, udział w dyskusjach) – 25%
2. Zdolność analizy tekstów z literatury przedmiotu – 25%
3. Znajomość literatury przedmiotu – 30%
4. Przygotowania do kolokwium – 30%.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
---------------------------	---------------

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
Elders L., Filozofia Boga, Warszawa 1995. Krąpiec M. A., Teodycea. Problem poznawalności istnienia Boga, Lublin 2018. Zdybicka Z. J., Drogi afirmacji Boga, w: Wprowadzenie do filozofii (praca zbiorowa), Lublin 1996.
<b>Literatura uzupełniająca</b>
Dłubacz W., Problem Absolutu w filozofii Arystotelesa, Lublin 1992. Gilson E., Bóg i filozofia, Warszawa 1961. Janeczek S. (red.), Filozofia Boga, 2 t. Lublin 2017. Kowalczyk S., Filozofia Boga, Lublin 1999. Kowalczyk S., Wieki o Bogu, Wrocław 1986. Zdybicka Z. J., Człowiek i religia, Lublin 1994. Zdybicka Z. J., Ateizm, w: PGF, t.1, Lublin 2000. Zdybicka Z. J., Teoria partycypacji bytu, Lublin 1972.

<b>METODY ARGUMENTACJI I DYSKUSJI FILOZOFICZNEJ</b>
---

**Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Metody argumentacji i dyskusji filozoficznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methods of argumentation and philosophical discussion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	język polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Błażej Gębura
---	------------------

Forma zajęć	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	4

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza o najważniejszych dyscyplinach filozoficznych.
-------------------	--

**Cele kształcenia dla przedmiotu**

Zapoznanie studentów ze współczesną dyskusją na temat poprawności różnych wersji argumentu ontologicznego.
--

**Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu argumentu ontologicznego w relacji do innych argumentów teistycznych oraz o jego specyfice, zarzutach, jakie wobec niego formułowano i ewentualnych sposobach ich uchylania	W05
<b>UMIEJĘTNOŚCI</b>		
U_01	potrafi wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i użytkować informacje dotyczące różnych wersji argumentu ontologicznego z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne	U01
U_02	posiada pogłębione umiejętności badawcze z zakresie filozofii religii i teorii argumentacji, obejmujące analizę prac innych autorów, syntezę różnych idei i poglądów, dobór metod i konstruowanie narzędzi badawczych, opracowanie i prezentację wyników, pozwalające na oryginalne rozwiązywanie złożonych problemów filozoficznych związanych z dyskusją na temat poprawności argumentu ontologicznego	U05
U_03	posiada umiejętność argumentowania w mowie i w piśmie, poprawnie stosuje terminologię specjalistyczną, z	U06

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

	wykorzystaniem poglądów własnych oraz innych autorów oraz formułowania wniosków	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi dokonać pogłębionej analizy argumentu ontologicznego i oraz samodzielnie sformułować zarzuty wobec tego argumentu lub jego obronę	K02

### Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach konwersatorium omówiona zostanie problematyka poprawności i konkluzyjności argumentu ontologicznego, szczególnie w świetle tradycyjnych i współcześnie formułowanych zarzutów pod jego adresem.

### Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_03	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, wagi...

Zaliczenie na podstawie pracy pisemnej oraz aktywnego udziału w zajęciach.

- praca pisemna/prezentacja (50%)
- aktywność na zajęciach (50%)

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>60</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
Anzelm z Canterbury, Proslogion w: Tenże, Monologion. Proslogion, tłum. T. Włodarczyk, W-wa 1992
<b>Literatura uzupełniająca</b> – będzie każdorazowo podawana na zajęciach



## SPÓR O PERSONALIZM: KANT, ROSMINI I SZKOŁA LUBELSKA

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Spór o personalizm: Kant, Rosmini i Szkoła Lubelska
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Dispute about Personalism: Kant, Rosmini and Lublin School
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. dr hab. Alfred Wierzbicki
---	-------------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
Konwersatorium	30	IV	2

Wymagania wstępne	Ogólna znajomość podstaw etyki oraz historii etyki
-------------------	--

## Cele kształcenia dla przedmiotu

1. Zrozumienie założeń teoretycznych nowożytnego i współczesnego personalizmu
2. Przystwojenie metody analizy porównawczej klasycznych tekstów z etyki

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej	K_W01
W_02	Ma usystematyzowaną wiedzę szczegółową na temat stanowiska personalistycznego w etyce oraz znajomość tego problemu badawczego w etyce współczesnej	K_W06
W_03	Zna i rozumie metody analizy tekstów klasycznych z etyki	K_W08
<b>UMIĘJĘTNOŚCI</b>		
U_01	Posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną, z wykorzystaniem poglądów własnych oraz autorów klasycznych i współczesnych, oraz formułowania wniosków	K_U06
U_02	Rozumie potrzebę uczenia się przez całe życie, potrafi inspirować proces uczenia się innych osób	K_U10
<b>KOMPETENCJE SPOŁECZNE</b>		
K_01	Jest gotów do uzasadnienia roli etyki i odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego kraju i Europy	K_K03

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

K_02	Interesuje się aktualnymi trendami filozoficznymi i kulturalnymi	K_K04
K_03	Jest zdolny do krytycznej oceny wiedzy oraz otrzymanych informacji	K_K05

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Dobra wola, imperatywy (hipotetyczny, kategoryczny) Formuły imperatywu kategorycznego Personalistyczne uzasadnienie prawa moralnego Problem autonomii moralnej i osoby jako moralnego prawodawcy Rosminiego krytyka stanowiska Kanta Oddzielenie etyki i eudajmonologii Byt i prawda jako zasady etyki Norma personalistyczna w ujęciu Karola Wojtyły Werytatywna koncepcja personalizmu w etyce Tadeusza Stycznia
--

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Wykład konwersatoryjny	kolokwium	Karta zaliczeniowa
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-02	Dyskusja		
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-03	Dyskusja		

### Kryteria oceny, wagi...

#### Ocena bardzo dobra

Student/studentka potrafi wyjaśnić rozróżnienie imperatywów hipotetycznego i kategorycznego oraz pojęć heteronomii i autonomii moralnej; przytoczyć brzmienie 3 formuł imperatywu kategorycznego i wyjaśnić ich sens; wyjaśnić znaczenie personalistycznego uzasadnienia drugiej formuły imperatywu kategorycznego; odnieść się krytycznie do Kantowskiej koncepcji prawodawcy moralnego; przedstawić recepcję i krytykę etyki Kanta w myśli Rosminiego; przedstawić Rosminiego uzasadnienie wyodrębnienia eudajmonologii i etyki jako dwóch osobnych nauk; zrekonstruować argumentację na rzecz tezy: „byt i prawda są zasadami etyki”; wykazać różnicę uzasadnienia normy personalistycznej przez Kanta i Wojtyłę; przedstawić Stycznia koncepcję normatywnej mocy prawdy i porównać ją z koncepcją Rosminiego

#### Ocena dobra

Student/studentka potrafi wyjaśnić rozróżnienie imperatywów hipotetycznego i kategorycznego oraz pojęć heteronomii i autonomii moralnej; przytoczyć brzmienie 3 formuł imperatywu kategorycznego i wyjaśnić ich sens; przedstawić recepcję i krytykę etyki Kanta w myśli Rosminiego; zrekonstruować Rosminiego argumentację na rzecz tezy: „byt i prawda są zasadami etyki”; porównać etykę personalistyczną w ujęciu Wojtyły z ujęciem Kanta; przedstawić Stycznia koncepcję normatywnej mocy prawdy

#### Ocena dostateczna

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

Student/studentka potrafi wyjaśnić rozróżnienie imperatywów hipotetycznego i kategorycznego oraz pojęć autonomii i heteronomii moralnej; przytoczyć brzmienie 3 formuł imperatywu kategorycznego; przedstawić recepcję i krytykę etyki Kanta w myśli Rosminiego; zinterpretować normę personalistyczną w ujęciu Wojtyły; przedstawić Stycznia koncepcję normatywnej mocy prawdy.

### Ocena niedostateczna

Student/studentka nie potrafi wyjaśnić rozróżnienia imperatywów hipotetycznego i kategorycznego oraz pojęć autonomii i heteronomii moralnej; przytoczyć żadnej z 3 formuł imperatywu kategorycznego; przedstawić recepcji i krytyki etyki Kanta w myśli Rosminiego; wyjaśnić koncepcji normy personalistycznej w ujęciu Wojtyły; przedstawić Stycznia koncepcji normatywnej mocy prawdy

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
Kant I., Uzasadnienie metafizyki moralności Rosmini A., Zasady etyki Wojtyła K., Miłość i odpowiedzialność Styczeń T., Wolność w prawdzie, Dzieła zebrane, t. IV
<b>Literatura uzupełniająca</b>
A. Mc.Intyre, Krótka historia etyki J.M. Burgos, Personalizm A.M.Wierzbicki, Osoba i moralność

## NEOSCHOLASTYKA – MIĘDZY FILOZOFIĄ A RELIGIĄ

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Neoscholastyka – między filozofią a religią
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Neoscholastics– between Philosophy and Religion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. dr hab. Rafał Charzyński
---	------------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	2

Wymagania wstępne	Podstawowa znajomość dziejów filozofii europejskiej
-------------------	---

## Cele kształcenia dla przedmiotu

C1- Zapoznanie studentów z historią neoscholastyki, przedstawienie okoliczności jej powstania oraz sylwetek jej polskich przedstawicieli
C2 - Ukazanie podejmowanej problematyki i proponowanych rozwiązań, zwłaszcza kwestii relacji między wiarą a rozumem

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
<b>WIEDZA</b>		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej; zna dorobek czołowych przedstawicieli neoscholastyki w Polsce przełomu XIX i XX wieku. Dostrzega novum odradzającej się wówczas scholastyki na tle jej długich i skomplikowanych dziejów.	K_W06
W_02	Ma poszerzoną wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do teologii i nauk szczegółowych, na szerszym tle problemu relacji między rozumem a wiarą oraz zaproponowanego przez neoscholastykę rozwiązania tego problemu.	K_W07
W_03	Ma podstawową wiedzę o instytucjach kultury i orientację we współczesnym życiu kulturalnym, zna główne ośrodki odradzającej się w XIX i XX w. scholastyki europejskiej oraz specyfikę uprawianej tam refleksji a także recepcję tej myśli w rozbiorowych realiach ziem polskich i w odrodzonej w 1918 r. Polsce.	K_W09

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje, zwłaszcza ich religijne inspiracje i światopoglądowe odniesienia	K_U05
U_02	Posiada umiejętność argumentowania, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną, z wykorzystaniem poglądów własnych oraz innych autorów. Umie w wyważony sposób dyskutować z reprezentantami odmiennych stanowisk światopoglądowych racjonalnie formułując własne	K_U06
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Umiejętność krytycznej oceny posiadanej wiedzy oraz otrzymywanych informacji przy jednoczesnej rozumiejącej postawie, respektującej odmienny punkt widzenia w newralgicznych kwestiach światopoglądowych	K_K08

### Opis przedmiotu/ treści programowe

Konwersatorium ma zaznajomić studentów z genezą neoscholastyki w dziewiętnastym stuleciu oraz jej rozwojem po Encyklice *Aeterni Patris*. Zajęcia koncentrują się wokół problemu relacji między wiarą a rozumem podejmowanego na tle ówczesnego kontekstu intelektualnego. Ukazuje programowe przestrzeganie negatywnej reguły wiary oraz uzasadnianie preambulafidei w ramach rozumowego dyskursu.

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Wykład konwencjonalny	Egzamin	Protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	obserwacja	Protokół
U_02	Analiza tekstu	obserwacja	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	obserwacja	Protokół

### Kryteria oceny, wagi...

Frekwencja na zajęciach oraz zaangażowanie w dyskusję.

Ocena niedostateczna: student nie uczestniczy w zajęciach, nie posiada podstawowej wiedzy z zakresu omawianego na zajęciach; ocena dostateczna: student w ograniczonym stopniu zapoznał się z treściami diskutowanymi na zajęciach, nieprecyzyjnie formułuje wypowiedzi, nie potrafi zająć stanowiska; ocena dobra: student aktywnie uczestniczy w zajęciach, posiada uporządkowaną wiedzę o dziejach neoscholastyki i podejmowanych przez nią problemach; ocena bardzo dobra: student aktywnie uczestniczy w zajęciach, posiada uporządkowaną wiedzę na temat neoscholastyki i podejmowanych przez nią problemów i potrafi ją zaaplikować do samodzielnego rozwiązywania problemów.

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

<b>Literatura podstawowa</b>
I. Radziszewski, Pisma, Lublin 2009; P. Chojnacki, Wybór Pism, Warszawa 1987
<b>Literatura uzupełniająca</b>
F. Gabryl, Psychologia, Kraków 1906; M. Morawski, Celowość w naturze, Kraków 1928; Z. Pawlak, Neoscholastyka i formy jej kontynuacji Studium analityczno - krytyczne twórczości filozofów wrocławskich XX wieku, Wrocław 2001; R. Charzyński, Problem polemiczno - apologetycznego charakteru neoscholastyki polskiej, Lublin 2016.

## SPÓR O TOŻSAMOŚĆ KULTUROWĄ, SPÓR O TEORIĘ SZTUKI

## Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Spór o tożsamość kulturową, spór o teorię sztuki
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The controversy about cultural identity of Europe, the controversy about the theory of art
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Wojciech Daszkiewicz
---	-------------------------

Forma zajęć( <i>katalog zamknięty ze słownika</i> )	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	2

Wymagania wstępne	W 1. Podstawowa wiedza z zakresu historii filozofii W 2. Umiejętność analizowania tekstów W 3. Umiejętność krytycznego myślenia
-------------------	---

## Cele kształcenia dla przedmiotu

C 1. Zapoznanie się z filozoficznymi podstawami kultury i sztuki
C 2. Nabycie umiejętności analizowania współczesnych koncepcji prawdy i ich kulturowych konsekwencji
C 3. Zapoznanie się z metodami badania kultury oraz głównymi problemami dotyczącymi tożsamości kulturowej

## Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student ma poszerzoną wiedzę o funkcjonowaniu współczesnych instytucji kultury oraz ich oddziaływaniu na współczesną kulturę	K_W09
W_02	Student zna terminologię filozofii kultury i estetyki	K_W03
W_03	Student ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne oraz najnowsze stanowiska w filozofii kultury	K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student posiada umiejętność integrowania wiedzy z metafizyki, epistemologii, filozofii kultury oraz estetyki	K_U04
U_02	Student rozwija umiejętność pracy w zespole zajmującym się diagnozowaniem głównych problemów współczesnej kultury	K_U11

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest gotów do zainteresowania się aktualnymi problemami filozoficznymi i kulturowymi	K_K04

### Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Realizm filozoficzny - cechy i przedstawiciele. 2. Co to znaczy być filozoficznym realistą? - stanowisko E. Gilsona. 3. Główne zasady i reprezentanci idealizmu filozoficznego. 4. Najważniejsze odmiany filozoficznego relatywizmu. 5. Relatywizm w naukach empirycznych, filozofii i kulturze. 6. Egzystencjalizm, irracjonalizm, intuicjonizm, racjonalizm i scjentyzm ,jako filozoficzne fundamenty kultury. 7. Spór o podstawy kultury: logos czy mythos. 8. Europejskie dziedzictwo kulturowo-cywilizacyjne: Grecja. 9. Europejskie dziedzictwo kulturowo-cywilizacyjne: Rzym. 10. Europejskie dziedzictwo kulturowo-cywilizacyjne: chrześcijaństwo. 11. Kultura współczesnej, postchrześcijańskiej Europy 12. Polska tożsamość narodowa 13. Człowiek jako twórca. 14. Najważniejsze filozoficzne koncepcje sztuki 15. Sztuka a tożsamość kulturowa.
---

### Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Prezentacja	Karta oceny prezentacji
W_02	Wykład konwersatoryjny	Zaliczenie ustne	Protokół
W_03	Wykład konwersatoryjny	Zaliczenie ustne	Protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

### Kryteria oceny, wagi:

#### WIEDZA

Na ocenę 2: student nie potrafi odpowiedzieć na 50% pytań dotyczących treści programowych.

Na ocenę 3: student potrafi odpowiedzieć na 50% pytań dotyczących treści programowych.

Na ocenę 4: student potrafi odpowiedzieć na 75 % pytań dotyczących treści programowych.

Na ocenę 5: student potrafi odpowiedzieć na co najmniej 90% pytań dotyczących treści programowych.



### UMIEJETNOŚCI

Na ocenę 2: student nie przedstawił prezentacji na wybrany temat, nie brał udziału w dyskusjach.

Na ocenę 3: student przedstawił poprawną prezentację, czasami zabierał głos w dyskusji.

Na ocenę 4: student przedstawił dobrą prezentację, wnosił realny wkład do dyskusji.

Na ocenę 5: student przedstawił bardzo dobrą prezentację, potrafił sprawnie problematyzować i prezentować omawiane zagadnienia.

### KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Na ocenę 2: student nie potrafi organizować swojego procesu uczenia, nie interesuje się aktualnymi problemami kultury, opuścił więcej niż 3 zajęcia.

Na ocenę 3: student w niewielkim stopniu potrafi organizować swój proces uczenia, w niewielkim stopniu interesuje się aktualnymi problemami kultury, opuścił co najwyżej 3 zajęcia.

Na ocenę 4: student potrafi organizować swój proces uczenia, interesuje się aktualnymi problemami kultury, opuścił co najwyżej 2 zajęcia.

Na ocenę 5: student bardzo dobrze potrafi organizować swój proces uczenia, ma bardzo dobrą orientację w aktualnych problemach kultury, opuścił co najwyżej 1 zajęcia.

### Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	<b>30</b>
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	<b>30</b>

### Literatura

Literatura podstawowa
Podstawę do dyskusji stanowią będą następujące teksty: Gilson E., Vademecum początkującego realisty, W: Gilson E., Realizm tomistyczny, Warszawa 1968, s. 52-59. Gogacz M., Obrona intelektu, Warszawa 1969. Kiereś H., Kultura klasyczna wobec postmodernizmu, w: Kiereś H., U podstaw życia społecznego. Personalizm czy socjalizm, Radom 2001. Mamcarz-Plisiecki A., Co to jest polskość? – próba opisu i wyjaśnienia, „Cywilizacja” nr 8 / 2004. Maritain J., Sztuka i mądrość, Warszawa 2001 Ptaszek R. T., Zmierzch Europy? Perspektywy przyszłości a chrześcijaństwo, Warszawa-Radzymin 2017. Swieżawski S., Wytwórczość a piękno, „Znak” 3/1951.
Literatura uzupełniająca
Possenti V., Nihilizm teoretyczny i śmierć metafizyki, Lublin 1998.

**STANISŁAW KAMIŃSKI MEMORIAL LECTURE: THE HISTORY OF PHILOSOPHY AS TOLD FROM FUTURE**

**General Information**

Course name	Stanislaw Kaminski Memorial Lectures: Steve Fuller, The History of Philosophy as Told From Future
Programme	BA, MA, PhD
Level of studies (BA, BSc, MA, MSc, long-cycle MA)	BA, MA, doctoral studies
Form of studies (full-time, part-time)	full-time
Discipline	Philosophy
Language of instruction	English

Course coordinator/person responsible	Steve Fuller, PhD
---------------------------------------	-------------------

Type of class ( <i>use only the types mentioned below</i> )	Number of teaching hours	Semester	ECTS Points
lecture	30	II	2

Course pre-requisites	General knowledge about main theme in current philosophy; Interested in problems in technical progress
-----------------------	--

**Course Objectives**

C. 1. Introducing students to contemporary philosophical debates.
C. 2. Presenting how an understanding of many philosophical concepts influence on social life, culture, and area of values.
C. 3. Inspiring students to think about their own responsibility for the philosophy and its place in society and to join social debates on that issue.

**Course learning outcomes with reference to programme learning outcomes**

Symbol	Description of course learning outcome	Reference to programme learning outcome
<b>KNOWLEDGE</b>		
W_01	Knows terminology of main philosophical systems and of the most important philosophical attitudes in regards to the topic.	W_03, W_04
W_02	Has well-ordered and historically grounded general knowledge on the classical, modern and contemporary views in regards to the topic.	W_05
W_03	A student is aware of the institutional and cultural dimensions of current philosophical debates.	W_09
<b>SKILLS</b>		
U_01	Is able to integrate knowledge taken from ethics, history of philosophy, philosophy of science and to apply it in non-typical professional situations.	U_04

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

U_02	Is able to cooperate and work in a group, playing different roles in it by presenting opinion, arguing, debating.	U_11
SOCIAL COMPETENCIES		
K_01	Is aware of the role philosophy especially.	K_03
K_02	Participates in cultural life, and is interested in philosophical and cultural trends.	K_04

### Course Content

This series of lectures is inspired by two interesting future-oriented responses to Hegel: Ludwig Feuerbach's Principles of the Philosophy of the Future and Benedetto Croce's What Is Living and Dead in the Philosophy of Hegel? Hegel invited 'futuristic' responses because of his own future-oriented approach to history, including the history of philosophy. In that spirit, I should retell the history of Western philosophy from the Greeks with an eye to its relevance to the emerging trans/post-human order. As might be expected from the 'cunning of reason', certain figures who have stood out in conventional histories of philosophy will recede from view, and others will more clearly come into their own.

### Didactic methods used and forms of assessment of learning outcomes

Symbol	Didactic methods (choose from the list)	Forms of assessment (choose from the list)	Documentation type (choose from the list)
KNOWLEDGE			
W_01	Lecture	Exam	Exam report
W_02	Lecture	Exam	Exam report
W_03	Lecture	Exam	Exam report
SKILLS			
U_01	Lecture	Exam	Exam report
U_02	Lecture	Exam	Exam report
SOCIAL COMPETENCIES			
K_01	Lecture	Exam	Exam report
K_02	Lecture	Exam	Exam report

### Grading criteria, weighting factors ...

Lack of any condition to be met for the mark 3.

3. (satisfactory). A student regularly attends classes, has some knowledge on debates in topic and is able to indicate at least some its philosophical underpinnings, understands key concepts and controversies involved in that debate.

4. (good). A student attends classes, has very good knowledge of key concepts and problems of the debates. Student is able to present and to criticize main views in those debates as well as indicate their philosophical underpinnings.

5. (very good). A student possess extensive knowledge of concepts as well as historical and current issues in the debates.

### Student workload

Form of activity	Number of hours
------------------	-----------------

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

Number of contact hours (with the teacher)	<b>30</b>
Number of hours of individual student work	<b>30</b>

### Literature

<b>Basic literature</b>
1. Fuller, Steve. 2019. "From Transcendental Dopes to Transhumanists: Prolegomena to a Futurist Take on the History and Philosophy of Science." <i>Social Epistemology Review and Reply Collective</i> 8 (9): 19-24.
2. Fuller, Steve. 2019. "The metaphysical standing of the human: A future for the history of the human sciences." <i>History of the Human Sciences</i> , Vol. 32(1) 23–40.
3. Fuller, Steve. 2015. "Knowledge: The Philosophical Quest in History", Routledge, London & New York, esp. chap. 6.
<b>Additional literature</b>
-

**JACEK WORONIECKI MEMORIAL LECTURES: NEW WORLD ORDER AND NEW ATHEISM**

**General Information**

Course name	Jacek Woroniecki Memorial Lectures: New World Order and New Atheism
Programme	Philosophy
Level of studies (BA, BSc, MA, MSc, long-cycle MA)	BA, MA, Doctoral
Form of studies (full-time, part-time)	Full-time
Discipline	Philosophy
Language of instruction	English

Course coordinator/person responsible	Curtis L. Hancock, PhD
---------------------------------------	------------------------

Type of class ( <i>use only the types mentioned below</i> )	Number of teaching hours	Semester	ECTS Points
lecture	30	II	4

Course pre-requisites	Some familiarity with the kinds of principles needed for conversation in philosophy of God, ethics, and politics.
-----------------------	---

**Course Objectives**

C1: Discussion and assessment of the challenges of atheism and its influence on contemporary culture and politics.
--

**Course learning outcomes with reference to programme learning outcomes**

Symbol	Description of course learning outcome	Reference to programme learning outcome
<b>KNOWLEDGE</b>		
K_01	Student knows basic arguments for atheism and theism and knows how both involve worldviews implicit in society.	W01, W02, W05, W06
<b>SKILLS</b>		
S_01	Student can summarize rationale for atheism and theistic replies. Student can articulate how atheism influences cultural and political change.	U01, U06
<b>SOCIAL COMPETENCIES</b>		
C_01	Student can understand that, since ideas have consequences, cultural education is needed to understand atheism.	K01, K03, K04

**Course Content**

<p>Outline and analysis of theistic and atheistic arguments and their cultural effects:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Worldviews that support atheism</li> <li>2. Rationale for classical theism and its persistent defensibility</li> <li>3. The influence of atheism on ideas of the human person</li> </ol>
--

## Opisy przedmiotów – FILOZOFIA II stopnia, rok II

4. Assessing the influence of atheism in contemporary culture and politics

### Didactic methods used and forms of assessment of learning outcomes

Symbol	Didactic methods (choose from the list)	Forms of assessment (choose from the list)	Documentation type (choose from the list)
KNOWLEDGE			
K_01	Lecture	Exam	Exam report
SKILLS			
S_01	Lecture	Exam	Exam report
SOCIAL COMPETENCIES			
C_01	Lecture	Exam	Exam report

### Grading criteria, weighting factors:

Exam: 100%

### Student workload

Form of activity	Number of hours
Number of contact hours (with the teacher)	<b>30</b>
Number of hours of individual student work	<b>90</b>

### Literature

<b>Basic literature</b>
Feser, Edward. <i>The Last Superstition</i> . St. Augustine's Press, 2008.
Feser, Edward. <i>Aquinas</i> . One World Publications, 2009.
Barash, David. <i>Through a Glass Brightly: Using Science to See Our Species as We Really Are</i> . Oxford University Press, 2018.
Dawkins, Richard. <i>The God Delusion</i> . Oxford, 2006.
<b>Additional literature</b>
Murray, Douglas. <i>The Strange Death of Europe</i> . Bloomsbury, 2017.